

A. gr. C. 152^e

<36628052710012

S

<36628052710012

Bayer. Staatsbibliothek

4. g. C. 152 e

STUDIEN

ZU DEN

GRIECHISCHEN FLORILEGIEN

VON

CURT WACHSMUTH

Wachsmuth
Griechisch.
Florilegien

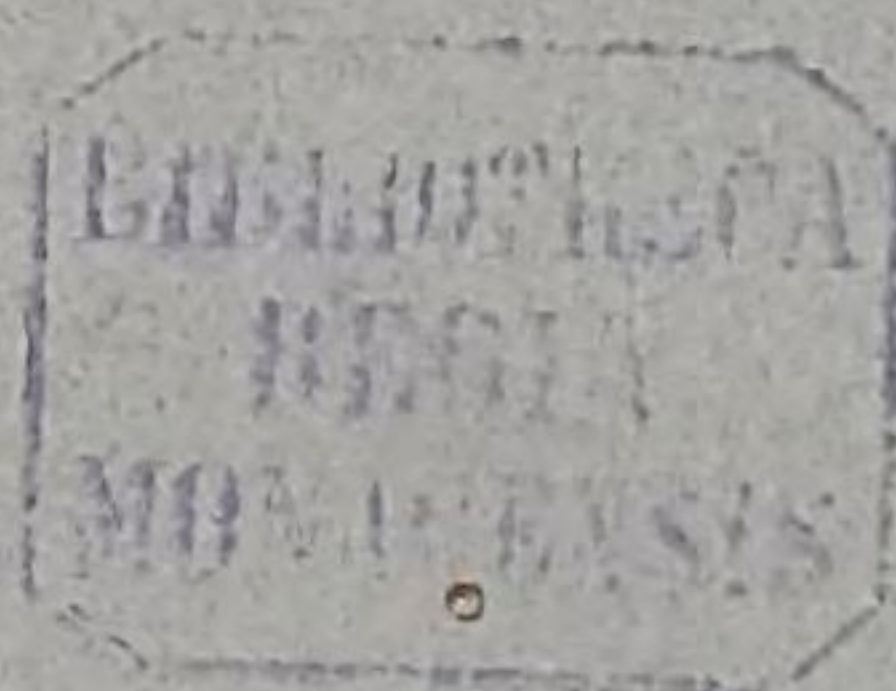
BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1882.

44

G
835
66 ex



STUDIEN

ZU DEN

GRIECHISCHEN FLORILEGIEN

VON

CURT WACHSMUTH

BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1882.



INHALT.

	Seite
I. De florilegio q. d. Ioannis Damasceni Laurentiano commentatio duplex (1871)	1
II. Versprengte Trümmer der Eklogen des Stobaeus in seinem Florilegium (1871 mit Nachträgen von 1881)	45
III. Commentatio de Stobaei eclogis (1871 cum auctario a. 1881)	55
IV. Ueber das byzantinische Florilegium 'Parallela' und seine Quellen . . .	80
V. Gnomologium Byzantinum ἐκ τῶν Δημοκρίτου Ἰσοκράτους Ἐπικτήτου e variis codicum exemplis restitutum	167
Register	217

Von Druckversehen wurde bemerkt:

p. 11, 8 v. u. ἀστρῶν statt ἄστρων

p. 60, 19 v. o. ἴ statt ἶ

p. 75, 1 v. o. capitis 2 statt capitis 21

I.

De florilegio q. d. Ioannis Damasceni Laurentiano commentatio duplex.*)

Gnomologium sacrorum profanorumque scriptorum sententias com- [13]
plectens, quod in codice Florentino bibliothecae Laurentianae plutei VIII
n. 22 legitur, viris doctis in notitiam venit per Antonium Sartium, ca-
nonicum basilicae Laurentianae, qui 'sententias profanorum scriptorum'
— sic enim ipse scripsit in primo codicis folio — 'praesertim ineditas
ex hisce Ioannis Damasceni Parallelis excerpserit, descripsit ac Davidi
Ruhnkenio professori Batavorum novam Stobaei editionem molienti
a. 1781 transmittendas curavit'. Ruhnkenii vero editionem nunquam
prodiisse notum est: iacuerunt igitur schedae Sartianae in bibliotheca
Leidensi non contemptae quidem, immo a Wytttenbachio avidius occu-
patae (vide prooemium editionis Gaisfordianae Stobaei florilegii p. VIII),
sed ne ab hoc quidem (praeter anecdota Musonii fragmenta, quae in
Philomathiae vol. I p. 156 sq. et II p. 1 sq. subiuncto commentario edidit)
publici iuris factae. Verum excerpta quaedam ab ipso cum Gaisfordio
communicata ab eoque in appendice florilegii Stobaeani (Oxon. 1822. vol. IV
app. p. 3 sq. = Lips. 1824. vol. IV p. 376 sq.) edita sunt repetito Wyttten-
bachii commentario et additis sive, ut olim aiebant, adpersis paucis
ipsius adnotationibus ad emendationem vel ad Stobaei Maximique col-
lationem spectantibus. Liberaliter denique a Geelio ipsae schedae sunt
Gaisfordio traditae et in secundo volumine (p. 687 sq.) Stobaei eclo-
garum, quas ille ante hos viginti annos [i. e. a. 1850] Oxonii edidit, typis
expressae repetitis quas in proecdosi adiecerat adnotationibus et adnexis
Iacobsii Halmique coniecturis. Quae omnia simpliciter iteranda in
Stobaei florilegii exemplo Teubneriano (vol. II p. 147 sq.) nuper curavit

*) [Prooemia Indicis scholarum Gottingensium, prius aestivarum anni
CICIOCCCLXXI, alterum hibernarum annorum CICIOCCCLXXI et LXXII.]

Meinekus, qui satis habuit locos complures corruptos sagaciter et feliciter emendasse, sed in rationem quae inter hoc gnomologium et Stobaeum aliaque intercedat omnino animum non videtur intendisse.

Verum Sartius provinciam susceptam non ita strenue administravit; naturam enim ordinemque totius florilegii non solum ipse non perspexit, sed etiam alii quominus perspicere sat neglegenti descriptione codicis falsisque titulis audacter coniectis impedivit, indicemque in eodem codice exhibitum nonnullis nominibus utilissimum prorsus sprexit, ita ut a nemine dum intellectum sit, quantum et ad Stobaeum restituendum et ad historiam florilegiorum antiquorum recte explicandam valeat codex Laurentianus.

Quem in itinere Italico, cuius opportunitate utebar, ut historicis philosophiae Graecae ex codicibus Italicis quantum possem auxilii peterem, ipse Februario a. 1862 excussi omniaque quae ad usum meum viderentur pertinere enotavi.

Est igitur codex — chartaceus ille saeculi XIV, propter rubricarum quandam proprietatem a Cobeto (in *variis lectionibus* p. 10) in [14] examen vocatus — divisus in partes quattuor. Quarum priores ambae gnomologii sacri Ioannis Damasceni exempla continent, sed truncatum utrumque. Atque prima pars (fol. 1—45) post tabulam titulorum totius libri ex ordine litterarum discriptam litterae *A* prima tantum 28 capita exhibet, quae fere conspirant cum codice Rupefucaldino parallelorum sacrorum Damasceni; in altera vero (fol. 46—73), cui inscriptum est: *βίβλος περιέχουσα τὰ τῶν παραλλήλων κεφάλαια ἐκ τῆς θείας γραφῆς συλλεγόντων καὶ συνταχθέντων κατὰ στοιχείον τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ* et pinax alphabeticus omnium capitum et litterae *A* 43 capita leguntur, neque cum priori florilegio neque cum Rupefucaldino prorsus consentientia, utrique tamen proxima.

Tertia autem (fol. 74—125) et quarta (fol. 126—189) pars continent disiecta membra corporis gnomologici, in quo Ioannis Damasceni sacrum anthologium et profanum florilegium quoddam vel profana florilegia quaedam additis etiam ex Aeliani *natura animalium* idoneis exemplis ab anonymo, quem Damascenum esse codex ipse non testatur, consociata sunt; totum vero gnomologium dispositum fuit ex ordine alphabetico prioribus binis litteris verborum in singulis titulis praecipuorum monstrato et ita dimidiatum, ut priorem partem tituli litterarum *A* usque ad *M*, alteram litterarum *N* usque ad *Ω* efficerent suorum utrique titulorum indice praeposito.

Rem ita sese habere, licet Sartium fugerit, primo obtutu in quarta parte apparet. Nam in principio (fol. 126 sq.) legitur tabula capitum

omnium inde a primo litterae *A* usque ad ultimum litterae *M*, secuntur fol. 134 vers. sq. quadraginta quattuor capita litterae *A* ipsa, i. e. ea quae descripta sunt p. 183—246 edit. Meinek. Sartius quidem toti collectioni tamquam inscriptionem generalem *στοιχεῖον B* et proprio Marte praefixit et pingui Minerva, cum imitaretur id quod in primo versu alterius collectionis (fol. 74) scriptum est, sed ab ipso perperam lectum et intellectum (vide infra). Priora autem decem capita litterae *A* item inscripta digestaque secundum eundem ordinem atque in tabula leguntur, praeterquam quod inter caput octavum et nonum interpositum est caput sextum decimum tabulae, qua transpositione ordo alphabeticus binarum litterarum illic violatus plene restituitur. Sequitur caput, ex quo primo Sartius sententias profanas excerpserit, *περὶ ἀγνωμονούντων καὶ ἀχαριστούντων* (p. 183 Mein.), i. e. caput undecimum indicis; quodsi Sartius ei inscripsit *λόγος ιβ'* similiterque ceteris, id ubique ex arbitrio addidit, aliquoties vel errore calculi admisso. Denique, ut hic breviter loquar de eis quae infra accurate sunt enarranda, procedunt cetera capita tabulae usque ad quadragesimum quartum ex eodem ordine, capita 12, 13, 14, 22 inscriptionibus congruis adiectis, capita autem 15—21, 23—44 anepigrapha, sed quorum tituli ipso argumento manifesto indicentur; accedit solum post cap. 25 aliud caput anepigraphum, cui procul dubio *περὶ αἰτημάτων* inscribendum est; eam enim inscriptionem sententiae collectae produnt, litterarum ordo postulat, probat indicis titulus inter *παραπομπάς* litterae *A* quartus decimus enumeratus. Ceterum ultima sententia capitis quadragesimi quarti (est schol. in Ozeae cap. IV 1 et 2 *μάθωμεν διὰ τοῦ θείου τούτου κτλ.*, quo de cf. Lequien in Ioann. Damasc. oper. II p. 275) usque ad imam lineam folii 189 versi scripta [15] est, et ultimum folium quaternionis (ex quaternionibus enim constat codex) desideratur, ita ut appareat codicis deesse aliquid, conicere liceat deesse haud pauca. Exhibetur igitur gnomologium quamquam non ipsum, geminum tamen eius, cuius index fol. 126 sq. descriptus est. Vel, ut accuratius loquamur, exhibetur talis florilegii, nunc sane non integra, dimidia pars eaque prior.

Posterioris vero a capitibus litterae *N* incipientis nullaene servatae sunt reliquiae? Immo litterarum *N*, *Ξ*, *O* omnia capita, priora quattuor litterae *Π* extant in tertia parte eiusdem codicis inde a fol. 74 sq. quae incohatur ab inscriptione *στοιχεῖον ν* (*στοιχεῖον α* Sartius legere sibi visus est) et continet priorem quam dixit Sartius collectionem (descriptam p. 147—182 edit. Meinek.). Quod probari potest luculentis argumentis; sed quia deest huius partis index, probari nequit nisi

operosiore quadam disputatione. Namque necesse est, primum accurate examinemus, compositionem fontesque prioris dimidia, cuius et indicem et magnum numerum capitum tenemus; deinde cum diligentius enarremus, quae in altera parte legantur, tum demonstremus, eorum et ordinem et materiam prorsus congruere cum illis. Longum esse et aliqua ex parte satis molestum iter, lubenter concedo; nihilo setius ne eo desistas moneo. Nam aut egregie fallor, aut de tota florilegiorum antiquorum historia rectum iudicium statuere non potes, nisi accuratissime in gnomologium Laurentianum inquisiveris eiusque originem penitus noveris: quod si vis exemplo comprobatum videre, legas Ottonis Bernhardt programma nuperum Soraviense (*zur Florilegienlitteratur 1865*).

De codice ipso unum superest, quod statim commemoraverim: in fine alterius quoque de qua agitur partis non obscuro indicio constat, codicem mutilatum esse; abrumpitur enim in imo folio 125 verso oratio ultimae sententiae ex Aeliano (nat. anim. XI 14, p. 277, 14—27 ed. Teubner.) depromptae in medio enuntiato. Itaque haud improbabiler statui potest, utrumque gnomologii dimidium olim scriptum fuisse in codice, cuius rudera sola supersunt, totum, pessime autem ambo habita et miserrime truncata esse, postremo tradita bibliopecto ignaro, qui ea inverso ordine conglutinavit.

Ecce igitur indicem capitum litterarum *A* usque ad *M* hactenus ineditum, cui apposui semper, ut disputationi firmum fundamentum paucissimis verbis substruerem, Stobaei, Ioannis Damasceni, Maximi, Antonii locos, quos cum gnomologio Laurentiano aut prorsus aut aliqua ex parte congruere demonstrari potest in servatis quadraginta quattuor capitibus, in ceteris autem pro certo affirmari, non solum propter inscriptionum similitudinem sed etiam alias ob causas, quae infra enucleatius sunt afferendae. Atque Ioannis Damasceni sacrorum parallelorum (de quorum origine conferas quae disputavit Lequien l. i. s. p. 275) cum diversissima exemplaria in codicibus legantur, adhibui et Vaticana, quae in editione Ioannis Damasceni 'operum omnium' Parisiensi a. 1712 vol. II p. 278—730 a Lequieno sunt edita, et Rupefucaldina ibidem expressa p. 730—790, et Laurentiana in codice de quo sermo est scripta eis in locis, in quibus peculiare quoddam habent (significavi illa Dam. Vat. et Dam. Rup., haec Dam. Laur. I et II).

[16] Maximi autem et Antonii editiones eas usurpavi, ex quibus solis genuina memoria harum collectionum peti possit (vide F. Ritschel. opusc. phil. I p. 731 not. et p. 835; R. Dressleri quaest. ad Max. et Ant. spect. Lips. 1869. p. 11 sq. [et saturae Saupp. p. 10]): i. e. S. Maximi

confessoris editionem Combefisianam a. 1675, in cuius vol. II p. 528—689 leguntur Ἀββᾶ Μαξίμου τοῦ φιλοσόφου καὶ μάρτυρος κεφάλαια Θεολογικὰ ἢτοι ἐκλογαὶ ἐκ διαφόρων βιβλίων τῶν τε καὶ ἡμᾶς καὶ τῶν θύραθεν, et Gesneri primam editionem inscriptam 'Sententiarum sive capitum, theologicorum praecipue, ex sacris et profanis libris tomi tres per Antonium et Maximum monachos olim collecti etc. Christ. Froshoverus excudebat Tiguri a. 1546', ubi et Antonii 'Melissa' typis expressa est et Ribittiana interpretatio latina Maximi, ex qua una quid in prioribus novem [et decem ultimis] gnomologii capitibus a Maximo scriptum sit hodie potest cognosci. Ceterum ubicunque tituli laudatorum capitum cum inscriptionibus tabulae consentiunt, numeros solos posui, ubicunque dissentiunt, totos adscripsi, quamquam Damasceni exiguas verborum discrepantias consulto non enotavi, ne tali rerum satis levium coacervatione obruerentur cetera cognitione digniora.

INDEX CAPITVM FLORILEGII ANONYMI IN COD. LAURENT. PLVT. VIII
22 FOL. 126 SQ.

Στοιχεῖον ᾱ.

- α'. περὶ τοῦ ὅτι ἀγγέλους φύλακας ἡμῶν ἐπέστησεν ὁ θεός· ἐν ᾧ κεφάλαια ζ'.
- β'. περὶ τοῦ ὅτι ἀγγελοι ἁμαρτήσαντες κολάζονται· ἐν ᾧ κεφάλαια η'.
- γ'. περὶ τοῦ ὅτι ἀγγέλων ἐννέα τάγματα εἰσὶν· ἐν ᾧ κεφ. γ'.
- δ'. περὶ τῶν ἀγγελικῶν ἐννέα ταγμάτων, τί δηλοῖ τὰ τούτων ὀνόματα· ἐν ᾧ κεφ. γ'.
- ε'. περὶ τῶν ἀγγελικῶν δυνάμεων τίνες αἱ μορφωτικαὶ αὐτῶν εἰκόνες· ἐν ᾧ κεφ. λδ'.
- ς'. περὶ ἀγάπης καὶ φόβου θεοῦ καὶ ὅτι παντὸς ἀγαθοῦ ὑπερέχουσιν¹⁾.

CONSPECTVS LOCORVM CONGRVENTIVM IOANNIS DAMASCENI, STOBAEI, ANTONII, MAXIMI.

1. Dam. Vat. litt. A tit. 7 et Rup. litt. A tit. 53.
2. Dam. Vat. litt. A tit. 6 et Rup. litt. A tit. 52.
3. In eis exemplis Damasceni parallelorum sacrorum, quae mihi in notitiam pervenerunt, deest hoc caput.
4. Item.
5. Item.
6. Dam. Vat. litt. A tit. 4 et Rup. litt. A tit. 49; Anton. I 3 (περὶ ἀγάπης καὶ φόβου πρὸς τὸν θεόν).

1) In fine tituli additur ἐν ᾧ κεφάλαια omisso numero capitum; idem fit in omnibus fere qui secuntur titulis.

- [17] ζ'. *περὶ τῶν ἁγίων καὶ μακαριζομένων, ἐφ' οἷς δρωσι καὶ ὑπὲρ ὧν τετυχήκασι καὶ ὅτι τοῖς ἁγίοις αὐτοῖς (cod. αὐτοῦ) ἐπαναπαύεται ὁ θεός.*
- η'. *περὶ ἀγαθοεργίας καὶ ὅτι χρὴ τὸ ἀγαθὸν πρὸς πάντας ποιεῖν καὶ ὅτι δεῖ τὰ βάρη τοῦ πλησίον φέρειν καὶ συγγινώσκειν καὶ διαβαστάζειν τὸν ἀδελφὸν καὶ μὴ μνησικακεῖν, ἀλλ' ἀντιλαμβάνεσθαι καὶ ἐλέγχειν δι' αὐστηρίας κεκραμένης ἀπαλότητι καὶ μὴ ἀποδιδόναι κακὸν ἀντὶ κακοῦ μηδὲ ἀμύνεσθαι τὸν ἐχθρόν.*
- θ'. *περὶ ἀγγελίας ἀγαθῆς.*
- ι'. *περὶ ἀγγελίας κακῆς.*
- ια'. *περὶ ἀγνωμονούντων καὶ ἀχαριστῶν.*
- ιβ'. *περὶ ἀγγορείας.*
- ιγ'. *περὶ ἀγορᾶς καὶ τῆς περὶ αὐτὴν τῶν ἐφόρων καταστάσεως.*
- ιδ'. *περὶ ἀγωγῆς καὶ παιδείας.*
- ιε'. *περὶ τοῦ ἀδάμ ὅτι σοφώτατος καὶ διορατικώτατος καὶ προφήτης ἦν πρὸ τῆς παρακοῆς.*
- ισ'. *περὶ ἀγγέλλοντος καὶ μεσάζοντος ἀπόκρισιν καὶ ὅτι ὁ τὸν σταλέντα ἐξουθενῶν τοῦ πέμψαντος καταφρονεῖ.*
- ιζ'. *περὶ ἀδικουμένων ὅτι χρὴ βοηθεῖν αὐτοῖς.*
- ιη'. *περὶ ἀδυνάτων πραγμάτων.*
- ιθ'. *περὶ ἀδελφῶν καὶ φιλαδελφίας.*
7. Dam. Vat. litt. A tit. 31 et Rup. litt. A tit. 44; vide huius tabulae litt. M παραπομπ. tit. 5.
8. Dam. Vat. litt. A tit. 11 et Rup. litt. A tit. 5 et litt. II tit. 55, Anton. II 55 (περὶ τοῦ πλησίον, ὅτι χρὴ τὰ βάρη τοῦ πλησίον φέρειν καὶ ἀντιλαμβάνεσθαι αὐτοῦ καὶ ἐλέγχειν ἀγαπητικῶς τὰ οὐχ ὡς εἰκὸς γινόμενα παρ' αὐτοῦ καὶ μὴ μνησικακεῖν αὐτῷ); vide huius tabulae litt. A παραπομπ. tit. 20, 26, 27, 31, 43; B παραπ. tit. 2; K παρ. 6; M παρ. 1.
9. Dam. Vat. litt. A tit. 33 et Rup. litt. A tit. 19.
10. Dam. Vat. A 34 et Rup. A 20.
11. Dam. Vat. A 29 et Anton. II 58 (περὶ ἀγνωμονούντων καὶ ἀχαριστούντων); Dam. Rup. E 33 et Laur. I E 34 (περὶ τῶν μὴ εὐχαριστούντων ἀλλ' κτλ.); Stob. ecl. eth. 46 (περὶ ἀχαριστίας, cf. Phot. bibl. p. 113^b 5 Bekk.; in edit. deest); cf. Anton. I 29 et Maxim. 8 (περὶ εὐεργεσίας καὶ χάριτος).
12. Dam. Vat. A 39.
13. Dam. Rup. A 29.
14. Stob. ecl. eth. 31 (cf. Phot. bibl. p. 113^a 33 Bekk., in edit. deest); Anton. I 50 et Maxim. 17 (περὶ παιδείας καὶ φιλοσοφίας); cf. Dam. Vat. Σ 18 et Rup. Σ 28 (π. σοφίας καὶ παιδείας κτλ.).
15. Dam. Rup. A 4.
16. Dam. Vat. A 28 et Rup. A 18.
17. Dam. Vat. A 17; Dam. Rup. et Laur. I B 8 (περὶ βοηθείας καὶ ἀντιλήψεως ἀδικουμένων, vide hui. tabulae litt. B παραπ. tit. 4).
18. Dam. Vat. A 30 et Rup. A 28.
19. Dam. Vat. A 44 (περὶ ἀδελφῶν),

- κ'. *περὶ ἀδίκων αἰτήσεων καὶ ὅτι τὰς ἀδικίας αἰτήσεις οὐ χρὴ πρὸς πέρας ἄγειν καὶ μήτηρ τυγχάνη ἢ τὴν αἴτησιν ποιουμένη.*
- κα'. *περὶ ἀδήλων καὶ ἀγνοουμένων ἡμῶν πραγμάτων καὶ ὅτι ἀλυσιτελής ἢ περὶ τούτων ἀδολεσχία καὶ φαντασιώδης.*
- κβ'. *περὶ τῆς τῶν ἁέρων καθ' ἡμέραν διαφορᾶς.*
- κγ'. *περὶ τῆς αἰδίου θεότητος τῆς ἁγίας καὶ ὁμοουσίου τριάδος καὶ ὅτι εἷς καὶ μόνος ἐπὶ πᾶσιν ὁ θεός.*
- κδ'. *περὶ αἰσχύνης ἀγαθῆς καὶ αἰδοῦς.*
- κε'. *περὶ αἰσχύνης πονηρᾶς καὶ περὶ ἀναιδείας.*
- κς'. *περὶ αἰσχρολογίας καὶ ματαιολογίας καὶ ὅτι οὐ δεῖ προσφέρειν λόγον σαπρόν· οἱ γὰρ λόγοι κάτοπτρα τῶν ἡθῶν.*
- κζ'. *περὶ αἰσθησέως καὶ αἰσθητῶν καὶ εἰ ἀληθεῖς αἱ αἰσθήσεις.*
- κη'. *περὶ τῶν αἰσθησέων πόσαι εἰσὶν καὶ ποίας οὐσίας καὶ ἐνεργείας ἕκαστη.*
- κθ'. *περὶ αἰτίων.*
- λ'. *περὶ ἀκοῆς.*
- λα'. *περὶ τοῦ ἀκατάληπτου εἶναι τὸν θεὸν καὶ τὰ ἔργα αὐτοῦ καὶ ὅτι οὐ δεῖ ἡμᾶς τὰ κρυπτὰ ζητεῖν ἢ περιεργάζεσθαι· ἀνέφικτος γὰρ καὶ ἀκατάληπτος ἢ τούτων εὐρεσις.*
- λβ'. *περὶ ἀκηδείας καὶ ἀθυμίας.*

Dam. Rup. Φ 19 (*περὶ φιλαδελφίας*); Anton. I 23 (*περὶ ἀδελφῶν καὶ φιλαδελφίας καὶ μισαδελφίας*); Stob. floril. 84 (*ὅτι κάλ-^[18] λιστόν ἢ φιλαδελφία κτλ.*).

20. Dam. Rup. A 42.

21. Dam. Rup. A 17.

22. Stob. floril. 101, 15 sq. (*Ἀντύλλου περὶ τῆς καθ' ἡμέραν διαφορᾶς τῶν ἁέρων*).

23. Dam. Vat. A 1 et Rup. A 75.

24. Dam. Vat. A 40 et Rup. A 66 et Anton. II 61 (*περὶ αἰσχύνης ἀγαθῆς*); Stob. floril. 31 (*περὶ αἰδοῦς*); cf. huius tabulae litt. A παραπομπ. tit. 17.

25. Dam. Vat. A 41 et Rup. A 67 et Anton. II 62 (*περὶ αἰσχύνης πονηρᾶς*); Stob. floril. 32 (*περὶ ἀναιδείας*); cf. huius tabulae litt. A παραπομπ. tit. 18.

26. Dam. Vat. A 46; cf. Anton. I 48 (*περὶ διδαχῆς καὶ λόγων καὶ ὁμιλίας*), Maxim. 15 (*περὶ διδαχῆς καὶ λόγων*); vide huius tabulae litt. M παραπομπ. tit. 18.

27. Stob. ecl. phys. 50 (cf. Phot. bibl. p. 112^b 29 Bekk.; in edit. 42).

28. Stob. ecl. phys. 51 (cf. Phot. bibl. p. 112^b 30 Bekk.; in edit. 43).

29. Stob. ecl. phys. 13.

30. Stob. ecl. phys. 53 (cf. Phot. bibl. p. 112^b 32 Bekk.; in edit. 45 pars prima).

31. Dam. Vat. A 3 et Rup. A 48; Stob. ecl. eth. 1 (*περὶ τῶν τὰ θεῖα ἐρμηνευόντων καὶ ὡς εἴη ἀνθρώποις ἀκατάληπτος ἢ τῶν νοητῶν κατὰ τὴν οὐσίαν ἀλήθεια*).

32. Dam. Vat. A 23 et Rup. A 62;

λγ'. ^[19] περὶ ἀκτημοσύνης καὶ αὐταρ-
κειας καὶ ὀλιγοδείας.

λδ'. περὶ ἀκολασίας.

λε'. περὶ ἀληθείας καὶ μαρτυρίας
πιστῆς.

λς'. περὶ ἀμίκτων καὶ ἀκοινωνήτως
ἐχόντων πρὸς ἄλληλα.

λζ'. περὶ ἁμαρτιῶν ὅτι τὰ ἡμέτερα
ἁμαρτήματα προξενούσι καὶ
ἄγουσιν ἐφ' ἡμᾶς τὰ κακά.

λη'. περὶ τοῦ πῶς ἄμπωτις καὶ
πλημμῦραι γίνονται.

λθ'. περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου πλά-
σεως καὶ κατασκευῆς.

μ'. περὶ ἀναμαρτησίας, ὅτι οὐδεὶς
ἀναμάρτητος, εἰ μὴ εἷς ὁ θεός.

μα'. περὶ ἀναστάσεως καὶ κρίσεως
καὶ αἰωνίας κολάσεως.

μβ'. περὶ τοῦ ἀνθρώπου, ὅτι ἐπὶ
ἀφθαρσία καὶ ἀθανασία κατὰ
θείαν δωρεὰν πρὸς τοῦ θεοῦ
ἐπλάσθη ἐντολῆς θείας δηλαδὴ
φυλαττούσης τὴν χάριν.

μγ'. περὶ ἀντιλογίας πρὸς θεόν, ὅτι
οὐ δεῖ ἀντιλέγειν ἢ δικαιολογεῖ-
σθαι πρὸς θεόν.

μδ'. περὶ ἀναρχίας ἥτοι λαοῦ μὴ
ἔχοντος ποιμένα καὶ ἄρχοντα
ὅτι ἐπιβλαβὲς τοῦτο καὶ συγ-
χύσεως αἷτιον.

με'. περὶ ἀναθέματος καὶ ἀφορισμοῦ.

μς'. περὶ ἀνωφελῶν καὶ ἀντιθέτων
πραγμάτων.

μζ'. περὶ ἀναρμόστων καὶ ἀπρεπῶν
πραγμάτων.

μη'. περὶ ἀνηκόων καὶ ἀνυποτάκτων.

Anton. I 72 (περὶ λύπης καὶ
ἀθυμίας).

33. Dam. Vat. A 26; Anton. I 30 (περὶ
ἀκτημοσύνης καὶ ὀλιγοδείας),
36 (περὶ αὐταρκειας); Maxim.
13 (περὶ αὐταρκειας).

34. Stob. flor. 6.

35. Dam. Vat. A 19 et Rup. A 61 et
Anton. I 21; Stob. floril. 11 (περὶ
ἀληθείας); Maxim. 35 (περὶ ἀλη-
θείας καὶ ψευδοῦς); vide huius
tabulae litt. M παραπ. tit. 3.

36. Dam. Vat. A 51.

37. Dam. Rup. A 21.

38. Stob. ecl. phys. 38 πῶς ἄμπω-
τις καὶ πλημμῦραι γίνονται (cf.
Phot. bibl. p. 112^b 22 Bekk.; in
edit. 33 fin.).

39. Dam. Vat. A 8 et Rup. A 1.

40. Dam. Vat. A 13 et Rup. A 57.

41. Dam. Vat. A 15 et Rup. A 74;
Anton. I 20 et Maxim. 45 (περὶ
μελλούσης κρίσεως).

42. Dam. Vat. A 3.

43. Dam. Vat. A 5 et Rup. A 51.

44. Dam. Vat. A 22 et Rup. A 12.

45. Dam. Vat. A 50 et Rup. A 46.

46. Dam. Rup. A 33.

47. Dam. Rup. A 31.

48. Dam. Vat. παραπομπ. litt. A tit.
9; Dam. Vat. II 18 et Rup. II 42;
Anton. II 92 (περὶ πολιτείας ψεκ-
τῆς καὶ ἀνηκόων καὶ ἀνυπο-
τάκτων κτλ.).

μθ'. *περὶ ἀνδρείων καὶ θαρσερῶν
καὶ περὶ ἀνδρείας.*

ν'. *περὶ ἀνάγκης θείας, καθ' ἣν
ἀπαραιτήτως τὰ κατὰ τὴν τοῦ
θεοῦ γίνεται βούλησιν.*

να'. *περὶ ἀνάγκης τῆς κατὰ τὸν βίον.*

νβ'. *περὶ ἀνέμων.*

νγ'. *περὶ ἀναπνοῆς καὶ παθῶν.*

νδ'. *περὶ ἀποφάσεως καὶ ἀνταποδό-
σεως καὶ ἀκριβείας θεοῦ καὶ ὅτι
οὐ δεῖ τῆς ὀργῆς τοῦ θεοῦ πλεον
ἀμύνεσθαι ἢ παρὰ τὰς ἐντολὰς
αὐτοῦ φιλανθρωπεύεσθαι.*

νε'. *περὶ ἀποταξαμένων καὶ ἐξ ὑπο-
στροφῆς ἐκείνα πραττόντων οἷς
ἀπετάξαντο.*

νς'. *περὶ ἀπλοῦ καὶ ἀκάκου τὸν
τρόπον.*

νζ'. *περὶ ἀπάτης κατ' οἰκονομίαν
γινομένης καὶ ὅτι ἀπάτη δόλου
ἀμοιροῦσα ἔπαινον προξενεῖ τῷ
δεδρακότι.*

νη'. *περὶ ἀπαρχῶν καὶ ἀποδεκατούν-
των καὶ ὡς χρὴ προσφέρειν
θεῷ τὰς ἀπαρχάς.*

νθ'. *περὶ ἀπαντημάτων καὶ τῶν ἀπὸ
κακῶν εἰς κακὰ ἐμπίπτοντων.*

ξ'. *περὶ ἀπραγμοσύνης καὶ ἡσυχίας.*

ξα'. *π. ἀπληστίας, ὅτι ἀπλήστως
ἔχομεν πρὸς τὴν τοῦ πλείονος
ὀρεξιν· βαρύντατον δὲ καὶ θεο-
στυγὲς τὸ πάθος.*

ξβ'. *π. ἀπογνώσεως, ὅτι οὐ δεῖ ἡμᾶς
τῆς ἐαυτῶν ἀπογινώσκειν σωτη-
ρίας.*

ξγ'. *π. ἀποκρίσεως καὶ ἀπολογίας,
ὅτι χρὴ ἐν συνέσει καὶ ὀνόματι
κυρίου τὰς ἀπολογίας τῶν
ἐπερωτήσεων ποιεῖσθαι, μάλιστα*

49. Dam. Rup. Θ 1 (*περὶ θαρσεῶν
καὶ ἀνδρείων*); Stob. flor. 7 (*περὶ
ἀνδρείας*); cf. Anton. I 12 et
Maxim. 4 (*περὶ ἀνδρείας καὶ* [I 10]
ἰσχύος); vide hui. tab. litt. Θ
παραπομπ. tit. 1.

50. Stob. ecl. phys. 4.

51. Stob. ecl. eth. 27 (cf. Phot. bibl.
p. 113^a 30 Bekk.; in edit. deest).

52. Stob. ecl. phys. 32.

53. Stob. ecl. phys. 60 (cf. Phot. bibl.
p. 112^b 36 Bekk.; in edit. 49).

54. Dam. Vat. A 38 et Rup. A 54.

55. Dam. Vat. A 14.

56. Dam. Vat. A 25 et Rup. A 65
et Anton. II 85.

57. Dam. Vat. A 27.

58. Dam. Vat. A 32 et Rup. A 70.

59. Dam. Vat. A 36 et Rup. A 71.

60. Dam. Vat. A 37 et Rup. A 69;
Stob. flor. 58 (*περὶ ἡσυχίας*); An-
ton. II 76 (*περὶ πολυπραγμο-
σύνης καὶ ἀπραγμοσύνης καὶ
ἡσυχίας*), Maxim. 21 (*περὶ πολυ-
πραγμοσύνης καὶ ἡσυχίας*); vide
hui. tab. litt. H *παραπομπ. tit. 1.*

61. Dam. Vat. A 43 et Rup. A 41.

62. Dam. Vat. A 49 et Rup. A 68.

63. Dam. Rup. A 24.

- δὲ τὰς περὶ τῆς σωτηρίου ἡμῶν
πίστεως.
- [I 11] ξδ'. π. ἀπειλῆς, ὅτι χρὴ φοβεῖσθαι
τοῦ θεοῦ τὰς ἀπειλάς καὶ μὴ
καταφρονητικῶς ἐπ' ὀλέθρῳ
διακεῖσθαι.
- ξε'. π. τῶν ἀπρονόητον εἶναι τὸν
κόσμον λεγόντων καὶ τὰ κατ'
αὐτὸν πράγματα καὶ μὴ εἶναι
πρόνοιαν καὶ ἐπομένας ταύτῃ
ἐπὶ τῇ τοῦ παντὸς διοικήσει
δυνάμεις.
- ξς'. π. ἀρχομένων, ὅτι ἐξομοιοῦνται
τοῖς τῶν κρατούντων ἡθεσι,
κἂν τε χρηστοὶ κἂν τε μοχθηροὶ
ὑπάρχωσιν.
- ξζ'. π. ἀρχομένων, ὅτι χρὴ αὐτοὺς
ὑποτάσσεσθαι τοῖς ἀρχουσι καὶ
εἰκεῖν καὶ παραχωρεῖν καὶ τιμᾶν
καὶ μὴ ἀντιλέγειν.
- ξη'. π. ἀρχόντων καὶ ἀρχομένων,
ὅτι τὰ τῶν ἀρχομένων πταίσ-
ματα τοῖς ἀρχουσιν ἐπιγράφον-
ται, ὥς παρ' αἰτίαν ἐκείνων καὶ
ἀμέλειαν συμβαίνοντα.
- ξθ'. π. ἀρχομένων, ὅτι πρὸς τὰς
προαιρέσεις τῶν ἀρχομένων τὰς
μοχθηρὰς, οὕτω καὶ ἀρχοντας
λοιμοὺς καθιστᾷ τὸ θεῖον κρίμα.
- ο'. π. ἀρχόντων, ὅτι χρὴ κατὰ τὸν
τύπον τοῦ κυρίου δι' ὑποδειγ-
μάτων ἀγαθῶν ἀνάγειν πρὸς
ἀρετὴν τὸ ὑπήκοον καὶ προσ-
φιλῇ ποιεῖν ἑαυτοῖς τὸν λαόν.
- οα'. π. ἀρχόντων καὶ προεστῶτων,
ὅτι χρὴ πυκνοτέραις ταῖς νο-
θεσίαις καὶ διαμαρτυρίαις χρη-
σθαι αὐτοὺς πρὸς τὸν λαὸν πρὸς
τὸ ἑαυτῶν ἀκίνδυνον.
- οβ'. π. ἀρχῆς καὶ ὁποῖον δεῖ εἶναι
τὸν ἀρχοντα.
- ογ'. π. ἀρίστων ἀνδρῶν ὅτι σωτήριος
ἡ τούτων ἐφορεία καὶ ἐπιστάσις
τοῖς πράγμασι καὶ τῷ λαῷ.
- οδ'. π. ἀρᾶς εὐλόγως ἢ ἀδίκως ἐπα-
γομένης καὶ ὅτι χρὴ εὐλογεῖν
καὶ μὴ καταρᾶσθαι.
- οε'. π. ἀρμοδίων καὶ ὥραίων πραγ-
μάτων.
- ος'. π. ἀρᾶς ὑπὸ κυρίου καὶ προφη-
τῶν καὶ ἀποστόλων γενομένης.
64. Dam. Rup. A 32.
65. Dam. Rup. A 35 (π. τῶν —
πράγματα); Stob. ecl. phys. 2
(περὶ τῶν νομιζόντων μὴ εἶναι
πρόνοιαν καὶ ἐπομένας ταύτῃ
θείας ἐπὶ τῇ τοῦ παντὸς διοι-
κήσει δυνάμεις, in edit. 2 fin.).
66. Dam. Vat. A 20 et Rup. A 8.
67. Dam. Vat. A 21.
68. Dam. Rup. A 7.
69. Dam. Rup. A 9.
70. Dam. Rup. A 10.
71. Dam. Rup. A 11.
72. Stob. flor. 46.
73. Dam. Rup. A 13.
74. Dam. Vat. A 47.
75. Dam. Rup. A 30.
76. Dam. Vat. A 16 et Rup. A 59.

οζ'. π. ἀρετῆς.

οη'. π. ἀρετῆς, ὅτι αὕτη μὲν δυσπό-
ριστος καὶ δυσκατόρθωτος, ἡ δὲ
κακία εὐπορος καὶ εὐχερὴς καὶ
εὐμεταχείριστος.

οθ'. π. ἀρετῆς, ὅτι δεῖ αὐτὴν μὲν
τιμᾶν, τὴν δὲ κακίαν κολάζειν.

π'. π. ἀρχῶν καὶ στοιχείων τοῦ
παντός.

πα'. π. ἀσεβῶν καὶ ἁμαρτωλῶν καὶ
κακῶν καὶ μοχθηρῶν ἀνδρῶν
καὶ ἀδίκων καὶ πονηρῶν καὶ
παρανόμων καὶ περὶ κακίας.

πβ'. π. τῆς ἀστάτου καὶ ἀβεβαίου
τῶν ἀνθρωπίνων πραγμάτων
καταστάσεως καὶ τίνι ἔοικεν
ἄνθρωπος καὶ ὁ βίος αὐτοῦ
καὶ ὅτι μάταια τὰ παρόντα
καὶ σκιᾶς ἀδρανέστερα.

πγ'. π. ἀσπασμοῦ, ὅτι τὸ μετριάζειν
εὐνοίαν προξενεῖ.

πδ'. π. ἀσωτίας.

πε'. π. ἀστρολόγων.

πς'. π. ἀστρῶν οὐσίας καὶ σχημάτων
κινήσεώς τε καὶ ἐπισημασίας.

πζ'. π. τῶν ἀτιμαζόντων ἑαυτούς.

πη'. π. τοῦ ἀντεξουσίου καὶ τῶν
ἐφ' ἡμῖν ὅτι τὸ ἀντεξοῦσιον
ἡμῖν δέδοται παρὰ θεοῦ καὶ ἐν
ἡμῖν ἔστι σωθῆναι καὶ ἀπο-
λέσθαι.

77. Stob. flor. 1; cf. Anton. I 7 (περὶ
ἀρετῆς), Maxim. 1 (περὶ βίου
ἀρετῆς καὶ κακίας).

78. Stob. ecl. eth. 20 (ὅτι δυσκατόρ-
θωτον ἡ ἀρετὴ, εὐμεταχείριστον
δὲ ἡ κακία, in edit. deest); An-^[I 12]
ton. I 69 et Maxim. 70 (περὶ
τοῦ ὅτι εὐκόλος ἡ κακία καὶ
δυσπόριστος ἡ ἀρετὴ); vide hui.
tab. litt. K παραπ. tit. 4.

79. Anton. I 68. et Maxim. 68 (περὶ
τοῦ ὅτι δεῖ τιμᾶν ἀρετὴν καὶ
κολάζειν κακίαν); vide hui. tab.
K παρ. 5.

80. Stob. ecl. phys. 10.

81. Dam. Vat. A 12 (περὶ ἀσεβῶν
— παρανόμων), Rup. II 27
(περὶ πον. κ. ἀσ. κ. ἁμ. ἀνδρῶν);
Anton. II 32 (περὶ κακῶν καὶ
μοχθηρῶν ἀνδρῶν); Stob. flor.
2 (περὶ κακίας), cf. Dam. Rup.
II 28 (περὶ πονηρίας καὶ κακίας
καὶ ἁμαρτίας), Maxim. 1 (περὶ
βίου ἀρετῆς καὶ κακίας); vide
hui. tab. K παρ. 7. Praeterea
vide hui. tab. K παρ. 3, I παρ.
4, M παρ. 2.

82. Dam. Vat. A 10 et Rup. A 56;
cf. Stob. flor. 105 (ὅτι ἀβέβαιος
ἡ τῶν ἀνθρώπων εὐπραξία με-
ταπιπτούσης ῥαδίως τῆς τύχης),
Anton. I 71 et Maxim. 67 (περὶ
βίου ἀνωμαλίας), Melissa August.
(= flor. Barocc. 143) cap. 12
(ἐρμηνεία . . . καὶ περὶ τῆς
ἀστάτου — καταστάσεως).

83. Dam. Vat. A 35.

84. Stob. flor. 15; Anton. I 40 et
Maxim. 61; cf. Dam. Rup. M 1
(περὶ μεθυστῶν καὶ ἀσώτων).

85. Dam. Rup. A 43.

86. Stob. ecl. phys. 24.

87. Dam. Rup. A 34.

88. Dam. Vat. A 9 (περὶ τοῦ ἀντεξου-
σίου, ὅτι — ἀπολέσθαι); Stob.
ecl. eth. 8 (in edit. 7 περὶ τῶν
ἐφ' ἡμῖν; vide hui. tab. litt. E
παραπ. tit. 18).

- πθ'. π. τοῦ ἀφρευκτον εἶναι τὸν θεὸν
καὶ ὅτι πάντα ἐφορᾷ καὶ οὐδὲν
αὐτὸν λέληθεν.
- ρ'. π. ἀφρονος καὶ ἀνοήτου καὶ
ἀπαιδεύτου καὶ μωροῦ καὶ περὶ
ἀφροσύνης.
- ρβ'. π. ἀφροσύνης ἀμαρτιῶν καὶ κατὰ
[113] ποίους τρόπους δυνάμεθα τυχεῖν
συγχωρήσεως.
- ργ'. π. ἀφορίας καὶ σπάνεως χρη-
στῶν ἀνδρῶν, ὅτι ἐπικίνδυνος
τῷ βίῳ.
- ρδ'. π. ἀφορίας θείου λόγου παρ'
αἰτίαν τῶν μὴ ὑπεικόντων τῇ
τούτου διδασκαλίᾳ.
- ρε'. π. ἀφροδίτης οἰρανίας καὶ
ἐρωτος θείου.
- ρς'. π. ἀφῆς.
- ρζ'. π. ἀναβολῆς, ὅτι οὐ δεῖ ἀναβάλ-
λεσθαι.
- ⚡ ἐντεῦθεν αἱ παραπομπαὶ τῶν
τίτλων τῶν ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ
στοιχείου ἀρχομένων καὶ ἀλ-
λαχοῦ κειμένων τε καὶ ἐνρι-
σκομένων. —
- α'. π. ἀβεβαίου ἀνδρός. κεῖται ἐν
τῷ δ' στοιχείῳ τίτλ.¹⁾ οὗ ἡ ἀρχὴ
π. διψύχων.
- β'. π. ἀγορασίας. κ. ἐ. τ. π. στ. τ.
οὗ ἡ ἀ. π. πράσεως.
- γ'. π. ἀγαθότητος θεοῦ. ἐ. τ. φ στ.
τ. οὗ ἡ ἀ. π. φιλανθρωπίας
θεοῦ.
- δ'. π. ἀγάπης. ἐ. τ. φ στ. τ. οὗ ἡ
ἀ. π. φίλων.
- ε'. π. ἀγνείας. ἐ. τ. φ στ. τ. οὗ ἡ
ἀ. π. παρθενίας.
- ς'. π. ἀδικίας. κ. ἐ. τ. ε στ. τ. οὗ
ἡ ἀ. π. τῶν ἐλεημοσύνην μὴ
ποιούντων.
89. Dam. Vat. A 2 et Rup. A 47.
90. Maxim. 60 (περὶ ἀφροσύνης καὶ
ἀφρονος — μωροῦ); Dam. Vat.
A 24 et Rup. A 63 et Anton.
I 9 (περὶ ἀφρονος — μωροῦ);
Stob. flor. 4 (περὶ ἀφροσύνης);
vide hui. tab. litt. M παραπ.
tit. 4.
91. Dam. Vat. A 48 et Rup. A 45.
92. Dam. Rup. A 14 et Vat. Σ 12.
93. Dam. Rup. A 15.
94. Stob. ecl. phys. 9.
95. Stob. ecl. phys. 56 (cf. Phot. bibl.
p. 112^b 33 Bekk.; in edit. 45
pars ultima).
96. Stob. ecl. eth. 29 (περὶ τοῦ βού-
λεσθαι, ὅτι οὐ δεῖ ὥς ἔτυχεν
ἀναβάλλεσθαι; in edit. deest).
1. Vide A 19.
2. Dam. Vat. A παραπ. 10, Vat. II
32 et Rup. II 50.
3. Dam. Vat. A παρ. 13, Vat. Φ 2
et Rup. Φ 12.
4. Dam. Vat. A 18 et Rup. A 60;
Anton. I 26, II 67.
5. Vide II 1 alterius partis (Mein.
IV p. 147 sq.), cuius indicem ad
huius tabulae similitudinem infra
proponam.
6. Stob. flor. 10 (περὶ πλεονεξίας
καὶ ἀδικίας); vide E 16.

2) Numerus tituli semper omittitur, sed spatium vacuum relictum est.

- ζ'. π. ἀδολεσχίας. κ. ἐ. τ. γ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. τῶν τὴν γλῶσσαν ἑαυτῶν μὴ φυλαττόντων.
- η'. π. ἀκουσίων ἁμαρτημάτων. ἐ. τ. ε̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. ἐκουσίων.
- θ'. π. ἀκολουθίας. ἐ. τ. τ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. τάξεως.
- ι'. π. ἀκροάσεως. ἐ. τ. δ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. διηγέσεως.
- ια'. π. ἀκαταστάτων κ. ἐ. τ. δ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. διψύχων.
- ιβ'. π. ἀκρασίας ἐ. τ. μ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. μεθυόντων.
- ιγ'. π. ἀκροωμένων ἥτοι παρακροωμένων κ. ἐ. τ. ς̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. συχναζόντων ἐν ἄλλοτρίοις οἴκοις.
- ιδ'. π. αἰτημάτων ἐ. τ. ε̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. εὐχῆς (cod. ψυχῆς).
- ιε'. π. ἀνθρωπαρεσκούντων ἐ. τ. ζ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. κολάκων.
- ισ'. π. ἀναιδοῦς ἐ. τ. π̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. προπετοῦς.
- ιζ'. π. ἀναιδείας ἐ. τ. ᾱ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. αἰσχύνῃς πονηρᾶς.
- ιη'. π. αἰδοῦς ἐ. τ. ᾱ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. αἰσχύνῃς ἀγαθῆς.
- ιθ'. π. ἀνοσίων πράξεων ἐ. τ. χ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. χαλεπῶν.
- κ'. π. τοῦ ἀντιλαμβάνεσθαι ἐ. τ. ᾱ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. ἀγαθοεργίας.
- κα'. π. ἀνεξικακίας ἐ. τ. ῡ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. ὑπομονῆς.
- κβ'. π. ἀντιλεγόντων ἐ. τ. π̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. προπετοῦς.
- κγ'. π. ἀλαζόνων ἐ. τ. ῡ στ. τ. οἷ ἢ ἀ. π. ὑπερηφάνων.
- κδ'. π. ἀμεταδότων ἐ. τ. φ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. φειδωλῶν.
- κε'. π. ἀμφισβητούντων περὶ τὴν
7. Stob. flor. 36; vide Γ 21.
8. Dam. Vat. Α παρ. 3; vide Ε 9.
9. Dam. Vat. Α παρ. 11, Vat. Τ 4 et Rup. Τ 3.
10. Dam. Rup. Α 37; vide Α 20.
11. Dam. Rup. Α 16; vide Α 19. [I 14]
12. Stob. flor. 18; cf. Anton. I 39 et Maxim. 27 (περὶ ἀκρασίας καὶ γαστριμαργίας; sed cf. hui. tab. Γ 1); vide Μ 6.
13. Dam. Rup. Α 38; cf. Dam. Vat. Σ 20.
14. Dam. Rup. Α 26; vide Ε 38.
15. Dam. Vat. Α παρ. 4; vide Κ 12.
16. Dam. Vat. Α παρ. 8, Dam. Vat. II 15 et Rup. II 41 et Anton. II 72 (περὶ προπετοῦς καὶ ἀναιδοῦς κτλ.).
17. Stob. flor. 32; vide Α 25.
18. Stob. flor. 31; vide Α 24.
19. Dam. Vat. Α παρ. 14, Vat. Χ 3 et Rup. Χ 5.
20. Vide Α 8.
21. Stob. flor. 19; cf. Dam. Vat. Υ 12 et Rup. Υ 17 (περὶ ὑπομονῆς καὶ μακροθυμίας).
22. Cf. Anton. II 71 et Maxim. 40 (περὶ ἀντιλογίας κτλ.); vide hui. tab. Α παρ. 16.
23. Dam. Vat. Α παρ. 12, Dam. Vat. Υ 11 et Rup. Υ 16 et Ant. II 74 (περὶ ὑπερηφάνων κτλ.).
24. Dam. Vat. Φ 10 et Rup. Φ 18 et Anton. I 28 (περὶ φειδωλῶν καὶ ἀμεταδότων κτλ.); cf. Stob. flor. 16 (περὶ φειδωλίας); vide hui. tab. Ε 16.
25. Dam. Vat. Α παρ. 15; vide Α 5.

- πίστιν ἐ. τ. $\bar{\lambda}$ στ. τ. οὐ ἢ ἀ.
π. λογομαχοῦντων.
- κς'. π. τοῦ μὴ ἀμύνεσθαι τὸν ἐχ-
θρὸν ἐ. τ. $\bar{\alpha}$ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π.
ἀγαθοεργίας.
- κς'. π. τοῦ τὸν ἀδελφὸν διαβαστά-
ζειν ἐ. τ. $\bar{\alpha}$ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π.
ἀγαθοεργίας.
- κη'. π. ἀμαρτάνοντος καὶ σφάλλον-
τος ἐ. τ. $\bar{\mu}$ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π.
μετανοίας.
- [I 15] κθ'. π. ἀπειρίας ἐ. τ. $\bar{\pi}$ στ. τ. οὐ
ἢ ἀ. π. πείρας.
- λ'. π. τῶν ἀποστρεφόντων μισθὰ ἐ.
τ. $\bar{\mu}$ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. μισθωτοῦ.
- λα'. π. τοῦ μὴ ἀποδιδόναι κακὸν
ἀντὶ κακοῦ ἐ. τ. $\bar{\alpha}$ στ. τ. οὐ ἢ
ἀ. π. ἀγαθοεργίας.
- λβ'. π. ἀποκρινουμένων θρασέως ἐ.
τ. $\bar{\pi}$ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. προπετοῦς.
- λγ'. π. ἀπροςδέκτων τῷ θεῷ πραγ-
μάτων ἐ. τ. $\bar{\pi}$ στ. τ. οὐ ἢ ἀ.
π. προσφορῶν.
- λδ'. π. ἀπορρήτων ἐ. τ. $\bar{\mu}$ στ. τ. οὐ
ἢ ἀ. π. μυστηρίων.
- λε'. π. ἀπροςδοκῆτων ἐ. τ. $\bar{\sigma}$ στ. τ.
οὐ ἢ ἀ. π. συναντημάτων.
- λς'. π. ἀρσενοκοιτίας ἐ. τ. $\bar{\pi}$ στ. τ.
οὐ ἢ ἀ. π. πορνείας.
- λς'. π. ἀργίας ἐ. τ. $\bar{\mu}$ στ. τ. οὐ ἢ
ἀ. π. μισέργων.
- λη'. π. ἀσκήσεως ἐ. τ. $\bar{\gamma}$ στ. τ. οὐ ἢ
ἀ. π. γυμνασίου.
- λθ'. π. ἀσθενούντων ἐ. τ. $\bar{\nu}$ στ. τ.
οὐ ἢ ἀ. π. νοσούντων.
- μ'. π. ἀστραπῶν ἐ. τ. $\bar{\beta}$ (cod. $\bar{\pi}$)
στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. βροντῶν.
- μα'. π. αὐτομεμφίας ἐ. τ. $\bar{\gamma}$ στ. τ.
οὐ ἢ ἀ. π. τοῦ γινῶθαι σαυτὸν
καὶ π. γνωσιμαχοῦντων.
- μβ'. π. αὐταρέσκων καὶ ἑαυτοὺς
συνιστώντων καὶ ἀποδεχομένων
ἐ. τ. $\bar{\varphi}$ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. φιλευ-
τίας.
- μγ'. π. αὐστηρίας ἀπαλότητι κεκρα-
μένης ἐ. τ. $\bar{\alpha}$ (cod. $\bar{\gamma}$) στ. τ. οὐ
ἢ ἀ. π. ἀγαθοεργίας.
26. Vide A 8.
27. Vide A 8.
28. Dam. Rup. A 42; vide M 4.
29. Dam. Vat. A παρ. 7, Vat. II 12
et Rup. II 39.
30. Dam. Vat. A παρ. 16; vide
M 16.
31. Vide A 8.
32. Dam. Rup. A 25; cf. hui. tab.
A παρ. 16 et 22.
33. Dam. Rup. A 27 et II 5.
34. Stob. flor. 41, Anton. I 73, Maxim.
20 (περὶ σιωπῆς καὶ ἀπορρή-
των), vide M 20.
35. Dam. Laur. I A 15, Rup. Σ 17.
36. Dam. Vat. A παρ. 6, Vat. II 11
et Rup. II 38; cf. Anton. I 15
(περὶ πορνείας καὶ μοιχείας).
37. Stob. flor. 30, vide M 15.
38. Dam. Vat. A παρ. 1; vide Γ 26.
39. Dam. Vat. A παρ. 5; vide in-
dicem alterius partis infra pro-
ponendum N 4.
40. Vide B 16.
41. Vide Γ 23 et 24.
42. Dam. Rup. A 23; cf. Dam. Vat.
Φ 13 et Stob. flor. 23 et Anton.
II 75 et Maxim. 69 (περὶ φιλευ-
τίας).
43. Vide A 8.

Στοιχεῖον β.

- | | |
|--|--|
| <p>α'. π. βασιλείας οὐρανῶν.</p> <p>β'. π. βασιλείας ὑποθῆκαι.</p> <p>γ'. π. βασιλέως χρηστοῦ καὶ μισοπονήρου· ἐν ᾧ ἔπαινοι βασιλέως¹⁾.</p> <p>δ'. π. βασιλέως μὴ λίαν θαυμαζομένου. ἐν ᾧ καὶ ψόγοι βασιλέως.</p> <p>ε'. π. βασιλέως, ὅτι χρὸ εὐχεσθαι ὑπὲρ αὐτοῦ.</p> <p>ς'. π. βασιλέως, ὅτι ἀλυσιτελὲς τὸ ἐξιέναι βασιλέα εἰς πόλεμον, ἀλλὰ βέλτιον διὰ μισθοφόρων ἢ δώρων τοὺς πολέμους ἀμύνεσθαι, οὐ δὲ ἑαυτοῦ.</p> <p>ζ'. π. βαπτίσματος καὶ τῆς τοῦ θείου λουτροῦ προφητείας· ἐν ᾧ καὶ π. τοῦ κατὰ τὸ βάπτισμα διδόμενον ἁγίου πνεύματος καὶ διατί ἐν τῇ τοῦ βαπτίσματος θεογενεσίᾳ ἕτεροι ἀντὶ τῶν βρεφῶν ἐπερωτῶνται καὶ ὑπὲρ αὐτῶν ἀποκρίνονται.</p> <p>η'. π. βεβαίου ἀνδρὸς καὶ στεροῦ.</p> <p>θ'. π. βδελυγμάτων καὶ τῶν λεγομένων θεῶν ἥτοι τῶν εἰδώλων.</p> <p>ι'. π. τοῦ βίου καὶ τοῦ κόσμου τούτου, ὅτι ἐν περισπασμῶ καὶ μόχθῳ καὶ βραχύτητι καὶ εὐτελείᾳ καὶ ἡμεῖς καὶ ὁ βίος ἡμῶν.</p> <p>ια'. π. τοῦ βιαίου καὶ ἀβιάστου καὶ ὅτι τὸ κατὰ δύναμιν φίλον θεῶ ἐπὶ παντί.</p> <p>ιβ'. π. βλασφημούντων καὶ μεγαλορρημονούντων καὶ πταιόντων εἰς θεὸν ἐξ ἀνοίας.</p> <p>ιγ'. π. βοηθείας θεοῦ· ὅτι τοῦ θεοῦ εὐδοκοῦντος πᾶσα ἐπιβουλὴ ἀνθρώπων ἀσθενεῖ καὶ ὀλίγοι πολλῶν κρατοῦσιν.</p> | <p>1. Dam. Vat. B 1 et Rup. B 16.</p> <p>2. Stob. flor. 48.</p> <p>3. Dam. Vat. B 9 et Rup. B 2 (περὶ βασιλέως — μισοπονή- [I 16] ρου); Anton. II 1 (περὶ βασιλέως χρηστοῦ καὶ δικαίου καὶ περὶ ἀρχῆς κτλ.).</p> <p>4. Dam. Vat. B 10 et Rup. B 3 et Anton. II 2 (περὶ — θαυμαζομένου).</p> <p>5. Dam. Vat. B 11 et Rup. B 4.</p> <p>6. Dam. Rup. B 1.</p> <p>7. Dam. Vat. B 4 et Rup. B 11 (περὶ βαπτίσματος — προφητείας).</p> <p>8. Dam. Rup. B 12.</p> <p>9. Dam. Vat. B 5; Dam. Rup. E 36 (περὶ εἰδώλων καὶ εἰδωλατρῶν, vide hui. tab. E παρ. 1); vide hui. tab. Θ παρ. 2.</p> <p>10. Dam. Vat. B 6 (περὶ τοῦ βίου καὶ τοῦ κόσμου τούτου, καὶ ὅτι ἐν περισπασμῶ καὶ μόχθῳ καὶ ἡμεῖς καὶ ὁ βίος ἡμῶν); Stob. flor. 98 (περὶ τοῦ βίου, ὅτι βραχὺς καὶ εὐτελής καὶ φροντίδων ἀναμεστός).</p> <p>11. Dam. Vat. B 7 et Rup. B 7; vide hui. tab. Δ παρ. 10.</p> <p>12. Dam. Vat. B 8 et Rup. B 5; vide hui. tab. M παρ. 6.</p> <p>13. Dam. Vat. B 3 et Rup. B 10.</p> |
|--|--|

1) in hoc, proximo, septimoque titulo additur ἐν αὐτῷ κερ., non ἐν ᾧ κερ.

ιδ'. π. βουλῆς θεοῦ, ὅτι ἄτρεπτος καὶ ἀνέφικτος ἀνθρώποις.

ιε'. π. βουλῆς καὶ τοῦ βουλευέσθαι, ὅτι χρὴ μετὰ σκέψεως καὶ βουλῆς πάντα ποιεῖν.

[I 17]

ις'. π. βροντῶν, ἀστραπῶν, κεραυνῶν, πρηστήρων, τυφώνων.

ιζ'. π. βρωμάτων καὶ τῶν πρὸς τὸ ζῆν ἀναγκαίων.

ἐντεῦθεν αἱ παραπομπαὶ τῶν τίτλων·

α'¹). π. βασκανίας· κεῖται ἐν τῷ φ στοιχείῳ τίτλ. οὗ ἢ ἀρχὴ π. φθόρου.

β'. π. τοῦ τὰ βάρη τοῦ πλησίον φέρειν ἐ. τ. ᾱ στ. τ. οὗ ἢ ἀ. π. ἀγαθοεργίας.

γ'. π. βοηθείας ὑπὸ θεοῦ ἐν ε̄ (cod. β) στοιχείῳ τ. οὗ ἢ ἀ. π. ἐκδικήσεως.

δ'. π. βοηθείας ἀδικουμένων ἐν τ. ᾱ στ. τ. οὗ ἢ ἀ. π. ἀδικουμένων.

ε'. π. βραχυλογίας ἐν τ. γ̄ στ. τ. οὗ ἢ ἀ. π. τῶν τὴν γλῶσσαν ἑαυτῶν φυλασσόντων.

ς'. π. βροχῆς ἐ. τ. ῡ στ. τ. οὗ ἢ ἀ. π. ὑετοῦ.

Στοιχεῖον γ̄.

α'. π. γαστριμαργίας καὶ τρυφῆς καὶ κόρου καὶ ὅτι ἡ γαστριμαργία θάνατον προξενεῖ.

β'. π. γάμον, ὅτι κάλλιστον.

14. Dam. Vat. B 2 et Rup. B 9.

15. Dam. Vat. B 12 et Rup. B 13 et Anton. I 10 (περὶ βουλῆς, ὅτι χρὴ μετὰ σκέψεως καὶ βουλῆς πάντα ποιεῖν); cf. Maxim. 2 (περὶ φρονήσεως καὶ βουλῆς).

16. Stob. ecl. phys. 29; vide hui. tab. K παραπ. 8.

17. Dam. Vat. B 13 et Rup. B 15.

1. Dam. Rup. B 6; cf. Dam. Vat. Φ 12 et Rup. Φ 2 (περὶ φθόρου καὶ ζήλου); cf. Stob. flor. 38 et Anton. I 62 et Maxim. 54 (περὶ φθόρου).

2. Vide A 8.

3. Vide E 11.

4. Dam. Rup. B 8; vide A 17.

5. Stob. flor. 35; vide Γ 20.

6. Dam. Vat. B παρ. 2, Vat Y 7 et Rup. Y 14.

1. Dam. Vat. Γ 13; Rup. II 29 (περὶ πλησμονῆς καὶ κόρου καὶ γαστριμαργίας); cf. Anton. I 39 et Maxim. 27 (περὶ ἀκρασίας καὶ γαστριμαργίας); Mel. Aug. c. 18 (περὶ γαστριμαργίας); vide hui. tab. K παρ. 1.

2. Stob. flor. 67 (ὅτι κάλλιστον γάμος).

1) librarius ad superiorem versum (ἐντεῦθεν κτλ.) posuit α', hic β', in secundo titulo γ', in tertio δ' etc.

- γ'. π. γάμον, ὅτι οὐκ ἀγαθόν.
- δ'. π. γάμον, ὅτι τοῖς μὲν ἐπωφελῇ τοῦτον, τοῖς δὲ ἀσύμφορον ὁ τῶν συναπτομένων τρόπος ἀπετέλεσεν.
- ε'. π. τῆς ἐν γάμοις μνηστείας.
- ς'. π. τοῦ ὅτι ἐν τοῖς γάμοις τὰς τῶν συναπτομένων ἡλικίας χρὴ σκοπεῖν.
- ζ'. π. γαμικῶν παραγγελμάτων.
- η'. π. γάλακτος.
- θ'. π. γενέσεως καὶ φθορᾶς.
- ι'. π. τῆς γενέσεως τῶν ζώων· ἐν ᾧ καὶ ταῦτα· περὶ συλλήψεως· περὶ τοῦ εἰ σῶμα τὸ σπέρμα· εἰ καὶ θήλεια προίενται τὰ σπέρματα· ἐν πόσῳ χρόνῳ διαρθροῦται τὸ ἔμβρυον· ἀπὸ ποίου ἀρχεται μορίου μορφοῦσθαι τὸ ἔμβρυον· πῶς ἄρα (corrige ἄρρενα) γεννᾶται καὶ θήλεια· πῶς τέρατα γίνεται· πόθεν γίνονται τῶν γονέων αἱ ὁμοιώσεις ἢ τῶν προγόνων· πῶς ἄλλοις ὅμοιοι γίνονται οἱ γεννώμενοι καὶ οὐ τοῖς γονεῦσι· διατί πολλάκις γυνὴ συνουσιάζουσα οὐ συλλαμβάνει· περὶ στειρῶν γυναικῶν καὶ ἀνδρῶν· διατί αἱ ἡμίονοι στεῖραι· πῶς δίδυμα γίνεται καὶ τριδύμα (cod. τριδίδυμα)· εἰ τὸ ἔμβρυον ζῶον· πῶς τρέφεται τὰ ἔμβρυα· τί πρῶτον τελεσιουργεῖται ἐν τῇ γαστρὶ· διατί τὰ ἑπταμηνιαῖα γόνιμα· περὶ ζώων γενέσεως, πῶς ἐγένοντο ζῶα καὶ φθαρτά.
- ια'. πόσα γένη ζώων καὶ εἰ πάντα λογικὰ καὶ αἰσθητά· ἐν ᾧ καὶ ταῦτα· ἐν πόσῳ χρόνῳ μορφοῦνται τὰ ζῶα ἐν γαστρὶ ὄντα·

3. Stob. flor. 68 (ὅτι οὐκ ἀγαθόν τὸ γαμεῖν).
4. Stob. flor. 69.
5. Stob. flor. 70 (περὶ μνηστείας, [I 18] ἔτι καὶ περὶ γάμον).
6. Stob. flor. 71.
7. Stob. flor. 74.
8. Stob. ecl. phys. 27.
9. Stob. ecl. phys. 20.
10. Stob. ecl. phys. 42, cf. Phot. bibl. p. 112^b 25 Bekk. περὶ τῆς τῶν ζώων γενέσεως καὶ τὰ ἐξῆς, in edit. 36 valde mutilum περὶ τῆς τῶν ζώων γενέσεως; quid verba καὶ τὰ ἐξῆς significant, iam vides collato hoc titulo cum Plutarch. de plac. phil. V 6 (πῶς αἱ συλλήψεις γίνονται), V 4 (εἰ σῶμα τὸ σπέρμα), V 5 (εἰ καὶ αἱ θήλεια προίενται σπέρμα), V 7 (πῶς ἄρρενα γεννᾶται καὶ θήλεια), V 8 (πῶς τέρατα γίνεται), V 11 (πόθεν γίνονται τῶν γονέων αἱ ὁμοιώσεις καὶ τῶν προγόνων), V 12 (πῶς ἄλλοις γίνονται ὅμοιοι καὶ οὐ τοῖς γονεῦσιν), V 9 (διὰ τί ἡ γυνὴ πολλάκις συνουσιάζουσα οὐ συλλαμβάνει), V 13 (πῶς στεῖραι γίνονται αἱ γυναικες καὶ ἄγονοι οἱ ἄνδρες), V 14 (διὰ τί αἱ ἡμίονοι στεῖραι), V 10 (πῶς δίδυμα καὶ τριδύμα γίνεται), V 15 (εἰ τὸ ἔμβρυον ζῶον), V 16 (πῶς τρέφεται τὰ ἔμβρυα), V 17 (τί πρῶτον τελεσιουργεῖται ἐν τῇ γαστρὶ), V 18 (διὰ τί τὰ ἑπταμηνιαῖα γόνιμα), V 19 (περὶ ζώων γενέσεως, πῶς ἐγένοντο ζῶα καὶ εἰ φθαρτά). [Aliquantum rectiora vide infra in diss. n. III.]
11. Stob. ecl. phys. 43 (cf. Phot. bibl. 112^b 26 Bekk. πόσα γένη ζώων καὶ εἰ πάντα λογικὰ καὶ αἰσθητά), cuius in edit. 37 fere

ἐκ ποίων στοιχείων ἕκαστον
συνίσταται τῶν ἐν ἡμῖν γενι-
κῶν μερῶν· πότε ἀρχεται ἄν-
θρωπος τῆς τελειότητος.

[I 19]

ιβ'. π. γεύσεως.

ιγ'. π. γερόντων καὶ παλαιῶν ἀν-
δρῶν καὶ ὡς χρὴ τιμᾶσθαι αὐ-
τούς, καὶ π. γήρως διάφορα.

ιδ'. π. γεωργίας καὶ γεωργῶν καὶ
ὅτι καλὸν τὸ ἐργάζεσθαι.

ιε'. π. τοῦ ὅτι γενναίως δεῖ φέρειν
τὰ προσπίπτοντα ἀνθρώπους
ὄντας.

ισ'. π. γῆς, εἰ μία καὶ πεπερασμένη
καὶ ποίου μεγέθους καὶ π. θέ-
σεως αὐτῆς.

ιζ'. π. σχήματος γῆς.

ιη'. π. τοῦ πότερα μένει ἡ γῆ ἢ
κινεῖται.

ιθ'. π. σεισμῶν γῆς.

κ'. π. τῶν τὴν γλῶσσαν ἑαυτῶν
φυλασσόντων καὶ περὶ βραχυ-
λογίας.

κα'. π. τῶν τὴν γλῶσσαν ἑαυτῶν
μὴ φυλασσόντων καὶ περὶ ἀδο-
λεσχίας.

nihil superest; sed cf. Plutarch.
de plac. phil., qui praeter V 20
item inscriptum haec habet: V 21
(ἐν πόσῳ χρόνῳ μορφοῦται τὰ
ζῶα ἐν τῇ γαστρὶ ὄντα), V 22
(ἐκ πόσων συνίσταται στοιχείων
ἕκαστον τῶν ἐν ἡμῖν γενικῶν
μορίων), V 23 (πότε καὶ πῶς
ἀρχεται ὁ ἄνθρωπος τῆς τελει-
ότητος). [Rectiora vide infra.]

12. Stob. ecl. phys. 55 (cf. Phot.
bibl. p. 112^b 23 Bekk., in edit.
45 pars tertia).

13. Dam. Vat. Γ 4 (περὶ γερόντων
— αὐτούς); Stob. flor. 115—
117 a Photio generaliter in-
scripta περὶ γήρως καὶ τὰ ἐξῆς
τοῦ κεφαλαίου τούτου; cf.
Maxim. 41 (περὶ γήρως καὶ νεό-
τητος); cf. Dam. Rup. Γ 10 et
11 et Anton. II 17 et 18 (περὶ
γερόντων κτλ.?)

14. Dam. Vat. Γ 5 et Rup. Γ 1;
Melissa August. (= flor. Barocc.
143) c. 33; Stob. flor. 56. 57
a Photio generaliter inscripta
περὶ γεωργίας.

15. Stob. flor. 108 (περὶ τοῦ —
προσπίπτοντα).

16. Stob. ecl. phys. 33 (cf. Phot.
bibl. p. 112^b 19 et 20, in edit.
deest).

17. Stob. ecl. phys. 34 (cf. Phot.
bibl. p. 112^b 21, in edit. deest).

18. Stob. ecl. phys. 35 (cf. Phot.
bibl. p. 112^b 21, in edit. deest).

19. Stob. ecl. phys. 36 (cf. Phot.
bibl. p. 112^b 22, in edit. 33).

20. Dam. Vat Γ 14 et Rup. Φ 8
(περὶ — φυλασσόντων); Anton.
I 75 (περὶ τῶν ἑαυτῶν γλῶτταν
καὶ στόμα φυλαττόντων καὶ
τοῦ μὴ σκληρῶς κτλ.); Stob.
flor. 35 (περὶ βραχυλογίας, vide
hui. tab. B παρ. 5); Dam. Rup.
Γ 2 (περὶ γλυκυλάων, vide
hui. tab. Γ παρ. 3).

21. Dam. Vat. Γ 15 et Rup. Φ 9
(περὶ — φυλασσόντων); Anton.
I 76 (περὶ τῶν μὴ φυλαττόν-

- κβ'. π. γνωστικῶν καὶ πνευματικῶν ἀνδρῶν καὶ ὅσα ἀγαθὰ ἔψεται αὐτοῖς.
- κγ'. π. τοῦ γινῶθι σεαυτὸν ἥτοι πρόσεχε σεαυτῷ καὶ ὅτι χρὴ ἕκαστον τὰ οἰκεῖα περισκοπεῖν καὶ μετὰ αὐτομεμφίας καὶ μὴ πολυπραγμονεῖν καὶ περιεργάζεσθαι τὰ ἀλλότρια καὶ κρίνειν καὶ καταγινώσκειν.
- κδ'. π. γνωσιμαχούντων καὶ σεαυτοὺς καταμεμφομένων.
- κε'. π. γογγυσμοῦ.
- κς'. π. γυμνασίου καὶ μελέτης καὶ ἀσκήσεως.
- κζ'. π. γυναικῶν, ὅτι χρὴ αὐτὰς ὑποτάσσεσθαι τοῖς ἰδίοις ἀνδράσι καὶ μηδὲν ποιεῖν χωρὶς αὐτῶν.
- κη'. π. γυναικῶν, ὅτι οὐ δεῖ ἀκαταλύπτως ἔρχεσθαι αὐτὰς ἢ λαλεῖν ἢ διδάσκειν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ θεοῦ καὶ ὅτι γυναιξὶν ἐναρμόδιος ἡ σιγή.
- κθ'. π. γυναικῶν κυϊσκουσῶν καὶ ὅτι ἐὰν μὲν ἄρσεν τέκη, ἐπὶ τεσσαράκοντα ἡμέρας οὐκ εἰσέλυσεται εἰς οἶκον κυρίου, εἰ δὲ θῆλυ ἐπὶ ὀγδοήκοντα.
- λ'. π. γυναικὸς ἀνδρείας καὶ σώφρονος.
- λα'. π. γυναικῶν πονηρῶν καὶ μοιχαλίδων καὶ πορνευουσῶν καὶ πάσης κακίας πεπληρωμένων.

ἐντεῦθεν αἱ παραπομπαὶ τῶν τίτλων·

- α'. π. γέλωτος καὶ γελοιαστῶν. κεῖται ἐν τῷ κ στ. τ. οὐ ἢ α. π. κολάκων.
- β'. π. γάμου σεμνοῦ. ε. τ. π στ. τ. οὐ ἢ α. π. παρθενίας.
- γ'. π. γλυκυλάλων. ε. τ. γ στ. τ. οὐ ἢ α. π. τῶν τὴν γλῶσσαν φυλαττόντων.

των τὸ σεαυτῶν στόμα καὶ τὴν γλῶτταν); Stob. flor. 36 (περὶ ἀδολεσχίας; vide hui. tab. A παρ. 7).

22. Dam. Vat. I 1 et Rup. Γ 9.
23. Dam. Vat. Γ 2 et Rup. Γ 8; etiam Dam. Rup. K 20 (vide hui. tab. K παρ. 9); Stob. flor. 21 [I 20] et Anton. I 59 et Maxim. 56 (περὶ τοῦ γινῶθι σεαυτόν); vide hui. tab. A παρ. 41.
24. Dam. Vat. Γ 7 et Rup. Γ 7; vide hui. tab. A παρ. 41.
25. Dam. Vat. Γ 3 et Rup. Γ 4.
26. Dam. Vat. Γ 6; vide hui. tab. A παρ. 38, M παρ. 7.
27. Dam. Vat. Γ 8 et Rup. Γ 14.
28. Dam. Vat. Γ 10 et Rup. Γ 15 (περὶ γυναικῶν — τοῦ θεοῦ).
29. Dam. Vat. Γ 9 et Rup. Γ 16.
30. Dam. Vat. Γ 11, Dam. Rup. Γ 17 et Anton. II 33 (περὶ γυναικὸς ἀνδρείας καὶ σώφρονος καὶ συνετῆς).
31. Dam. Vat. Γ 12 et Rup. Γ 18; Anton. II 34 (περὶ γυναικῶν πονηρῶν καὶ μοιχαλίδων καὶ πάσης κακίας πεπληρωμένων).

1. Dam. Vat. παρ. Γ 1; cf. Anton. I 63 et Maxim. 64 (περὶ γέλωτος); vide K 12.
2. Vide indic. alterius partis infra proponend. II 1.
3. Dam. Rup. Γ 2; vide Γ 20.

δ'. π. γείτονος κακοῦ. ε. τ. ᾱ στ.
τίτλ. πα', οὐ ἡ ἀρχὴ (desunt
reliqua).

[II 3]

Στοιχεῖον δ

α'. περὶ δανείζοντος καὶ δανειζο-
μένου καὶ περὶ τόκων καὶ ἐν-
εχύρων.

β'. π. δεσποτῶν καὶ οἰκοδεσποτῶν.

γ'. π. τοῦ ὅτι τὰ δεύτερα χρὴ ἐν
πᾶσι προθεωρεῖν καὶ περισκο-
πεῖν· στρεπτά γὰρ τὰ ἀνθρώπινα
πάντα καὶ ἀδηλα.

δ'. π. δείπνου καὶ συνεστιάσεως.

ε'. π. δειλίας καὶ φόβου.

ς'. π. δημιουργίας θεοῦ καὶ ὡς
οὐδὲν εἰκῇ γέγονε παρ' αὐτοῦ,
ἀλλὰ πάντα καλὰ λίαν.

ζ'. π. τοῦ ὅτι θεὸς δημιουργὸς τῶν
ὄντων καὶ διέπει τὸ ὅλον τῷ
τῆς προνοίας λόγῳ καὶ ποίας
οὐσίας ὑπάρχει.

η'. π. διαγνώσεως καλοῦ καὶ πονη-
ροῦ καὶ ὅτι ἀπὸ τῶν ἔργων
καὶ μὴ ἀπὸ τῶν λόγων χρὴ
δοκιμάζειν ἕκαστον.

θ'. π. διαφορᾶς καὶ ἀνομοίου κατα-
στάσεως ἀνθρώπων, ὅτι οὐ
πάντες τοῖς αὐτοῖς ἀρέσκονται.

[II 4] ι'. π. διαφορᾶς ἡδίστων καὶ ἡδυ-
τέρων κατὰ σύγκρισιν.

ια'. π. διαφορᾶς θεοῦ καὶ ἀνθρώ-
πων, τοῦ ἁμαρτάνειν εἰς θεὸν
καὶ ἀνθρώπους καὶ ὅτι πολὺν
τὸ μέσον θεοῦ καὶ ἀνθρώπων.

ιβ'. π. διακρίσεως, ὅτι χρὴ ἐπὶ παν-
τὸς πράγματος διάκρισιν καὶ

4. Vide A 81.

1. Dam. Vat. A 9 (περὶ δανείζον-
τος — τόκων¹⁾), Dam. Rup.
E 20 (περὶ ἐνεχύρων, vide hui.
tab. E παρ. 3), cf. Dam. Rup.
A 43—46 et Anton. II 25—28
(περὶ δανειστῶν χρηστῶν, π. δ.
μοχθηρῶν, π. δανειζομένων
κτλ.).

2. Dam. Vat. A 10; cf. Dam. Rup.
A 37. 38 et Anton. II 21. 22
(π. δεσποτῶν χρηστῶν, π. δ.
μοχθηρῶν).

3. Dam. Rup. A 18.

4. Dam. Vat. A 27 et Rup. A 9.

5. Stob. flor. 8 (περὶ δειλίας); An-
ton. I 66 et Maxim. 24 (περὶ
φόβου); cf. Dam. Rup. A 7
(περὶ δειλῶν κτλ.).

6. Dam. Vat. A 2 et Rup. A 30.

7. Stob. ecl. phys. 1 (cf. Phot. bibl.
p. 112^a 30 Bekk., in edit. 2).

8. Dam. Vat. A 6.

9. Dam. Vat. A 15 et Rup. A 11.

10. Dam. Rup. A 10.

11. Dam. Vat. A 30 et Rup. A 32.

12. Dam. Rup. A 13 (περὶ διακρί-
σεως, ὅτι — θεοῦ ἔχειν).

1) τόκων enim ibi scribas pro κακῶν; cf. Dam. Vat. T παραπ. 1.

- φόβον θεοῦ ἔχειν καὶ π. διακρί-
σεως τῆς οὐσίας τῶν πραγμάτων.
- ιγ'. π. διαβολῆς καὶ τῶν διαβολὴν
δεχομένων καὶ ὅτι οὐ δεῖ ἀκρί-
τως δέχεσθαι διαβολὴν κατὰ
τινος ἀνθρώπου.
- ιδ'. π. διαβόλου ἦτοι σατανᾶ καὶ
δαιμόνων.
- ιε'. π. διανοομένων καὶ ἐνθυμου-
μένων κακῶν.
- ις'. π. διαθηκῶν καὶ κληρονόμων.
- ιζ'. π. διαλεκτικῆς διάφοροι δόξαι
τῶν παλαιῶν τῶν μὲν αὐτὴν
ἀναγκαίαν, τῶν δ' ἀνωφελεῖ ἀπο-
φηναμένων.
- ιη'. π. διγλώσσου.
- ιθ'. π. διψύχων καὶ παλιμβόλων
καὶ ἀβεβαίων καὶ ἀστάτων τῶ
λογισμῶ καὶ ἀστατον γνώμην
ἐχόντων καὶ μεταβατῶν.
- κ'. π. διηγέσεως ἀπὸ συνετῶν ἀν-
δρῶν γινομένης καὶ ὅτι χρὶ
σπουδαίους εἶναι ἡμᾶς περὶ τὰς
τοιαύτας ἀκροάσεις, ἀποδιδρά-
σκειν δὲ τὰς τῶν ἀπίστων ἀν-
δρῶν διηγέσεις καὶ ὁμιλίαν.
- κα'. π. διδασκάλων καὶ ὅτι οὐ πάν-
των τὸ διδάσκειν, ἀλλὰ σοφῶν
καὶ πεπαιδευμένων.
- κβ'. π. δικαιολογίας καὶ τίνες ἐδι-
καιολογήσαντο πρὸς θεόν.
- κγ'. π. δικαιοσύνης καὶ δικαίων.
- κδ'. π. δικαστῶν ἀδεκάστων καὶ
καθαρὰς ἐχόντων τὰς χεῖρας
καὶ κρίμα καὶ δικαιοσύνην ποι-
ούντων.
- κε'. π. δικαστῶν δωροληπτῶν καὶ
δωροδοκούμενων.
- κς'. π. δικαίων καὶ καλῶν καὶ ἀγα-
θῶν ἀνδρῶν.
13. Dam. Laur. I Δ 9 (περὶ διαβο-
λῆς — δεχομένων); cf. Stob. flor.
42 (περὶ διαβολῆς); cf. Anton.
I 53 et Maxim. 10 (περὶ ψόγου
καὶ διαβολῆς, sed cf. Dam. Rup.
Ψ 2 περὶ ψόγου).
14. Dam. Vat. Δ 25 et Rup. Δ 18.
15. Dam. Rup. Δ 5.
16. Dam. Rup. Δ 1.
17. Stob. ecl. eth. 2 (περὶ διαλεκ-
τικῆς).
18. Dam. Vat. Δ 17 et Rup. Δ 34.
19. Dam. Vat. Δ 23 et Rup. Δ 7;
etiam Dam. Rup. Δ 16 περὶ
ἀκαταστάτων κτλ. (vide hui. tab.
Δ παρ. 11); praeterea vide hui.
tab. Δ παρ. 1, M παρ. 8.
20. Dam. Vat. Δ 13; Dam. Rup. Δ
37 (vide hui. tab. Δ παρ. 10).
21. Dam. Vat. Δ 11 et Rup. Δ 2.
22. Dam. Vat. Δ 4.
23. Dam. Vat. Δ 18 et Rup. Δ 27
(περὶ δικαιοσύνης); Stob. flor. 9
et Anton. I 13 et Maxim. 5
(περὶ δικαιοσύνης).
24. Dam. Vat. Δ 18 et Rup. Δ 35
et Anton. II 7.
25. Dam. Vat. Δ 19 et Rup. Δ 36 [II 5]
et Anton. II 8 (περὶ δικαστῶν
[δωρο]ληπτῶν καὶ δωροδοκου-
μένων καὶ ἀθέσμως κατακρι-
νόντων), etiam Dam. Rup. K 20
(vide hui. tab. K παρ. 9).
26. Dam. Vat. Δ 16; Dam. Rup. K
25 et Anton. II 31 (περὶ καλῶν
καὶ ἀγαθῶν ἀνδρῶν).

- κζ'. π. δικαίων καὶ εὐχῆς παρ' αὐ-
τῶν γινομένης καὶ ὅτι ἀγαπᾷ
αὐτοὺς ὁ θεὸς καὶ φυλάττει ἐκ
πειρασμῶν.
- κη'. π. δικαίων, ὅτι περιφρονοῦνται
ὑπὸ τῶν ἀδίκων καὶ ἀσεβῶν
καὶ διασύρονται.
- κθ'. π. δικαίων, ὅτι τίμιος παρὰ
κυρίῳ ὁ θάνατος αὐτῶν.
- λ'. π. δίκης παρὰ θεοῦ τεταγμένης
ἐποπτεύειν τὰ ἐπὶ γῆς γινόμενα
ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων τιμωροῦ
οὐσίας τῶν ἁμαρτανόντων.
- λα'. π. τοῦ ὅτι τῆς δοκιμασίας τῶν
ἀσυνέτων οὐ χρὴ λόγον ποιεῖ-
σθαι.
- λβ'. π. δοξολογίας θεοῦ καὶ ὅτι χρὴ
δοξάζειν καὶ ἁγιάζειν τὸν θεόν
καὶ ὅτι τοὺς δοξάζοντας αὐτὸν
δοξάζει ὁ θεός.
- λγ'. π. δόξης καὶ τιμῆς καὶ ὅτι οὐ
χρὴ τὴν ἰδίαν δόξαν ἑτέρῳ παρέ-
χειν καὶ περὶ εὐδοξίας.
- λδ'. π. δόξης.
- λε'. π. τῶν δουλευόντων θεῷ, ὅτι
χρὴ τοὺς τιμᾶν καὶ σέβειν
καὶ τὰ πρὸς χρείαν νέμειν.
- λς'. π. δούλων χρηστῶν.
- λζ'. π. δούλων πονηρῶν.
- λη'. π. δυσαρρεστομένων.
- [II 6] λθ'. π. δυσπιστίας καὶ ὅτι ὁ ἐπὶ
εὐλόγῳ αἰτία δυσπιστήσας θεῷ
συγγινώσκεται.
- μ'. π. δυνάμεως θεοῦ.
- μα'. π. τοῦ ὅτι καὶ τὸ δυστυχῆσαι
πολλάκις ἐπωφελὲς γίνεται καὶ
μάλιστα τοῖς ἄφροσι.
27. Dam. Vat. Δ 7 et 28; Rup. Δ
21 et 22; cf. Stob. ecl. eth. 12
(ὅτι τοῖς εὐσεβέσι καὶ δικαίοις
βοηθεῖ τὸ κρεῖττον cf. Phot.
bibl. p. 113^a 14, in edit. deest).
28. Dam. Vat. Δ 8 et Rup. Δ 23.
29. Dam. Vat. Δ 29 et Rup. Δ 24.
30. Stob. ecl. phys. 3.
31. Stob. ecl. eth. 21 (cf. Phot. bibl.
p. 113^a 22, in edit. deest).
32. Dam. Vat. Δ 3 et Rup. Δ 31.
33. Dam. Vat. Δ 24 et Rup. Δ 42
(περὶ δόξης — παρέχειν); An-
ton. I 61 et Maxim. 46 (περὶ
δόξης); Stob. ecl. eth. 17 (περὶ
εὐδοξίας, in edit. deest, vide
hui. tab. E παρ. 16).
34. Stob. ecl. phys. 59 (cf. Phot.
bibl. p. 112^b 35, in edit. 48).
35. Dam. Vat. Δ 5 et Rup. Δ 20.
36. Dam. Vat. Δ 20 et Rup. Δ 39
et Anton. II 23; cf. Stob. flor.
62 (περὶ δεσποτῶν καὶ δούλων).
37. Dam. Vat. Δ 21 et Rup. Δ 40
et Anton. II 24; cf. Stob. flor.
62 (περὶ δεσποτῶν καὶ δούλων).
38. Dam. Vat. Δ 22 et Rup. Δ 41.
39. Dam. Vat. Δ 26 et Rup. Δ 33.
40. Dam. Vat. Δ 1 et Rup. Δ 29.
41. Stob. ecl. eth. 30 (cf. Phot. bibl.
p. 113^a 32, in edit. deest).
- ἐντεῦθεν αἱ παραπομπαὶ τῶν τίτλων·
- α'. π. δήμου πόλεως καὶ δημα-
γειρῶν (sic cod.) κεῖται ἐν
1. Dam. Vat. Δ παρ. 3 et II 26
et Rup. Δ 16; cf. Stob. flor.

- τῷ π στ. τ. οὐ ἢ α. π. πλή-
θους.
- β'. π. διαστάσεως κ. ε. τ. μ στ. τ.
οὐ ἢ α. π. μίσους.
- γ'. π. διορθώσεως βίου ἐπὶ τὸ
κρεῖττον κ. ε. τ. μ στ. τ. οὐ ἢ
α. π. μετανοίας.
- δ'. π. δυσκινήτων ἀργοφάγων κ.
ε. τ. λ στ. τ. οὐ ἢ α. π. λου-
παίων.
- ε'. π. δικαιοσύνης θεοῦ κ. ε. τ. κ
στ. τ. οὐ ἢ α. π. κρίματος.
- ς'. π. δικολόγων κ. ε. τ. ε στ. τ.
οὐ ἢ α. π. ἐργολάβων.
- ζ'. π. δικαιούντων ἑαυτοὺς κ. ε. τ.
φ στ. τ. οὐ ἢ α. π. φιλαυτίας
καὶ ἐν τῷ ε στ. τ. β' π. ἐγκω-
μίων καὶ ἐν τῷ κ στ. τίτλ. π.
κολάκων.
- η'. π. δοκήσεως κ. ε. τ. ο στ. τ.
οὐ ἢ α. π. οἰήσεως.
- θ'. π. δυσπραγίας κ. ε. τ. ε στ. τ.
οὐ ἢ α. π. εὐπραγίας.
- ι'. π. τοῦ ὅτι τὸ κατὰ δύναμιν
φίλον θεῶ κ. ε. τ. β (cod. υ)
στ. τ. ια' οὐ ἢ α. π. βιαίου.
- ια'. π. δωρημάτων κ. ε. τ. χ στ. τ.
οὐ ἢ α. π. χαρισμάτων.
- caput περὶ δῆμον, quod post 44
in edit. intercidit.
2. Dam. Vat. Δ παρ. 1; vide M 14.
3. Dam. Rup. Δ 12; vide M 4.
4. Dam. Rup. Δ 17, cf. Dam. Vat.
Δ 4; sed in hac tabula non re-
peritur tit. π. λουπαίων.
5. Dam. Vat. Δ παρ. 6; vide K 20.
6. Dam. Rup. Δ 8; vide E 29.
7. Dam. Rup. Δ 6 et Vat. Φ 13;
cf. hui. tab. Δ παρ. 42; vide
E 2 et K 12.
8. Dam. Vat. Δ παρ. 2; vide ind.
alter. part. O 2.
9. Dam. Vat. Δ παρ. 5; vide E 39.
10. Vide B 11.
11. Dam. Vat. Δ παρ. 4, Vat. X 1
et Rup. X 4.

Στοιχεῖον ᾱ.

- α'. περὶ ἐγγύης.
- β'. π. ἐγκωμίων καὶ τῶν χαιρόντων
αὐτοῖς καὶ ὅτι οὐ δεῖ πρὸ πέ-
ρας ἐπαινεῖν τινα.
- γ'. π. ἐγκρατείας.
- δ'. π. ἐγκαταλείψεως (cod. ἐγκατα-
λήψεως), ὅτι τὸ ἐρημωθῆναι
καὶ γυμνωθῆναι τῆς τοῦ θεοῦ
βοηθείας καὶ σκέπης παντὸς
δεινοῦ χαλεπώτερον.
- ε'. π. ἐγγαστριμύθων καὶ ἐπαιδῶν
καὶ μαντενομένων καὶ κληδονι-
ζομένων, ὅτι ἄθεσμα καὶ ἐκκί-
ρυκτα καὶ ἀπηγορευμένα τῇ
ιεραῇ γραφῇ ταῦτα καὶ περὶ
φαρμάκων.
- ς'. π. εἰρήνης.
1. Dam. Vat. E 19 et Rup. E 19.
2. Dam. Vat. E 28 et Rup. E 7;
vide hui. tab. Δ παρ. 7.
3. Dam. Rup. E 22; Stob. flor. 17; [II 7]
cf. Anton. I 38 (περὶ νηστείας
καὶ ἐγκρατείας).
4. Dam. Vat. E 5 et Rup. E 8.
5. Dam. Rup. E 35 et M 7 (περὶ
ἐγγαστριμύθων — ταῦτα, vide
hui. tab. M παρ. 19); Rup. Φ 3
(περὶ φαρμάκων).
6. Stob. flor. 55; cf. Dam. Vat.

- ζ'. π. εἰμαρμένης καὶ τῆς τῶν γινομένων εὐταξίας.
- η'. π. ἐκκλησίας καὶ οἴκου θεοῦ καὶ θυσιαστηρίου καὶ θυσίας ἱερατικῆς καὶ ὅτι οὐ δεῖ ἐν ἐκκλησίᾳ ἐσθίειν, καὶ τίνων τύπος ἡ ἐκκλησία, καὶ περὶ τῆς θείας ἱερουργίας.
- θ'. π. ἐκουσίων καὶ ἀκουσίων ἁμαρτημάτων.
- ι'. π. τοῦ ὅτι οὐδεὶς πονηρός¹⁾.
- ια'. π. ἐκδικήσεως ἀπὸ θεοῦ τοῖς ἀδικουμένοις γινομένης καὶ ὅτι χρὴ θεῷ ἐπιτρέπειν τὰ τῆς ἐκδικήσεως.
- ιβ'. π. ἐκδικήσεως, ὥς ἀπηγόρευται δις περὶ τοῦ αὐτοῦ πράγματος εὐθύναις εἰσπράττεσθαι.
- ιγ'. π. ἐλπίδος, ὅτι χρὴ εἰς θεὸν ἐλπίζειν καὶ μὴ εἰς ἀνθρώπους, καὶ ἕτερα περὶ ἐλπίδος.
- ιδ'. π. τῶν ἐλπίζόντων εἰς κενὰ καὶ μάταια καὶ εἰς τὰς τῶν ἀνθρώπων προστασίας καὶ μὴ εἰς θεὸν τὴν πεποιθήσιν ἔχόντων καὶ ἀνακειμένων αὐτῷ ψυχῇ καὶ καρδίᾳ, καὶ περὶ ματαίας ἐλπίδος.
- ιε'. π. ἐλεημοσύνης καὶ εὐποιίας εἰς τοὺς πτωχοὺς.
- ισ'. π. τῶν ἐλεημοσύνην μὴ ποιούντων ἀλλ' ἀδικούντων καὶ πλεονεκτούντων καὶ π. φειδωλῶν, φιλοπλουτούντων καὶ φιλαργύρων.
- Α 18 et Rup. Α 6 et Anton. II 67 (περὶ ἀγάπης καὶ εἰρήνης κτλ.); Maxim. 37 (περὶ εἰρήνης καὶ πολέμου).
7. Stob. ecl. phys. 5.
8. Dam. Vat. E 6 et Rup. E 40 (περὶ ἐκκλησίας — ἐσθίειν); cf. Dam. Vat. I 2 et Rup. I 4 (π. ἱερατικῶν κτλ.); vide hui. tab. Θ παρ. 5.
9. Dam. Vat. E 21 et Rup. E 31; cf. Anton. I 65 et Maxim. 55 (περὶ ἐκουσίου καὶ ἀκουσίου); vide hui. tab. Α παρ. 8.
10. Stob. ecl. eth. 9 (cf. Phot. libr. p. 113^a 13, in edit. 8).
11. Dam. Vat. E 29 et Rup. E 30; vide hui. tab. Β παρ. 3.
12. Dam. Vat. E 23 et Rup. E 11.
13. Dam. Vat. E 5 et Rup. E 38 (περὶ ἐλπίδος — ἀνθρώπους); Anton. I 5 (περὶ ἐλπίδος εἰς θεόν, ὅτι χρὴ εἰς θεὸν ἐλπίζειν καὶ μὴ εἰς τὰς τῶν ἀνθρώπων προστασίας); Stob. flor. 110 et Maxim. 38 (περὶ ἐλπίδος).
14. Dam. Vat. II 38 et Rup. E 39 (περὶ τῶν — καρδία); Anton. I 6 (περὶ τῶν πεποιθότων ἐπὶ πλούτῳ καὶ ἀνθρώποις καὶ μὴ εἰς θεὸν τὴν ἐλπίδα καὶ πεποιθήσιν ἔχόντων); Stob. flor. 111 (περὶ τῶν παρ' ἐλπίδα).
15. Dam. Vat. E 8 et Rup. E 44 et Anton. I 27; Maxim. 7 (περὶ ἐλεημοσύνης).
16. Dam. Vat. E 9 et Rup. E 45; Anton. I 28 (περὶ φειδωλῶν καὶ ἀμεταδότων καὶ ἐλεημοσύνην μὴ ποιούντων) et 35 (περὶ πλεονεκτούντων καὶ ἀδικούντων); Stob. flor. 10 (περὶ πλεο-

1) Procul dubio scribendum est οὐδεὶς ἐκὼν πονηρός, quod ipse locus quo positus est titulus (post ἐκουσίων) flagitat; etiam Photius legit ἐκὼν quod Heerenius perperam iussit mutari in ἄκων.

ιζ'. π. ἐλεγμῶν.

ιη'. π. ἐντολῶν θεοῦ καὶ τῶν φυλασσόντων αὐτάς.

ιθ'. π. ἐντολῶν θεοῦ καὶ τῶν μὴ φυλασσόντων αὐτάς.

κ'. π. ἐνυπνίων.

κα'. π. ἐνόχων θανάτου, ὅτι οὐδεὶς ὑπὲρ ἑτέρου ἀποθανεῖται, οὐ γονεῖς ὑπὲρ τέκνων, οὐ τέκνα ὑπὲρ γονέων.

κβ'. π. ἐξουσίας καὶ δυναστείας, ὅτι παρὰ κυρίου πᾶν κράτος.

κγ'. π. ἐπιβουλῆς καὶ τῶν ἐπιβουλεύοντων τοῖς πλησίον, καὶ ὅτι αἱ καθ' ἑτέρων ἐπιβουλαὶ εἰς τοὺς μηχανησαμένους περιτρέπονται, καὶ ὅτι οἱ ἄλλοις ἐπιβουλεύοντες ἑαυτοὺς λανθάνουσι βλάπτοντες.

κδ'. π. ἐπισκόπων χρηστῶν καὶ φυλαττόντων τὰς ἐντολάς τοῦ θεοῦ· ἐν αὐτῷ καὶ ἔπαινοι ἀρχιερέως.

κε'. π. ἐπισκόπων πονηρῶν καὶ μὴ φυλασσόντων τὰς ἐντολάς τοῦ θεοῦ· ἐν αὐτῷ καὶ ψόγοι ἀρχιερέως καὶ τινα περὶ μικροῦ ποιμνίου.

κς'. π. ἐπιθυμίας καὶ ὅτι οὐ δεῖ ἡμᾶς ἐξακολουθεῖν ταῖς πονηραῖς ἐπιθυμίαις.

κζ'. π. ἐπικοινωνῶν πραγμάτων καὶ ὅτι χρὴ φεύγειν τὰ ἐπικοινωνα καταγώγια μάχας καὶ διαστάσεις προξενούντα.

κη'. π. ἔργων καὶ πράξεων καὶ ὅτι ὅποιά τις δρᾷ, τοιαῦτα καὶ ὑφίσταται καὶ ὥς κατὰ τὰ ἔργα ἡμῶν καὶ ὁ μισθὸς ἐξομοιοῦται ἡμῖν παρὰ τοῦ θεοῦ.

νεξίας καὶ ἀδικίας; vide hui. tab. A παρ. 6), Maxim. 22 (περὶ πλεονεξίας), cf. etiam Anton. I 34 (περὶ φιλαργυρίας) et Maxim. 12 (περὶ φιλαργυρίας).

17. Dam. Vat. E 32; vide hui. tab. K παρ. 6.

18. Dam. Vat. E 1 et Rup. E 1.

19. Dam. Vat. E 2 et Rup. E 2.

20. Dam. Vat. E 4 et Rup. E 29; Anton. I 34 et Maxim. 65.

21. Dam. Vat. E 26.

22. Dam. Rup. E 6; Anton. II 1 (περὶ ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας), Maxim. 9 (περὶ ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας).

23. Dam. Vat. E 13 et Rup. E 27 (περὶ — περιτρέπονται); Stob. ecl. eth. 16 (ὅτι οἱ ἄλλοις — λανθάνουσι καταβλάπτοντες, in edit. deest).

24. Dam. Vat. E 17 et Rup. E 47 (περὶ — τοῦ θεοῦ); Anton. II 3 (περὶ — τοῦ θεοῦ καὶ ὅτι ὁ σεμνὸς καὶ ἀνεπίληπτος αὐτῶν βίος παίδευμα γίνεται τοῖς ὑποτεταγμένοις).

25. Dam. Vat. E 18 et Rup. E 48 et Anton. II 4 (περὶ ἐπισκόπων — τοῦ θεοῦ).

26. Dam. Vat. E 20 et Rup. E 13.

[II 9]

27. Dam. Vat. E 24 et Rup. E 23.

28. Dam. Vat. E 10; cf. Rup. E 5.

- κθ'. π. ἐργολάβων καὶ ἐντολέων καὶ τῶν εἰς ἀλλοτρίας δίκας ἐαυτοὺς ἐμβαλλόντων καὶ δικολόγων καὶ ὑμνηγόντων· ἐν αὐτῷ καὶ ψόγοι πονηροῦ καὶ δεινοῦ τὰς δίκας.
- λ'. π. εὐδαιμονίας καὶ μακαρισμοῦ καὶ ὅτι οὐ δεῖ πρὸς τελευτῆς μακαρίζειν τινά.
- λα'. π. εὐδαιμονίας (corrigere εὐδοκίας), ὅτι εὐχῆς ἄξιον τὸ κατόρθωμα.
- λβ'. π. εὐεργεσίας ἢ προσφορᾶς ἐξ ἀδίκων γινομένης.
- λγ'. π. εὐνούχων καὶ ὅτι πονηρόν (sic!).
- λδ'. π. εὐγνωμονούντων καὶ εὐχαριστούντων καὶ ὅτι χρὴ τοὺς εὐεργετοῦντας κηρύσσειν καὶ ἀντευγερεῖν.
- λε'. π. εὐκαίρου χάριτος καὶ ὅτι μείζων ἢ χάρις ἐν καιρῷ δοθεῖσα.
- λς'. π. τοῦ ὅτι εὐκαίρως δεῖ πράττειν.
- λζ'. π. τοῦ εὐκαίρως λέγειν.
- λη'. π. εὐχῆς καὶ ὅσα δι' εὐχῆς κατορθοῦνται ἡμῖν.
- λθ'. π. εὐπραγίας καὶ δυσπραγίας καὶ ὅτι οὐ χρὴ ἐπαίρεσθαι (cod. ἐπέρεσθαι) ἐν ταῖς εὐπραγίαις καὶ συστέλλεσθαι ἐν ταῖς δυσπραγίαις.
- μ'. π. εὐθηνίας καὶ εὐπορίας καὶ ὅτι ἐν ταῖς εὐπορίαις φιλεῖ τὰ ἁμαρτήματα γίνεσθαι.
- μα'. π. εὐγενείας καὶ δυσγενείας καὶ πόθεν κρίνονται τὰ τοιαῦτα.
- μβ'. π. τοῦ εὐεργετεῖν.
29. Dam. Vat. *E* 16; cf. Rup. *E* 46 et *A* 8 (περὶ — δικολόγων); vide hui. tab. *A* παρ. 6.
30. Dam. Vat. *E* 3 et Rup. *E* 37 et *M* 10; vide hui. tab. *M* παρ. 9; Stob. flor. 103 (περὶ εὐδαιμονίας).
31. Dam. Vat. *E* 25.
32. Dam. Vat. *E* 15 et Rup. *E* 16.
33. Dam. Vat. *E* 27 et Rup. *E* 34.
34. Dam. Vat. *E* 22 (περὶ εὐγνωμονούντων — κηρύσσειν); Anton. II 51 (περὶ εὐχαριστούντων καὶ εὐγνωμονούντων); Stob. ecl. eth. 44 (περὶ τοῦ ἀντευγερεῖν, in edit. deest); Anton. I 29 et Maxim. 8 (περὶ εὐεργεσίας καὶ χάριτος).
35. Stob. ecl. eth. 43 (ὅτι μείζων ἢ χάρις ἐν καιρῷ δοθεῖσα, in edit. deest).
36. Stob. ecl. eth. 28 (cf. Phot. bibl. p. 113^a 31, in edit. deest).
37. Stob. flor. 34.
38. Dam. Vat. *E* 7 et Rup. *E* 43; Dam. Rup. *A* 26 (περὶ αἰτημάτων; vide hui. tab. *A* παρ. 14).
39. Dam. Vat. *E* 11 et Rup. *E* 25; cf. Anton. I 70 et Maxim. 18 (περὶ εὐτυχίας καὶ δυστυχίας); vide hui. tab. *A* παρ. 9.
40. Dam. Vat. *E* 12.
41. Stob. flor. 86—89 (a Photio generaliter inscripta περὶ εὐγενείας καὶ τὰ ἐξῆς τοῦ κεφαλαίου τούτου) et 90 (περὶ δυσγενείας); Anton. II 79 et Maxim. 63 (περὶ εὐγενείας καὶ δυσγενείας).
42. Stob. ecl. eth. 42 (cf. Phot. bibl. p. 113^b 2, in edit. deest); cf.

- μγ'. π. τοῦ ὅτι εὖ ποιεῖν τοὺς πο-
νηροὺς οὐ χρὴ οὔτε παρ' αὐτῶν
εὐεργετεῖσθαι.
μδ'. π. ἐχθρῶν, πῶς ἔστιν ἀπ' ἐχ-
θρῶν ὠφελῆσθαι.
με'. π. ἔχθρας καὶ τοῦ ὁποῖόν τινα
χρὴ εἶναι περὶ τοὺς ἐχθρούς.
μς'. π. ἐχθρῶν καὶ πτώσεως αὐτῶν
καὶ ὅτι οὐ δεῖ χαίρειν ἐπὶ τῇ
κακοπραγίᾳ τῶν ἐχθρῶν.

ἐντεῦθεν αἱ παραπομπαὶ τῶν τίτλων·

- α'. π. εἰδώλων καὶ εἰδωλολατρῶν
κεῖται ἐν τῷ β' στ. τ. οὐ ἢ α'.
περὶ βδελυγμάτων.
β'. π. τῶν ἐλέγχου δεομένων κ. ἐ.
τ. δ' στ. τ. οὐ ἢ α'. π. τῶν
συμβουλὴν δεχομένων.
γ'. π. ἐνεχύρων κ. ἐ. τ. δ' στ. τ.
οὐ ἢ α'. π. δανείζοντος.
δ'. π. ἐξουσίας κ. ἐ. τ. π' στ. τ.
οὐ ἢ α'. π. παρρησίας.
ε'. π. ἐπιπορεύοντων κ. ἐ. τ. δ' στ.
τ. οὐ ἢ α'. π. τῶν τοὺς ὄρκους
ἀθετούντων.
ς'. π. τῶν ἐπιτιμησάντων βασιλεῦσι
κ. ἐ. τ. π' στ. τ. οὐ ἢ α'. π.
προφητῶν.
ζ'. π. ἐπάρεσως κ. ἐ. τ. κ' στ. τ.
οὐ ἢ α'. π. καυχήσεως.
η'. π. ἐμπόρων κ. ἐ. τ. δ' στ. τ.
οὐ ἢ α'. π. συνοχῆς ἐν τῷ βίῳ
κεφλ. α'.
θ'. π. ἐπινοητοῦ καὶ εὐμηχάνου κ.
ἐ. τ. π' στ. τ. οὐ ἢ α'. π. πολυ-
πείρων.
ι'. π. τοῦ ὅτι πρὸ ἐργασίας πάσης
τοῦ θεοῦ μνημονεύειν χρὴ κ. ἐ.
τ. ζ' στ. τ. οὐ ἢ α'. π. τοῦ ζη-
τεῖν τὸν θεόν.
ια'. π. εὐσεβείας εἰς θεόν κ. ἐ. τ.
π' στ. τ. οὐ ἢ α'. π. πίστεως.

Anton. I 29 et Maxim. 8 (περὶ
εὐεργεσίας καὶ χάριτος).

43. Stob. ecl. eth. 45 (cf. Phot. bibl.
p. 113^b 4, in edit. deest).
44. Stob. ecl. eth. 41 (cf. Phot. bibl.
p. 113^b 1, in edit. deest).
45. Stob. ecl. eth. 40 (cf. Phot. bibl.
p. 113^a 42, in edit. deest).
46. Dam. Vat. E 14 et Rup. E 21.

1. Dam. Rup. E 36; vide B 9.

2. Dam. Vat. E παρ. 8, Vat. Σ 5
et Rup. Σ 12; Anton. II 59
(περὶ συμβούλου καὶ τῶν συμ-
βουλίας καὶ ἐλέγχους δεχομένων
κτλ.).

3. Dam. Rup. E 20; vide A 1.

4. Dam. Vat. E παρ. 6; vide indic.
alt. part. II 2.

5. Dam. Vat. E παρ. 2; vide indic.
alt. part. II 11.

6. Dam. Vat. E παρ. 4, Vat. II 8
et II 35.

7. Dam. Vat. E παρ. 9; vide K 7.

8. Dam. Vat. E 26 et Rup. E 28;
cf. Dam. Vat. Σ 19.

9. Dam. Rup. E 18; cf. Dam. Rup.
II 21.

10. Dam. Rup. E 5; vide Z 1.

[II 11]

11. Dam. Vat. E παρ. 3; Dam. Vat.
II 1 et Rup. II 25 et Anton.
I 1 (περὶ πίστεως καὶ εὐσεβείας
εἰς θεόν).

ιβ'. π. εὐλαβείας κ. ε. τ. π̄ στ. τ.
οὐ ἢ ἄ. π. πραότητος.

ιγ'. π. εὐσπλαγχνίας κ. ε. τ. σ̄ στ.
τ. οὐ ἢ ἄ. π. συμπαθείας.

ιδ'. π. εὐπραγίας σώματος κ. ε. τ. χ̄
στ. τ. οὐ ἢ ἄ. π. κάλλους.

ιε'. π. εὐλαβείας πλαστῆς κ. ε. τ.
ῡ στ. τ. οὐ ἢ ἄ. π. ὑποκρίσεως.

ις'. π. εὐδοξίας κ. ε. τ. δ̄ στ. τ. οὐ
ἢ ἄ. π. δόξης.

ιζ'. π. εὐτυχούντων ἢ δυστυχούν-
των παρ' ἀξίαν κ. ε. τ. χ̄ στ.
τ. οὐ ἢ ἄ. π. κριμάτων.

ιη'. π. τῶν ἐφ' ἡμῖν κ. ε. τ. ᾱ στ.
τ. οὐ ἢ ἄ. π. αὐτεξουσίον.

ιθ'. π. θρασέος κ. ε. τ. π̄ στ. τ. οὐ
ἢ ἄ. π. προπετοῦς.

κ'. π. θυμώδους κ. ε. τ. π̄ στ. τ.
οὐ ἢ ἄ. π. προπετοῦς.

κα'. π. ἔχθρας κ. ε. τ. μ̄ στ. τ. οὐ
ἢ ἄ. π. μίσους.

κβ'. π. θυσιαστηρίου καὶ θυσίας κ.
ε. τ. ε̄ στ. τ. οὐ ἢ ἄ. π. ἐκ-
κλησίας.

κγ'. π. εἰσηγήσεως ἀγαθῆς κ. ε. τ.
σ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἄ. π. συμβουλῆς
ἀγαθῆς.

κδ'. π. εἰσηγήσεως πονηρᾶς κ. ε. τ.
σ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἄ. π. συμβουλῆς
πονηρᾶς.

Στοιχεῖον ζ̄.

α'. π. τοῦ ζητεῖν τὸν θεὸν καὶ ἀκο-
λουθεῖν αὐτῷ καὶ ἐπὶ τῷ ὀνό-
ματι αὐτοῦ πάντα διαπράτ-
τεσθαι καὶ πρὸ ἐργασίας πάσης
τῇ τούτου μνήμῃ ἀγιάζεσθαι.

β'. π. ζήλου ἀγαθοῦ ἢ πονηροῦ.

12. Dam. Vat. E παρ. 5; Dam. Vat.
II 13 et Rup. II 40 et Anton.
II 84 (περὶ πραότητος καὶ εὐλα-
βείας).

13. Dam. Vat. E παρ. 7, Vat. Σ 1.

14. Dam. Vat. E παρ. 10; vide K 1.

15. Dam. Vat. E παρ. 11 et F 4;
cf. Rup. F 2.

16. Stob. ecl. eth. 17 (cf. Phot. bibl.
p. 113^a 20, in edit. deest); vide
A 33.

17. Stob. flor. 106 (περὶ τῶν παρ'
ἀξίαν εὐτυχούντων), 107 (περὶ
τῶν παρ' ἀξίαν δυστυχούντων);
vide K 21.

18. Stob. ecl. eth. 8 (cf. Phot. bibl.
p. 113^a 12, in edit. 7); vide
A 88.

19. } errore huc translati tituli ex πα-
20. } ραπ. litt. Θ; vide ibi tit. 3 et 4.

21. Dam. Vat. E παρ. 1; vide M 14.

22. errore huc transl. ex παραπ.
litt. Θ; vide ibi tit. 5.

23. Dam. Vat. Σ 21.

24. Dam. Vat. Σ 22.

1. Dam. Vat. Z 1 et Rup. Z 1 et
E 5 (vide hui. tab. E παρ. 10).

2. Dam. Vat. Z 5, Rup. Z 3 et 4
(π. ζήλου ἀγαθοῦ et π. ζ. πο-
νηροῦ); Anton. II 65 (περὶ ζή-
λου ἀγαθοῦ καὶ μιμήσεως χρη-
στῆς) et 66 (περὶ ζήλου καὶ
μιμήσεως πονηρᾶς).

- | | |
|---|---|
| <p>γ'. π. ζυγῶν καὶ σταθμῶν καὶ μέτρων δικαίων.</p> <p>δ'. π. ζυγῶν καὶ σταθμῶν καὶ μέτρων ἀδίκων.</p> <p>ε'. π. ζώων ἀλόγων τῶν φυσικῇ σοφίᾳ κεκοσμημένων.</p> <p>ς'. π. ζώων ἀλόγων σοφίας τε καὶ ἐτέρων φυσικῶν ιδιοτήτων.</p> <p>ζ'. π. ζώων ἀλόγων φιλοτέκνων.</p> <p>η'. π. ζώων φιλομούσων καὶ ᾠδικῶν.</p> <p>θ'. π. ζώων πολυγόνων καὶ διαφόρων τοῦ ἔτους τικτόντων.</p> <p>ι'. π. ζώων τίνα ἐκ τούτων γεννῶνται.</p> | <p>3. Dam. Vat. Z 3 et Rup. Z 5 et Anton. II 51; vide hui. tab. M παρ. 10.</p> <p>4. Dam. Vat. Z 4 et Rup. Z 6 et Anton. II 52; vide hui. tab. M παρ. 10.</p> <p>5. Dam. Vat. Z 2 et Rup. Z 2.</p> <p>6.)</p> <p>7. Excerpta sunt haec quinque ca-</p> <p>8.) pita ex Aeliani de natura anima-</p> <p>9.) lium libro, cuius studiosissimum</p> <p>10.) auctorem fuisse satis constat.</p> |
|---|---|

Στοιχεῖον ἦ.

- | | |
|---|--|
| <p>α'. π. τοῦ ἡθικοῦ εἶδους τῆς φιλοσοφίας.</p> <p>β'. π. ἡλίου οὐσίας καὶ μεγέθους, σχήματός τε καὶ τροπῶν καὶ ἐκλείψεως καὶ σημείων καὶ κινήσεως.</p> <p>γ'. π. ἡμέρας ἀγαθῆς.</p> <p>δ'. π. ἡμέρας κακῆς.</p> <p>ε'. π. ἡμέρας καὶ νυχτός.</p> | <p>1. Stob. ecl. eth. 7 (cf. Phot. bibl. p. 113^a 12, in edit. 6).</p> <p>2. Stob. ecl. phys. 25.</p> <p>3. Dam. Vat. H 1 et Rup. H 1.</p> <p>4. Dam. Vat. H 2 et Rup. H 2.</p> <p>5. Dam. Vat. H 3 et Rup. H 3.</p> |
|---|--|

ἐντεῦθεν αἱ παραπομπαὶ τῶν τίτλων·

- | | |
|---|---|
| <p>α'. π. ἡσυχίας κεῖται ἐν τῷ ᾱ στ. τίτλ. οὗ ἢ ᾱ. π. ἀπραγμοσύνης.</p> <p>β'. π. ἡδονῆς· εὐρίσεις πολλὰ ἐν τῷ γ̄ στοιχείῳ τίτλ. γ' (α'?) καὶ ἄλλοις ὁμοίοις.</p> | <p>1. Dam. Vat. παραπ. H 2; Stob. flor. 58; vide hui. tab. A 60.</p> <p>2. Vide Γ 1 alia.</p> |
|---|---|

Στοιχεῖον Θ.

- | | |
|--|---|
| <p>α'. π. θαλάσσης· ἐν αὐτῷ καὶ περὶ ναυτιλίας καὶ ναυαγίου, καὶ διάφορα περὶ τῶν κατὰ θάλασσαν, καὶ τῶν ἔξω σοφῶν δόξαι περὶ θαλάσσης πῶς συνέστη καὶ πῶς ἐστὶ πικρά.</p> | <p>1. Dam. Vat. Θ 9 et Rup. Θ 13 (περὶ θαλάσσης); Stob. flor. 59 (περὶ ναυτιλίας καὶ ναυαγίου); [II 13] Stob. ecl. phys. 37 περὶ θαλάττης (cf. Phot. bibl. p. 112^b 22; in edit. deest, sed vid. Plutarch. de plac. phil. III 16 περὶ θα-</p> |
|--|---|

- β'. π. θανάτου καὶ τῆς ἐν τῷ Ἄιδῃ καταστάσεως.
- γ'. π. θανάτου καὶ φόβου ἐξ αὐτοῦ γενομένου.
- δ'. π. θανόντων καὶ πενθούντων, ὅτι οὐ δεῖ ἐπὶ τοῖς προαπελθούσι πενθεῖν καὶ κόπτεσθαι.
- ε'. π. τοῦ μὴ θαρρεῖν τινὶ ὡς ἔτυχεν.
- ς'. π. θερύσμου καὶ τρυγητοῦ.
- ζ'. π. θείας μυσταγωγίας.
- η'. π. θείων μυστηρίων.
- θ'. π. θείων λογίων καὶ ὅτι χρὴ ἀκροᾶσθαι αὐτῶν καὶ διὰ μελέτης ἔχειν αὐτά.
- ι'. π. θηρευτῶν.
- ια'. π. θλιβομένων καὶ φροντιζομένων· ἐν αὐτῷ καὶ περὶ λύπης.
- ιβ'. π. θυσίων καὶ ὅτι τὰς κιβδήλους θυσίας ὁ θεὸς οὐ προσδέχεται.
- ιγ'. π. θυγατέρων.
- λασσης, πῶς συνέστη καὶ πῶς ἔστι πικρά).
2. Dam. Vat. Θ 6 et Rup. Θ 10; Stob. flor. 118 (περὶ θανάτου); Anton. I 58 et Maxim. 36 (περὶ θανάτου).
3. Dam. Vat. Θ 8 et Rup. Θ 12.
4. Dam. Vat. Θ 9 et Rup. Θ 11.
5. Dam. Vat. Θ 11 et Rup. Θ 4.
6. Dam. Vat. Θ 12 et Rup. Θ 14.
7. Dam. Vat. Θ 1 et Rup. Θ 5.
8. Dam. Vat. Θ 4 et Rup. Θ 8; cf. Anton. II 100 (περὶ τῆς μεταλήψεως τῶν θείων μυστηρίων).
9. Dam. Vat. Θ 3 et Rup. Θ 7.
10. Dam. Vat. Θ 13 et Rup. Θ 15.
11. Dam. Rup. Θ 9 (περὶ — φροντιζομένων), Dam. Rup. Α 4 (περὶ λύπης κτλ.); Stob. flor. 99 (περὶ λύπης); Anton. I 92 et Maxim. 28 (περὶ λύπης κτλ.); vide hui. tab. Α παρ. 1; Dam. Rup. Κ 10 (περὶ κατηφείας κτλ., vide hui. tab. Κ παρ. 11).
12. Dam. Vat. Θ 2 et Rup. Θ 6.
13. Dam. Vat. Θ 10; Dam. Rup. Θ 17. 18 et Anton. II 15. 16 (περὶ θυγατρὸς σεμνῆς κτλ., π. θ. ἀσέμνον κτλ.).
- ἐντεῦθεν αἱ παραπομπαὶ τῶν τίτλων·
- α'. π. θαρσερῶν κεῖται ἐν τῷ ᾠ στ. τ. οὐ ἢ ἁ. π. ἀνδρείας.
- β'. π. θεῶν ψευδωνύμων κ. ἐ. τ. β στ. τ. οὐ ἢ ἁ. π. βδελυγμαίων.
- [II 14] γ'. π. θρασέος κ. ἐ. τ. π στ. τ. οὐ ἢ ἁ. π. προπετοῦς.
- δ'. π. θυμώδους κ. ἐ. τ. π στ. τ. οὐ ἢ ἁ. π. προπετοῦς.
1. Dam. Rup. Θ 11; vide Α 49.
2. Vide Β 9.
3. Dam. Rup. Θ 2; cf. Dam. Vat. II 15 et Rup. II 41.
4. Dam. Vat. Θ παρ. 2, Vat. II 15 et Rup. II 41; vide hui. tab. Α παρ. 16.

ε'. π. θυσιαστηρίων καὶ θυσίας κ.
ἐ. τ. ε̄ στ. τ. οὐ ἢ ἄ. π. ἐκ-
κλησίας.

5. Dam. Vat. Θ παρ. 1; vide E 8.

Στοιχεῖον ῑ.

α'. περὶ ἱαμάτων ὑπὸ κυρίου καὶ
τῶν προφητῶν καὶ τῶν ἀπο-
στόλων γενομένων.

1. Dam. Vat. I 1.

β'. π. ἱατρῶν καὶ ἱατρείας ψυχῆς
καὶ σώματος.

2. Dam. Vat. I 5 et Rup. I 3; Stob.
flor. 102 (περὶ ἱατρῶν ap. Phot.,
περὶ ἱατρῶν καὶ ἱατρικῆς in
edit.); Anton. I 56 et Maxim. 50
(περὶ ἱατρῶν).

γ'. π. ἰδεῶν.

3. Stob. ecl. phys. 12.

δ'. π. ἱερατικῶν καὶ ὅτι οὐκ ἔξεστιν
ἰδιωτεύοντι ἱερατικοῦ σκεύους
ἄπτεσθαι.

4. Dam. Vat. I 2 et Rup. I 4.

ε'. π. ἱκετευόντων, ὅτι χρὴ τὰς
ἱκεσίας τῶν δεομένων προς-
ἱεσθαι.

5. Dam. Vat. I 3.

ς'. π. ἱματίων καὶ ὅτι οὐ δεῖ ἱμα-
τισμῷ πολυτελεῖ χρῆσθαι ἢ ἄν-
δρα ἢ γυναῖκα, ἢ ἄνδρα γυναι-
κείαν ἐσθῆτα φορεῖν ἢ γυναῖκα
ἀνδρώαν.

6. Dam. Vat. I 6 et Rup. I 2; Dam.
Rup. K 5 (περὶ καλλωπιζομέ-
νων, vide hui. tab. K παρ. 10).

ζ'. π. ἱριδος, π. ἄλω καὶ παρη-
λίου καὶ ῥάβδων.

7. Stob. ecl. phys. 30.

η'. π. ἰσότητος, ὅτι χρὴ τὰ πρὸς
ἀξίαν ἐκάστῳ νέμειν καὶ μὴ
σφάλλειν ἐν τῇ κρίσει τοῦ τοι-
ούτου.

8. Dam. Vat. I 4.

θ'. π. ἰσότητος, ὅτι ἰσότης φιλα-
δελφίας ἐστὶ μήτηρ καὶ τροφὸς
ἐν τε τοῖς πνευματικοῖς, ἐν τε
τοῖς σαρκικοῖς.

9. Dam. Rup. I 1.

ι'. π. ἰσότητος, ὅτι ἴση τάξις παρὰ
θεῷ πλουσίου καὶ πένητος.

10. Dam. Vat. I 7 et Rup. I 5.

Στοιχεῖον κ̄.

α'. περὶ κάλλους καὶ εὐπρεπείας
σώματος καὶ ὡραιότητος καὶ
κατὰ κάλλους.

1. Dam. Vat. K 8 et Rup. K 4
(περὶ — ὡραιότητος); Stob. flor.
65 (ὑπὲρ κάλλους), 66 (κατὰ [II 15]
κάλλους); Anton. I 60 et Maxim.
44 (περὶ κάλλους); Dam. Rup.
K 5 (περὶ καλλωπιζομένων,

- β'. π. καρδίας καθαράς καὶ τῶν συνειδὸς καθαρόν ἔχόντων.
- γ'. π. κακοῦ συνειδότος καὶ αὐτοκατακρίτου καὶ τῶν λογισμὸν ἄδικον καὶ πονηρὸν ἔχόντων.
- δ'. π. κακούργων, ὅτι χρὴ τάχιστα κατὰ τὸν νόμον καταστέλλειν τούτους πρὸς εἰρήνην καὶ εὐνομίαν τοῦ λαοῦ καὶ ἀναχαιτισμὸν τοῦ κακοῦ καὶ ὅτι χρὴ ἡμᾶς διὰ τῶν ἄλλοτρίων κακῶν σωφρονίζεσθαι.
- ε'. π. καταλαλίας καὶ ὅτι καταλαλία ἐστὶ λόγος ψευδῆς κατὰ τινα λεγόμενος.
- ς'. π. καπήλων.
- ζ'. π. καυχήσεως καὶ ἐπάρσεως καὶ ὅτι ἐπ' οὐδενὶ τῶν ἐν βίῳ χρὴ καυχᾶσθαι ἢ ἐπαίρεσθαι.
- η'. π. καιροῦ, ὅτι δεῖ τὸν καιρὸν ἐξαγοράζειν καὶ ὅτι πάντα καιρὸν ἔχει καὶ λέγεσθαι καὶ γίνεσθαι.
- θ'. π. κενοῦ καὶ τόπου καὶ χώρας.
- ι'. π. κινήσεως.
- ια'. π. κινδύνων καὶ περιστάσεων καὶ ὅτι χρὴ ἐκκλίνειν καὶ διαδράναι τὰς τούτων ἐπιδρομάς.
- ιβ'. π. κολάκων καὶ παρασίτων καὶ γελοιαστῶν καὶ ὡς χρὴ φεύγειν αὐτούς.
- ιγ'. π. κόσμον καὶ εἰ ἔμψυχος καὶ προνοία διοικούμενος καὶ ποῦ ἔχει τὸ ἡγεμονικὸν καὶ πόθεν τρέφεται.
- ιδ'. π. κόσμον τάξεως· ἐν αὐτῷ καὶ τάδε· εἰ ἐν τῷ πᾶν· ἀπὸ ποίου πρώτου στοιχείου ἤρξατο κοσμοποιεῖν ὁ θεός· τίς ἡ αἰτία τοῦ τὸν κόσμον ἐγκλιθῆναι· εἰ ἔστι
- vide hui. tab. *K* παρ. 10); vide hui. tab. *E* παρ. 14.
2. Dam. Vat. *K* 12 et Rup. *K* 15 et *Σ* 8; Anton. II 87 (περὶ καθαράς καρδίας καὶ τῶν λογισμῶν [corrigere λογισμὸν] καὶ συνειδὸς καθαρόν ἔχόντων).
3. Dam. Vat. *K* 13 et Rup. *K* 16 et *Σ* 9; Anton. II 88 (περὶ καρδίας πονηρᾶς καὶ συνειδότος κακοῦ).
4. Dam. Rup. *K* 17 (περὶ κακούργων — τοῦ κακοῦ); Dam. Vat. *Σ* 7 et Rup. *Σ* 20 (ὅτι χρὴ — σωφρονίζεσθαι).
5. Dam. Vat. *K* 2 et Rup. *K* 13; cf. Anton. II 69 (περὶ καταλαλούντων καὶ περὶ ὕβρεως).
6. Cf. Dam. Vat. *E* 26 (περὶ ἐμπορίων), Rup. *E* 28 (περὶ ἐμπορίας καὶ ὅτι αἱ περὶ τὰ βιωτικά κτλ.); sed cf. hui. tab. *E* παρ. 8.
7. Dam. Vat. *K* 7 et Rup. *K* 7; vide hui. tab. *E* παρ. 7.
8. Dam. Vat. *K* 3 et Rup. *K* 2.
9. Stob. ecl. phys. 18.
10. Stob. ecl. phys. 19.
11. Dam. Rup. *K* 22.
12. Dam. Vat. *K* 4; cf. Stob. flor. 14 et Anton. I 52 et Maxim. 11 (περὶ κολακείας); vide hui. tab. *A* παρ. 15, *Γ* παρ. 1, *Δ* παρ. 7.
13. Stob. ecl. phys. 21.
14. Stob. ecl. phys. 22 περὶ τάξεως κόσμου· εἰ ἐν τῷ πᾶν; de ceteris cf. Plutarch. de plac. phil. II 6 (ἀπὸ ποίου στοιχείου ἤρξατο κοσμοποιεῖν ὁ θεός), 8 (τίς ἡ

κενὸν ἐκτὸς τοῦ κόσμου· τίνα δεξιὰ τοῦ κόσμου καὶ τίνα ἀριστερά.

- ιε'. π. κομητῶν καὶ διαπτόντων καὶ τῶν τοιούτων.
 ις'. π. τοῦ κόσμου καὶ τῆς παρὰ θεοῦ γενομένης παγκάλῃς καὶ ποικίλης κτίσεως αὐτοῦ, καὶ ὅτι οὐδὲν αὐτόματον ἢ αὐτοσχέδιον ἐν αὐτῷ οὔτε ἐν ἀοράτῳ οὔτε ἐν ὁρατῷ.
 ιζ'. π. κλεπτῶν καὶ τῶν κοινωνούντων αὐτοῖς.
 ιη'. π. κομπαζόντων καὶ φανταζομένων.
 ιθ'. π. κρείττονων, ὅτι οὐ δεῖ πρὸς κρείττονας φιλονεικεῖν.
 κ'. π. κρίματος καὶ δικαιοσύνης θεοῦ καὶ ὅτι τὰ πρὸς ἀξίαν ἐκάστῳ παρέχει καὶ πρόσωπον ἀνθρώπου οὐ λαμβάνει.
 κα'. π. κριμάτων θεοῦ καὶ ὅτι οὐ χρὴ δυσφορεῖν, ἐφ' οἷς δίκαιοι μὲν δυσπραγοῦσιν, ὡσαύτως καὶ εὐγενεῖς, ἀδικοὶ δὲ ἢ δυσγενεῖς εὐπαθοῦσιν.
 κβ'. π. κτηνῶν καὶ προνοίας αὐτῶν.
 κγ'. π. κωφῶν.
 κδ'. π. κτισμάτων.

ἐντεῦθεν αἱ παραπομπαὶ τῶν τίτλων·

- α'. π. κόρου κ. ἐ. τ. γ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. γαστριμαργίας.
 β'. π. καταφρονούντων κ. ἐ. τ. μ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. μισέργων.
 γ'. π. κακίας κ. ἐ. τ. ᾱ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. ἀσεβῶν.
 δ'. π. κακίας ὅτι εὐκόλος κ. ἐ. τ. ᾱ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. ἀρετῆς.
 ε'. π. κακίας ὅτι δεῖ αὐτὴν κολάζεσθαι κ. ἐ. τ. ᾱ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. ἀρετῆς.
 ς'. π. κράσεως ἀπαλότητος καὶ ἀνστηρίας κ. ἐ. τ. ᾱ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. ἀγαθοεργίας καὶ ἐν τῷ ε̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. ἐλεγμῶν.

αἰτία τοῦ τὸν κόσμον ἐγκεκλίσθαι), 9 (περὶ τοῦ ἐκτὸς τοῦ κόσμου, εἰ ἔστι κενόν), 10 (τίνα δεξιὰ τοῦ κόσμου καὶ τίνα ἀριστερά). [Rectiora vide in diss. III.].

15. Stob. ecl. phys. 28.
 16. Dam. Rup. K 1.
 17. Dam. Vat. K 5 et Rup. K 21.
 18. Dam. Vat. K 9 et Rup. K 6.
 19. Dam. Vat. K 10 et Rup. K 19.
 20. Dam. Vat. K 11 et Rup. K 24; vide hui. tab. A παρ. 5.
 21. Dam. Vat. K 1 et Rup. K 23; Stob. flor. 106 et 107 (περὶ τῶν παρ' ἀξίαν εὐτυχοῦντων et π. τ. π. ἀ. δυστυχοῦντων; vide hui. tab. E παρ. 17).
 22. Dam. Vat. K 6.
 23. Dam. Rup. K 14.
 24.

1. Dam. Vat. K παρ. 1; vide Γ 1.
 2. Dam. Vat. K παρ. 2; vide Μ 15.
 3. Stob. flor. 2; vide Α 81.
 4. Vide Α 78.
 5. Vide Α 79.
 6. Vide Α 8 et Ζ 17.

[II 17]

- ζ'. π. κακοφρόνων καὶ κακοβούλων
καὶ κακοποιῶν καὶ κακοήθων
καὶ κακοτρόπων, κ. ἐ. τ. $\bar{\alpha}$ στ.
τ. οὐ ἢ ἄ. π. ἀσεβῶν.
- η'. π. κεραυνῶν κ. ἐ. τ. $\bar{\beta}$ (cod. $\bar{\alpha}$)
στ. τ. οὐ ἢ ἄ. π. βροντῆς.
- θ'. π. τοῦ μὴ κρίνειν καὶ καταγι-
νώσκειν κ. ἐ. τ. $\bar{\gamma}$ στ. τ. οὐ ἢ
ἄ. π. τοῦ γινῶθι σαυτὸν καὶ ἐ.
τ. $\bar{\delta}$ στ. τ. οὐ ἢ ἄ. π. δικα-
στῶν ληπτῶν (sic!).
- ι'. π. καλλωπιζομένων, ὅτι οὐ κα-
λόν κ. ἐ. τ. $\bar{\iota}$ στ. τ. οὐ ἢ ἄ. π.
ἱματισμῶν καὶ ἐ. τ. $\bar{\kappa}$ στ. τ.
οὐ ἢ ἄ. π. κάλλους.
- ια'. π. κατηφείας κ. ἐ. τ. $\bar{\theta}$ στ. τ.
οὐ ἢ ἄ. π. θλιβομένων.

7. Dam. Rup. K 8.9.12; vide A 81.

8. Vide B 16.

9. Dam. Rup. K 20; vide Γ 23 et
A 25.

10. Dam. Rup. K 5; vide I 6 et K 1.

11. Dam. Rup. K 10; vide Θ 11.!

Στοιχεῖον $\bar{\lambda}$.

- α'. π. λιμοῦ (cod. λοιμοῦ) καὶ τῶν
σιτον ἐν ἀνάγκῃ μὴ πωλούντων.
- β'. π. λήθης καὶ ληθάργων.
- γ'. π. λαιδορίας.
- δ'. π. τοῦ ὅτι ἐν τῷ λαιδορεῖσθαι
χρὴ σκοπεῖν μὴ τοῖς αὐτοῖς
περιπεπτώκαμεν.
- ε'. π. λογομαχούντων καὶ ἀμφι-
σβητούντων περὶ τὴν πίστιν.
- ς'. π. λόγου καὶ γραμμάτων, ὅτι
ταῦτα ἄριστα ἐν ἀνθρώποις.

1. Dam. Vat. A 3 et Rup. A 3.

2. Stob. flor. 26 (περὶ λήθης).

3. Dam. Vat. A 2 et Rup. A 1;
Stob. ecl. eth. 25 (περὶ λαιδο-
ρίας ὡς οὐκ ἀγαθόν, in edit.
deest).

4. Stob. ecl. eth. 26 (qui post περι-
πεπτώκαμεν add. ἐλαττώμασι,
in edit. deest).

5. Dam. Vat. A 1; vide hui. tab.
A παρ. 25.

6. Stob. ecl. eth. 4 (περὶ λόγου καὶ
γραμμάτων, in edit. deest, sed
inest in flor. 91. 92); cf. Dam.
Rup. A 2 (περὶ λόγου καὶ τοῦ
ἐν τούτῳ ἐπαίνου καὶ ψόγου);
Anton. I 48 et Maxim. 15 (π.
διδαχῆς καὶ λόγων, sed vide
hui. tab. A 26).

ἐντεῦθεν αἱ παραπομπαὶ τῶν
τίτλων·

- π. λύπης κεῖται ἐν τ. $\bar{\theta}$ στ. τ. οὐ
ἢ ἄ. π. θλιβομένων.

1. Dam. Vat. παρ. litt. A tit. 1;
Stob. flor. 99; Dam. Rup. A 4;
Anton. I 72 et Maxim. 28 (περὶ
λύπης κτλ.); vide Θ 11.

Στοιχείον μ̄.

[II 18]

- α'. π. ματαιοπονοῦντων καὶ ματαιοφρονοῦντων.
- β'. π. μαθητευομένων, ὅτι χρὴ αὐτοὺς ἐπιμελῶς καὶ σπουδαίως πρὸς τὰς μαθήσεις ἔρχεσθαι καὶ μὴ ἀποδιδράσκειν τὸ τῆς διδασκαλίας ἐπίπονον, ἀλλ' ἐρωτᾶν καὶ μανθάνειν παρὰ τῶν εἰδότηων.
- γ'. π. μάχης καὶ τῶν ἐν μάχῃ συμβαινόντων.
- δ'. π. μετανοίας καὶ ἐξομολογήσεως.
- ε'. π. τῶν μὴ (μὴ om. cod.) μετανοούντων μηδὲ ἐπιστρεφόντων.
- ς'. π. μεθυόντων.
- ζ'. π. μεταμελείας θεοῦ καὶ ἐν τίσιν ὁ δημιουργὸς μετεμελήθη.
- η'. π. μεταχειριζομένων καὶ μεταβαλλόντων τοὺς ταρασσομένους καὶ τεθυμωμένους καὶ ἐξηγριωμένους.
- θ'. π. μεταβολῆς καὶ ἀλλοιώσεως πραγμάτων καὶ ὅτι οὐδὲν ἐπίμονον [ἐν] τῷ βίῳ, ἀλλὰ τὰ πάντα ἐν βουλήσει καὶ χειρὶ θεοῦ.
- ι'. π. μίξεως καὶ κράσεως.
- ια'. π. μισοπονηρίας καὶ τῶν ἀπαρεσχόντων θεῷ.
- ιβ'. π. μισαδελφίας.
- ιγ'. π. μισομαθῶν.
- ιδ'. π. μίσους καὶ ἔχθρας καὶ δια-
1. Dam. Vat. *M* 14 et Rup. *M* 8.
2. Dam. Vat. *M* 11 et Rup. *M* 2.
3. Dam. Rup. *M* 5.
4. Dam. Vat. *M* 3 et Rup. *M* 13 et Anton. I 17; Dam. Rup. *A* 42 (περὶ ἁμαρτάνοντος καὶ σφάλλοντος, vide hui. tab. *A* παρ. 28); Dam. Rup. *A* 12 (περὶ διορθώσεως βίου κτλ., vide hui. tab. *A* παρ. 3); cf. Maxim. 25 (περὶ . . . μετανοίας); cf. Stob. ecl. eth. 24 (ὅτι ἐν οἷς πλημμελεῖ τις τὸ μεταμελεῖσθαι κάλλιστον, in edit. deest).
5. Dam. Vat. *M* 4 et Rup. *M* 14; Anton. I 19 (περὶ τῶν εἰς μετάνοιαν μὴ ἐπιστρεφόντων).
6. Dam. Vat. *M* 5 et Rup. *M* 1; Anton. I 41 et Maxim. 30 (περὶ μέθης); Stob. flor. 18 (περὶ ἀκρασίας, vide hui. tab. *A* παρ. 12).
7. Dam. Vat. *M* 8.
8. Dam. Rup. *M* 6.
9. Dam. Rup. *M* 9; vide hui. tab. *A* 82.
10. Stob. ecl. phys. 17.
11. Dam. Vat. *M* 2 et Rup. *M* 12; cf. Anton. II 39 (περὶ μισοπονηρίας καὶ τῶν τὰ ἄτοπα ἀποστρεφόμενων).
12. Dam. Vat. *M* 9 et Rup. *M* 15; cf. Anton. I 23 (π. ἀδελφῶν καὶ φιλαδελφίας καὶ μισαδελφίας).
13. Dam. Rup. *M* 3.
14. Dam. Vat. *M* 7 et Rup. *M* 19; [II 19]

στάσεως καὶ τῶν μάχας συνα-
πτόντων καὶ φιλονεικούντων.

ιε'. π. μισέργων καὶ ὀκνηρῶν καὶ
ἀργῶν καὶ ῥαθυμούντων καὶ
καταφρονούντων.

ις'. π. μισθωτοῦ καὶ τῶν ἀποστε-
ρούντων μισθούς.

ιζ'. π. μνήμης.

ιη'. π. μοναρχίας, ὅτι κάλλιστον.

ιθ'. π. μοναχῶν καὶ ἀσκήσεως αὐ-
τῶν.

κ'. π. μυστηρίων καὶ τῶν ἐκφερο-
μυθούντων μυστήρια.

κα'. π. μαντικῆς καὶ ὥς εἴη ἀναγ-
καία τῷ βίῳ καὶ ἡ τῶν μελλόν-
των πρόγνωσις.

Anton. II 68 (περὶ μίσους καὶ
ἐχθρας καὶ τῶν μάχας συνα-
πτόντων); vide hui. tab. *A* παρ.
2 et *E* παρ. 21.

15. Dam. Vat. *M* et Rup. *M* 18 et
Anton. II 46 (om. καὶ ἀργῶν);
Stob. flor. 30 (περὶ ἀργίας, vide
hui. tab. *A* παρ. 37); praeterea
vide hui. tab. *K* παρ. 2.

16. Dam. Vat. *M* 13; vide hui. tab.
A παρ. 30.

17. Stob. flor. 25; Anton. I 54 et
Maxim. 52.

18. Stob. flor. 47.

19. Dam. Vat. *M* 10.

20. Dam. Vat. *M* 1 et Rup. *M* 4;
Anton. I 73 (περὶ πολυλόγων
καὶ ταχυλόγων καὶ ἐκφερομυ-
θούντων μυστήρια, sed cf. Dam.
Rup. *T* 1); Stob. flor. 4 (περὶ
ἀπορρήτων); cf. Anton I 74 et
Maxim. 20 (περὶ σιωπῆς καὶ
ἀπορρήτων), vide hui. tab. *A*
παρ. 34.

21. Stob. ecl. eth. 13 (περὶ μαντι-
κῆς, cf. Phot. p. 113^a 15, in
edit. deest).

ἐντεῦθεν αἱ παραπομπαὶ τῶν
τίτλων

α'. π. τοῦ μνησικακεῖν κ. ἐ. τ. $\bar{\alpha}$
στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. ἀγαθοεργίας.

β'. π. μοχθηρῶν κ. ἐ. τ. $\bar{\alpha}$ στ. τ.
οὐ ἢ ἀ. π. ἀσεβῶν.

γ'. π. μαρτυρίας κ. ἐ. τ. $\bar{\alpha}$ στ. τ.
οὐ ἢ ἀ. π. ἀληθείας.

δ'. π. μωροῦ κ. ἐ. τ. $\bar{\alpha}$ στ. τ. οὐ
ἢ ἀ. π. ἄφρονος.

ε'. π. μακαριζομένων κ. ἐ. τ. $\bar{\alpha}$ στ.
τ. οὐ ἢ ἀ. π. ἁγίων.

ς'. π. μεγαλορρήμονος κ. ἐ. τ. $\bar{\beta}$
στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. βλασφημῶν.

ζ'. π. μελέτης κ. ἐ. τ. $\bar{\gamma}$ στ. τ. οὐ
ἢ ἀ. π. γυμνασίου.

η'. π. μεταβατῶν κ. ἐ. τ. $\bar{\delta}$ στ. τ.
οὐ ἢ ἀ. π. διαφύχων.

1. Dam. Vat. *M* παρ. 1; vide *A* 8.

2. Dam. Vat. *M* παρ. 2; vide *A* 8.

3. Dam. Vat. *M* παρ. 3; vide *A* 35.

4. Vide *A* 90.

5. Vide *A* 7.

6. Dam. Vat. *M* παρ. 5; vide *B* 12.

7. Dam. Vat. *M* παρ. 6; vide *I* 26.

8. Dam. Vat. *M* παρ. 7; vide *A* 19.

- | | |
|---|--|
| <p>θ'. π. τοῦ ὅτι μακαρίζειν οὐ δεῖ
κ. ἐ. τ. ε̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π.
εὐδαιμονίας.</p> <p>ι'. π. μέτρων κ. ἐ. τ. ζ̄ στ. τ. οὐ
ἢ ἀ. π. ζυγῶν.</p> <p>ια'. π. μερίμνης κ. ἐ. τ. π̄ στ. τ.
οὐ ἢ ἀ. π. προσπαθείας.</p> <p>ιβ'. π. μοιχείας κ. ἐ. τ. π̄ στ. τ.
οὐ ἢ ἀ. π. πορνείας.</p> <p>ιγ'. π. μητραλοιῶν κ. ἐ. τ. π̄ στ.
τ. οὐ ἢ ἀ. π. πατραλοιῶν.</p> <p>ιδ'. π. μακροθυμίας κ. ἐ. τ. ῡ στ.
τ. οὐ ἢ ἀ. π. ὑπομονῆς.</p> <p>ιε'. π. μακροθυμίας θεοῦ κ. ἐ. τ.
φ̄ στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. φιλανθρω-
πίας θεοῦ.</p> <p>ισ'. π. μοχθηρῶν φίλων κ. ἐ. τ. φ̄
στ. τ. οὐ ἢ ἀ. π. φίλων τρα-
πέζης.</p> <p>ιζ'. π. μεταδοτικῶν κ. ἐ. τ. φ̄ στ.
τ. οὐ ἢ ἀ. π. φιλοτιμουμένων.</p> <p>ιη'. π. ματαιολογίας κ. ἐ. τ. ᾱ στ.
τ. οὐ ἢ ἀ. π. αἰσχρολογίας.</p> <p>ιθ'. π. μαντευομένων κ. ἐ. τ. ε̄ στ.
τ. οὐ ἢ ἀ. π. ἐγγαστριμύθων.</p> | <p>9. Dam. Rup. <i>M</i> 10 et Vat. <i>M</i> [II 20]
<i>παρ.</i> 8; vide <i>E</i> 30.</p> <p>10. Dam. Vat. <i>M παρ.</i> 9; vide <i>Z</i> 3
et 4.</p> <p>11. Dam. Vat. <i>M παρ.</i> 10, Vat. <i>II</i> 5
et Rup. <i>II</i> 33.</p> <p>12. Dam. Vat. <i>M παρ.</i> 11; Vat. <i>II</i> 11
et Rup. <i>II</i> 38; Anton. I 15 (περὶ
πορνείας καὶ μοιχείας).</p> <p>13. Dam. Vat. <i>M παρ.</i> 12; Dam. Vat.
<i>II</i> 23 et Rup. <i>II</i> 46 et Anton.
<i>II</i> 12 (περὶ πατραλοιῶν καὶ
μητραλοιῶν κτλ.).</p> <p>14. Dam. Vat. <i>M παρ.</i> 13; Dam. Vat.
<i>V</i> 12 et Rup. <i>V</i> 17 et Anton. <i>II</i>
89 et Maxim. 42 (περὶ ὑπομο-
νῆς καὶ μακροθυμίας).</p> <p>15. Dam. Vat. <i>M παρ.</i> 14, Vat. <i>Φ</i> 2
et Rup. <i>Φ</i> 12.</p> <p>16. Dam. Vat. <i>M παρ.</i> 15, Vat. <i>Φ</i> 8.</p> <p>17. Dam. Vat. <i>M παρ.</i> 16, Vat. <i>Φ</i> 9
et Rup. <i>Φ</i> 17.</p> <p>18. Vide <i>A</i> 26.</p> <p>19. Dam. Rup. <i>M</i> 7; vide <i>E</i> 5.</p> |
|---|--|

Postremo notandum est prioris huius partis cuius index supra scriptus est in codice servata esse ipsa capita 45 litterae *A* hoc ordine digesta: 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 16. 9. 10 (= p. 182, 23 Meinek.). 11 (= p. 183, 3—188, 3). 12. 13 (= p. 188, 4—5). 14 (= p. 188, 7—228, 11 praemissis tamen christianis sententiis), 15. 17. 18 (= p. 228, 12—14), 19 (= p. 228, 17—229, 9). 20. 21 (= p. 229, 10—11). 22 (= p. 229, 13—15). 23 (= p. 229, 16—17). 24 et 25 (= p. 229, 20—25 et p. 230, 3—p. 231, 8, in quorum utroque eis quae adnotavit Sartius antecedunt sacrorum scriptorum sententiae). *παρ.* 14 (= p. 231, 11—12). 26 (= p. 231, 14—232, 6). 27 (= p. 232, 7—236, 21). 28 (= p. 236, 22—238, 5). 29 (= p. 238, 6—7). 30 (= p. 238, 9—24). 31 (= p. 238, 26—27). 32 (= p. 239, 2—4). 33 (= p. 239, 6—240, 20). 34 (= p. 240, 21—241, 8). 35 (post excerpta sacra = p. 241, 11—243, 27). 36. 37 (= p. 244, 1—2). 38 (= p. 244, 5—245, 6). 39. 40 (= p. 245, 7—8; alterum praetermisit

Sartius). 41 (= p. 245, 8—p. 246, 16). 42. 43. 44 (de quibus tacuit Sartius).

[II 21] Indicem vero amplissimum perlustranti statim apparebit, titulorum magno numero reddi 'parallelorum sacrorum' inscriptiones eisque 'Stobaeenses' (i. e. scriptas in Ioannis Stobaei quattuor libris, quos in duo volumina distributos 'florilegii' et 'eclogarum physicarum et ethicarum' nomine appellare solemus) ita intermixtas esse, ut si peculiare quoddam argumentum exhibeant, singularibus capitibus impositae sint ¹⁾, sin propter argumenti affinitatem cum sacris parallelis conferri possint, eorum titulis adiunctae arctiusve cum eis copulatae ²⁾.

Vel inde colligi potest, parallela sacra Stobaeique scripta in gnomologio Laurentiano compilata et utriusque generis singula capita vel seorsum posita vel secundum sententiarum similitudinem consociata esse. Ipsa vero capita quae supersunt si inspicimus, non solum hanc regulam ubique comprobari intellegimus (id quod expressis verbis etiam de parallelis sacris confirmo), sed Aeliani quoque de natura animalium libros diligenter excussos esse videmus; idonea enim pro captu ubicunque licuit humanis apposit auctor gnomologii animalium vitae exempla ³⁾.

Sic, ut praetermittam quae recte iam Sartius attulit, in cap. 22 (p. 229, 15 Meinek.) tribus Stobaei locis adnectuntur duo Aeliani *Αἰλιανοῦ τοῦ περὶ ζώων ιβ' λόγου κεφ. ιζ'* et *τοῦ αὐτοῦ κθ'*; capiti insequenti (p. 229, 25) haec clausula imponitur *τῷ αἰσχύνεσθαι περὶ πορνείας ἄνω γραφέντι κεφαλαίῳ Σιρὰχ συνάδει καὶ κεφ. ξ' τοῦ περὶ ζώων ς' λόγου τοῦ Αἰλιανοῦ· ἔστι δὲ τοῦτο· Μασσαγέται κτλ.* (= n. a. VI 60). *ζήτει καὶ κεφ. α' λόγου δ' οἱ τρέφοντες κτλ.* (= n. a. IV 1); in cap. παραπ. 14 (p. 231, 11) sacris sententiis adicitur *προσαρμόσαις ὧδε καὶ Αἰλιανοῦ τοῦ περὶ ζώων β' λόγου κεφ. μη'· κόρακες κτλ.* (= n. a. II 48); in fine cap. 33 (p. 240, 20) legitur *εἰσὶ καὶ τῶν ἀλόγων ζώων ἃ τῇ αὐτάρκειᾳ*

1) Id fere in physicis eclogis fit (cf. *A* 27—80. 38. 50. 52. 53. 80. 86. 94. 95; *B* 16; *Γ* 8—12. 16—19; *Δ* 7. 30. 34; *E* 7; *H* 2; *I* 3. 7; *K* 9. 10. 13—15; *M* 10); aliquoties in ethicis dialecticisque (cf. *A* 51. 96; *Δ* 17. 31. 41; *E* 10. 35. 36. 42—45; *H* 1. 10; *Δ* 4; *M* 21) et in florilegio (cf. *A* 22. 34. 72; *B* 2; *Γ* 2—7. 15; *E* 37; *Δ* 2; *M* 18). Ceterum Stobaei tituli in indice poni solent post omnes ab eisdem duabus litteris incipientes parallelorum sacrorum titulos haud secus atque in eodem capite profanis sacra semper antecedunt.

2) Haec ratio animadvertitur in *A* 24. 25. 48. 65. 81. 88. 90; *B* 10. 15; *Γ* 13. 20. 21; *Δ* 33; *E* 13. 14. 23. 24; *Θ* 1; *K* 1. 15. De *A* 14. 77. 78. 84; *Δ* 5; *E* 6. 41; *Δ* 6; *M* 17 infra dicam.

3) Hausit autem ex faece Aelianeorum codicum, qua ipsa re iam probatur, haec Stobaeo tribui non posse: cf. Hercher praef. ed. Didot. p. I sq. et p. V.

χαίρει καὶ ζήτει τοῦ Αἰλιανοῦ περὶ ζώων τοῦ α' λόγ. κεφ. γ'· ὁ ἰχθὺς κτλ. et deinceps octo alii Aeliani loci secuntur; in extremo cap. 34 (p. 241, 8) praemissis verbis ἄρα δὲ οἷα καὶ Αἰλιανός φησι περὶ ἀκολάστων καὶ λιχνεία χαιρόντων ζώων καὶ λοιπῶν sedecim exempla ex Aeliano proferuntur; cap. 36 (p. 244, 1 priori loco) claudunt tres Aeliani loci, quorum primus incohatur verbis προσφυῆς ὧδε καὶ τὸ β' κεφ. τοῦ περὶ ζώων θ' λόγου τοῦ Αἰλιανοῦ; denique cap. 41 (p. 246, 16) ita explicit: [εἰ]ρήσεται τις ἴσως εἰς ὑπόδειγμα τῆς μελλούσης ἀναστάσεως τοῦ σωτῆρος κεφαλ. κθ' τοῦ περὶ ζώων ζ' λόγου τοῦ Αἰλιανοῦ (cod. Ἀρριανοῦ)· θεῖα κτλ. (= n. a. VII 29). Ad Aelianum igitur haud cunctanter referas, quae in quinque capitibus Z 6—10 de animalibus congesta sunt.

Haec quidem omnia in propatulo sunt: accuratius vero si in fontes 44 capitum quae aetatem tulerunt inquirimus, praeter eos locos, in [II 22] quibus index manifesto prodit Stobaeum¹⁾ sive solitarium (c. 27—30 et 38) sive sacris parallelis subiunctum (c. 24 et 25, ubi post περὶ αἰσχύνης ἀγαθῆς et περὶ αἰσχύνης πονηρᾶς illorum eclogas Stobaei περὶ αἰδοῦς et περὶ ἀναιδείας excerpta leguntur), nonnullos reperimus alios (19. 31. 35), ubi eundem fontem manare Stobaei quae etiam nunc in codicibus legimus capita aperte demonstrant. Iam cum constet interdum in titulis nullo modo significatum esse quod sacris excerptis congrua Stobaei capita addita sunt, proclive est ad coniciendum, etiam in aliis capitibus quorum tituli e parallelis sacris deprompti sunt latere Stobaeensia, quorum argumentum prope absit ab illis. Idcirco haud improbabilius, nisi fallor, Stobaei capita adscripsi in A 60. 82; Γ 5. 23; Δ 13. 23. 27. 36. 37; E 3. 16. 30; Θ 2. 11; I 2; K 12. 21; Λ 3; M 4. 6. 15. 20 (in quorum nonnullis παραπομπαί quasi digito originem monstrant); neque aegre sibi persuadeat, in superstite capite A 11 περὶ ἀχαριστούντων καὶ ἀγνωμονούντων etiam quae Stobaeus περὶ ἀχαριστίας in deperdita eclogarum parte (eth. 46) scripsit legi, quisquis bene perspectum habeat, ibi constipatas profanas sententias plerasque aliunde petitas esse non posse, ne ex eo quidem fonte, quem quartum ultimumque totius gnomologii esse pro certo contendere licet, apophthegmatum breviumque maximam partem sententiarum dico florilegium quoddam, ex quo etiam Antonius et Maximus hauserunt.

Iam Gaisfordus vel in appendice Stobaeensis florilegii editionis (Oxon. 1822), in qua sola Wyttenbachiana excerpta ei praesto erant,

1) De cap. 14 vide infra.

nonnullos codicis Laurentiani locos cum Antonio et Maximo congruere perspexit; sed ne in altera quidem ad schedas Sartianas ipsas expressa editione (Stob. eclog. vol. II) ille rem cum pulvisculo, ut aiunt, exhausit, immo haud pauca praetermisit quae nunc enumerare longum est (et audio clamantes: 'eheu iam satis numerorum'); indicem supra scriptum diligenterque cum Antonio Maximoque collatum evolvas et facili negotio singula expedies.

Gravior vero alia de huius florilegii natura eiusque usu apud conditorem Laurentiani gnomologii, Antonium Maximumque existit quaestio. De qua cum non sine ambagibus disputari possit, alio loco [II 23] accuratius eam tractabo; nunc solum affirmo, demonstrari posse, profanarum sententiarum ad hunc fontem referendas esse hasce: litterae *A* cap. 11 p. 183, 7—184, 10 Mein., p. 187, 25—188, 3; cap. 14 p. 225, 15—228, 11; cap. 19 p. 229, 1—9 (?); cap. 26 p. 231, 14—p. 232, 6; cap. 33 p. 239, 9—p. 240, 19; cap. 35 p. 241, 11—242, 3. 243, 15—27; cap. 41 p. 245, 11—246, 16; ceteras omnes praeter Aelianeas tribuendas esse Stobaeo. Quae si probabiliter disputata sunt, elucet haud pauca ex illo fonte in gnomologium quode agitur fluxisse: et hoc certo argumento nixus etiam in aliis quorum tituli soli supersunt capitibus indidem haustum esse collatis Maximi Antonique eclogis meo iure mihi videor statuuisse. In ipsis tamen titulis nullum fere huius fontis vestigium apparet; solum in *A* 78 et *A* 5 partes quasdam inscriptionum, in *A* 79 et *E* 41 (?) totas eas ex illo petere licet; sed fortasse rectius hic quoque parallelorum sacrorum tituli agnoscuntur, praesertim cum Antonii Maximique inscriptiones fere cum illis conspirent (vide locos supra collatos) et constet eorum varia exempla circumlata esse. Ubicunque vero hunc fontem usurpatum esse aut scimus aut conicere possumus, semper sacrae sententiae praemissae sunt, vel in eis capitibus, quorum tituli ad Stobaeum referendi sunt: id quod demonstratur *A* 14, et similiter rem se habere opinor in *A* 77. 84; *E* 6; *M* 17. Quae quomodo explicanda sint (et habent sane certum explicatum) si quaeris, respondetur tibi in alia quam significavi commentatione.

Paucissima denique restant capita, de quorum origine dubius haereas, *A* 3—5 et *K* 6: sed quamquam certi quidquam demonstrari nequit, quivis concedet, ea ad novum quendam auctorem revocanda non esse.

Haec igitur hactenus: superest ut evincam, etiam alteram gnomologii partem eodem ordine compositam ex eisdemque auctoribus congestam esse. Quo munere ita brevissime defungar, ut huius partis indicem ipse componam, in quo constituendo certissimam ansam praebent

excerpta sacra, quibus cum parallelis sacris fere convenit, scriptique interdum in codice tituli; adscitis denique Stobaei inscripti onibus, quas sibi singulorum capitum postulat argumentum, sponte verborum capitalium binis litteris restituitur ordo alphabeticus quem expectamus. In parenthesi adiecto vocabulo in scr. significavi titulum ipsum in codice reperiri; additis numeris paginarum versuumque editionis Meinekianae denotavi quae Sartius de codice narravit vel ex eo exscripsit, sed quidquid aliter ac Sartius refero mihi credi volo.

Στοιχείον ν̄ (p. 147, 1).

α'. περὶ νεότητος καὶ τῆς νέας ἡλικίας καὶ ὅσα ἔπεται αὐτῇ (inser. p. 147, 2—3, sacrae sententiae, dein p. 147, 4—150, 13.)

β'. π. νηστείας καὶ νηστευτῶν (sacrae sent., dein p. 150, 14).

γ'. π. τοῦ νήφειν καὶ φροντίζειν ἡμᾶς τῆς ἰδίας σωτηρίας καὶ ὅτι πειρατήριον καὶ ἐπικίνδυνον βίον ζῶμεν (sacrae sent., dein p. 150, 17).

δ'. π. νοσούντων καὶ ἀσθενούντων, ὅτι χρὴ ἐπισκέπτεσθαι αὐτούς (sacrae sent., dein p. 150, 18—20 prima sent.).

ε'. π. νόμων καὶ ἐθῶν p. 150, 20 secunda sent. — 151, 6).

ς'. π. νεφῶν, ὀμίχλης, ὑετοῦ, δρόσου, χιόνος, χαλάζης (inser., p. 151, 8—155, 23).

1. Dam. Vat. N 1; Dam. Rup. N 1. 2 et Anton. II 19. 20 (περὶ νέων παιδείας καὶ συνέσει κοσμουμένων, π. ν. ἐν ἀφροσύνῃ καὶ ἀνοίᾳ ζώντων); Stob. flor. 52 (περὶ νεότητος); cf. Maxim. 41 (περὶ γήρως καὶ νεότητος).

2. Dam. Vat. N 5; Dam. Rup. N 8 et Anton. I 38 (περὶ νηστείας καὶ ἐγκρατείας).

3. Dam. Vat. N 3 et Rup. N 6. [II 24]

4. Dam. Vat. N 2 et Rup. N 5; cf. Anton. I 57 (περὶ νοσούντων); vide alt. tab. A παραπομπ. 39.

5. Stob. flor. 44.

6. Stob. ecl. phys. 31 (cuius in edit. fere nihil superest).

Στοιχείον ξ̄.

α'. περὶ ξένων πραγμάτων καὶ τῶν σπανίως ἐν τισὶν εὐρεθέντων (p. 155, 25—28).

β'. π. ξένων κολάσεων ἀπὸ θεοῦ τοῖς ἀνθρώποις δικαίως ἐπενεχθεισῶν (sacrae sent.).

γ'. π. ξένων καὶ φιλοξενίας καὶ ὅτι ἀπαρρησίαστος ὁ ξένος πάντοτε (p. 155, 28—156, 2).

1. Dam. Vat. Ξ 1.

2. Dam. Vat. Ξ 2.

3. Dam. Vat. Ξ 3 et Rup. Ξ 1; Stob. flor. 40 (περὶ ξένης).

Στοιχεῖον ὁ.

- α'. περὶ ὁδοῦ ἀγαθῆς καὶ κακῆς (p. 156, 4—6).
- β'. π. οἰήσεως καὶ δοκίσεως καὶ ὅτι κρεῖττον τὸ εἶναι τοῦ δοκεῖν, καὶ ὅτι οὐ τῷ λόγῳ χρὴ κρίνειν τὸν ἄνθρωπον ἀλλὰ τῷ τρόπῳ· ἐκτὸς γὰρ ἔργου πᾶς λόγος περιττός (anepigraphae sacrae sent., dein p. 156, 8—166, 14).
- γ'. π. οἴκου καὶ οἰκιακῆς καταστάσεως καὶ ὅτι οὐ καλὸν ἄλλοτρίοις συχνάζειν οἴκοις καὶ ἀκροᾶσθαι ἄλλότρια (p. 166, 19—23).
- δ'. π. ὀλιγοβίων καὶ μακροβίων (p. 166, 25—27).
- [II 25] ε'. π. ὁμοιοτρόπων καὶ ὁμοιογενῶν καὶ ὁμοήθων καὶ ὅτι ἡ ὁμοιότης τῶν τρόπων φιλίαν ἀπεργάζεται (anepigraphae sacrae sent., dein ὅτι ἡ ὁμοιότης τῶν τρόπων φιλίαν ἀπεργάζεται et p. 167, 2—169, 13).
- ς'. π. οἴνου καὶ τῆς χρήσεως αὐτοῦ (p. 169, 15—17).
- ζ'. π. ὀνειδισμοῦ ἀγαθοῦ κατὰ θεὸν καὶ ὀνειδισμοῦ ἐπὶ κακοπραγία καὶ ὅτι οὐ δεῖ συμφορὰν ὀνειδίζειν (p. 169, 19—170, 28).
- η'. π. ὀνόματος χρηστοῦ καὶ κακοῦ (sacrae sent., dein p. 171, 2—9).
- θ'. π. ὄρκου καὶ ὅτι τοῖς ἐπὶ κακῶ καὶ ἀτίμῳ δεδομένοις ὄρκοις οὐ χρὴ ἐμμένειν (sacrae sent.).
- ι'. π. τῶν τοὺς ὄρκους στεργόντων καὶ ὅτι οὐ χρὴ μάταιον λαμβάνειν ὄρκον ἢ ὅλως ὁμνύειν καὶ περὶ ὄρκου (sacrae sent., dein p. 171, 12—15).
- ια'. π. τῶν τοὺς ὄρκους ἀθετούντων καὶ ἐπιορκούντων καὶ περὶ ἐπιορκίας (sacrae sent., dein p. 171, 18—172, 12).
- ιβ'. π. ὀρίων ὅτι οὐ χρὴ αὐτὰ μεταγείν ἢ σαλεύειν (sacrae sent.).
1. Dam. Vat. O 4 et Rup. O 3 et 4.
2. Dam. Vat. O 6 et Rup. O 13 (περὶ οἰήσεως — δοκεῖν); Stob. ecl. eth. 15 (περὶ τοῦ δοκεῖν καὶ ὅτι οὐ τῷ λόγῳ — τῷ τρόπῳ, cf. Phot. bibl. p. 113^a 17 Bekk., in edit. deest); vide alt. tab. Δ παρ. 8.
3. Dam. Rup. O 1.
4. Dam. Vat. O 10 et Rup. O 14.
5. Dam. Rup. O 5 (π. ὁμοιοτρόπων — ὁμοήθων); Stob. ecl. eth. 33 (ὅτι ἡ ὁμοιότης — ἀπεργάζεται, cf. Phot. bibl. p. 113^a 35 Bekk., in edit. deest).
6. Dam. Vat. O 7 et Rup. O 12.
7. Dam. Vat. O 9 et Rup. O 2.
8. Dam. Vat. O 5; Dam. Rup. O 16. 17 et Anton. II 49. 50 (π. ὀνόματος χρηστοῦ καὶ χάριν ἔχοντος, π. ὁ. πονηροῦ καὶ χάριν μὴ ἔχοντος).
9. Dam. Vat. O 1 et Rup. O 7.
10. Dam. Vat. O 11 et Rup. O 8 et Anton. II 63 (π. τῶν — ὁμνύειν); Stob. flor. 27 et Maxim. 33 (π. ὄρκου).
11. Dam. Vat. O 12 et Rup. O 9 (π. τῶν — ἐπιορκούντων); Stob. flor. 28 (π. ἐπιορκίας); vide alt. tab. Ε παρ. 5.
12. Dam. Vat. O 3 et Rup. O 6.

- | | |
|--|--|
| <p>ιγ'. π. ὀρφανῶν καὶ χηρῶν (sacrae sent., dein p. 172, 14—15).</p> <p>ιδ'. π. ὀράσεως καὶ κατοπτρικῶν ἐμφάσεως (p. 172, 17—176, 2).</p> <p>ιε'. π. τῆς οὐρανοῦ οὐσίας καὶ διαίρεσέως (p. 176, 3).</p> <p>ις'. π. ὁσφρήσεως (inser., p. 176, 5—18).</p> <p>ιζ'. π. ὀφθαλμῶν καὶ ὀράσεως (sacrae sent., dein p. 176, 20—21).</p> | <p>13. Dam. Vat. O 2 et Rup. O 11.</p> <p>14. Stob. ecl. phys. 52 (cf. Phot. p. 112^b 31, in edit. 44).</p> <p>15. Stob. ecl. phys. 23.</p> <p>16. Stob. ecl. phys. 54 (cf. Phot. p. 112^b 33; in edit. 45 pars secunda).</p> <p>17. Dam. Vat. O 8 et Rup. O 15.</p> |
|--|--|

Στοιχεῖον π̄.

- | | |
|---|---|
| <p>α'. περὶ παρθενίας καὶ σωφροσύνης καὶ γάμου σεμνοῦ καὶ ἑτέρα¹⁾ περὶ σωφροσύνης (sacrae sent., dein περὶ σωφροσύνης et p. 176, 24—177, 24; iterataque inser. περὶ σωφροσύνης p. 177, 25—178, 16).</p> <p>β'. π. παρρησίας καὶ ἐξουσίας καὶ πόθεν ἡμῖν περιγίνεται ἡ τούτων κτήσις (sacrae sentent., dein p. 178, 19—182, 6).</p> <p>γ'. π. παιδείας παρὰ θεοῦ καὶ τῶν εὐχαρίστως καὶ εὐγενῶς δεχομένων καὶ φερόντων τὰ ἐπερχόμενα· οὕτω γὰρ χρεῶν (p. 182, 8—9).</p> <p>δ'. π. παρατηρήσεως καὶ οἰωνισμοῦ (p. 182, 11—15).</p> <p>ε'. π. παραθρήκης (p. 182, 17—20).</p> | <p>1. Dam. Vat. II 10 et Rup. II 37 (π. παρθενίας — σεμνοῦ); Stob. flor. 5 (π. σωφροσύνης); Anton. [II²⁶] I 14 (π. παρθενίας καὶ ἀγνείας καὶ σωφροσύνης καὶ γάμου σεμνοῦ), Maxim. 3 (π. ἀγνείας καὶ σωφροσύνης); vide alt. tab. I παρ. 2.</p> <p>2. Dam. Vat. II 16 et Rup. II 4; Stob. flor. 13 (π. παρρησίας); Anton. II 78 et Maxim. 31 (π. παρρησίας καὶ τοῦ ἐλέγχειν); vide alt. tab. E παρ. 4.</p> <p>3. Dam. Vat. II 33 et Rup. II 2.</p> <p>4. Dam. Vat. II 27 et Rup. II 15.</p> <p>5. Dam. Vat. II 28 et Rup. II 22.</p> |
|---|---|

Habes igitur praeter parallela sacra, quae theologi curent, Stobaeum solitarium in N 5 et O 14—16, sacris adnexum in O 2. 5. 10.11; II 1 (in titulis significatum) et in N 1; Ξ 3; II 2 (in titulis non significatum). Aeliani exempla praeter ea, quae recte Sartius attulit, reperiuntur tribus locis p. 172, 15 (τοῦ γ' ζ'. τὰ βρέφη — αὐτά = n. a. III 8), p. 176, 21 (τοῦ α' μα' et τοῦ ι' κς'), p. 182, 20 (αἰλιανοῦ τοῦ περὶ ζώων ια' λόγου κεφ. ιγ' = XI 14).

Postremo florilegio Maximi Antonii (ut breviter loquar)

1) Cf. alt. tab. E 13.

tribuo *N* 1 p. 147, 10—150, 11¹); *O* 7 p. 169, 25—170, 26; *O* 8 p. 171, 2—7; *II* 1 p. 176, 23—177, 24 (?); *II* 2 p. 178, 19—179, 13. 179, 17—180, 4 (?): eidem an studio auctoris ipsius adsignanda sint *N* 3 p. 150, 17—19; *N* 4 p. 150, 18—20; *II* 5 p. 182, 20, dubito et nunc in medio relinquo.

Quis tandem totum hoc gnomologium condiderit, cum codicis testimonio careamus, ignoramus; nullo iure vulgo Ioanni Damasceno tribuitur, quamquam eum philosophiae Graecorum rationem habuisse demonstrat et commentatio dialectica in libro *πηγὴ γνώσεως* (I p. 9 sq. ed. Lequien.) et physica quod scio inedita, a me in codice Laurentiano plut. 71 n. 20 p. 216 lecta (cf. cod. Monacens. n. 549), qua de terrae forma, *περὶ νεφῶν, βροντῶν, ἀστραπῶν, πρηστήρων, τυφῶνος*, de aliis rebus physicis agitur. Frustra autem hactenus quaesivi, num in aliis codicibus Laurentiani gnomologii fragmenta delitescant: alii ut ea in opera Bonum Eventum propitium habeant ex animi sententia opto.

1) Ibi moneo p. 147, 10—14 cum Antonio II 17 p. 95 Gesner., p. 149, 16—18 cum Antonio II 18 p. 95 Gesn. et Maximo 41 p. 636 Combefis., denique p. 150, 9—11 cum Antonio II 19 p. 96 et Maximo 41 p. 635 congruere.

II.

Versprengte Trümmer der Eklogen des Stobaeus in seinem Florilegium.*)

Im ersten Kapitel des zweiten Buches der Eklogen des Stobaeus [73] findet sich aus Didymos' neuerdings zu einem ungerechtfertigten Ansehen gelangtem Werk über die Philosophensekten ein Fragment, dessen Wiederherstellung unmöglich schien. Auch die fälschlich sogenannten Parallela des Johannes von Damaskus, welche mit so vielem anderm Gut des Stobaeus auch dieses Kapitel in sich aufgenommen haben, nämlich in dem 31. Kapitel des Buchstaben *A*, wo es auf einen Abschnitt verwandten Inhalts aus den 'sacra parallela' folgt¹⁾, lassen hier im Stich. Das Stück lautet (Band II S. 3, Z. 19 ff. der Meineke'schen Ausgabe): *Ξενοφάνους πρώτου λόγος ἦλθεν εἰς τοὺς Ἑλληνας ἄξιος γραφῆς, ἅμα παιδιᾷ τάς τε (so Meineke für γε) τῶν ἄλλων τόλμας ἐπιπλήττοντος καὶ τὴν αὐτοῦ (so Meineke für αὐτοῦ) παριστάντος εὐλάβειαν, ὥς ἄρα θεὸς (für ὥς ἄρα θεὸς Lücke von 8 Buchstaben Spatium im Laurent.) μὲν οἶδε τὴν ἀλήθειαν, 'δόκος δ' ἐπὶ πᾶσι τέτυκται'. ἡ μὲν γὰρ φιλοσοφία θήρα τῆς ἀληθείας ἐστὶ καὶ ὄρεξις. So weit ist alles in Ordnung²⁾ und bedarf es kaum der Aenderung Meineke's *θήρα τις ἀληθείας*; auch dass von den Worten *πότερον οὖν ὁ ἄνθρωπος κτλ.* (Z. 27 Mein.) ein neues Excerpt beginne, schien, da man das Ueber-*

*) [Rhein. Museum f. Philol. Bd. XXVII (1871) p. 73—80.]

1) Die Beweise für diese Behauptungen über das Florentiner Florilegium, seine alphabetische Anordnung und Quellen sind in den Prooemien der beiden Göttinger Lektionsverzeichnisse dieses Jahres [oben N. I] gegeben.

2) Ich bemerke übrigens noch, dass im codex Farnesinus des Stobaeus, der, wie im diesjährigen Göttinger Prorektoratsprogramm [s. unten N. III] gezeigt werden soll, der Archetypus aller guten Handschriften ist, nach *ὄρεξις* wirklich ein Semikolon steht.

lieferte für im Wesentlichen vollständig hielt, unzweifelhaft und war schon vor Meineke auch von Heeren *curis secundis* angenommen, wie er in der *comment. de fontibus eclogarum Stobaei* S. 190 [74] auseinandersetzt. Was in aller Welt wollen aber die verwunderlichen Worte, die in der Mitte zwischen diesen beiden Stücken stehen: καὶ τῶν συγχορευτῶν καὶ τῆς πρὸς αὐτοὺς συμφωνίας φησὶν (αὐτοὺς — φησὶν fehlt im Laurent., der Raum für 10 Buchstaben lässt), εἶδεν αὐτὴν (so der cod. Farnesinus, εἶδεν αὐτὴν der Laurent.), εἰ δὲ στρατιώτῃ (so der Farnes., στρατιώτῃ Laurent.)? Einleuchtend zwar ist die Besserung von Canter εἰ δὲ ναύτῃν, εἰ δὲ στρατιώτῃν, nur dass man mit Anlehnung an den Farnesinus richtiger εἰ δὲ ναύτῃ, εἰ δὲ στρατιώτῃ schreiben wird. Aber was ist damit für das Verständniss des Ganzen gewonnen? Was bedeuten hier die 'Mittänzer', auch wenn wir, von Heeren's Erklärung ganz zu schweigen, mit Karsten (*Xenophanis reliqu.* p. 189) καλῶν συγχορευτῶν schreiben? Was bedeutet die συμφωνία, auch wenn wir αὐτοὺς in αὐτοὺς verändern wollten, wie es Meineke stillschweigend gethan? Wie gehört hieher der Schiffer, der Soldat? Bei einer Betrachtung, die sich auf die Stelle so wie sie überliefert ist beschränkte, käme eine besonnene Kritik nicht weiter, als hier Trümmer eines oder mehrerer Sätze anzunehmen, die zu einem Ganzen wieder zusammenzufügen man verzichten müsste.

Die Hülfe kommt von einer andern Seite her, von der sie gewiss die Wenigsten erwartet haben.

In dem Florilegium des Stobaeus befinden sich nach den uns erhaltenen Handschriften an einer höchst unpassenden Stelle, nämlich mitten unter den Kapiteln, die die Familienverhältnisse behandeln, und zwar gerade zwischen den beiden, die sich auf die Verhältnisse zwischen Aeltern und Kindern beziehen, drei Kapitel eingeschoben, Kap. 80, 81, 82, die schon durch diese Stelle sich als eine verschlagene Partie kennzeichnen.¹⁾

Auch Photius las sie nicht: in dem Kapitelverzeichniss, das er von dem ganzen grossen, 'Eklogen' und 'Florilegium' gleichmässig umfassenden Werke des Stobaeus in seiner Bibliothek S. 112 a 28 ff. Bekk. giebt, werden sie nicht aufgeführt. Nun könnte man einwenden, dass er auch andere Kapitel des Florilegiums nicht aufführe, die doch sicher diesem angehören, und dass ja gerade für diese Partie die Zahl seiner Kapiteltitel nicht einmal mit der von ihm selbst angegebenen

[1] Bernhardt, zur Florilegienlitteratur (Sorau 1865) S. 3 hält sie ohne jeden Grund für Nicht-Stobäisch.]

Gesamtsumme stimme. Ich gehe deshalb etwas näher auf diesen Punkt ein.

Photius theilt, natürlich im Anschluss an seinen Codex¹⁾, auch das 'Florilegium', wie wir jetzt uns gewöhnt haben den zweiten Band der *ἐκλογαὶ ἀποφθέγματα ὑποθήκαι* des Stobaeus zu bezeichnen, gleich dem ersten Band der 'Eklogen' in zwei Bücher und führt von dem ersten Buch desselben, d. i. also von dem dritten des Gesamtwerkes^[75] 42 Kapitel auf, die genau mit den 42 ersten Kapiteln des Florilegiums der Handschriften stimmen. Das zweite Buch des Florilegiums (das vierte des Gesamtwerkes) hat aber bei ihm nur 58 Kapitel, wenn wir die Zahl die am Ende steht *ὁμοῦ τὰ κεφάλαια τοῦ τετάρτου νη'* für richtig halten. Dies zu thun ist man aber gezwungen durch seinen vorsichtigen Beisatz *τῶν δὲ τεσσάρων βιβλίων σή'*; denn wenn wir zu den unzweifelhaften Zahlen der andern Theile, nämlich 2 Kapiteln des Prooemiums, 60 des ersten Buches, 46 des zweiten und 42 des dritten die 58 des vierten addieren, so erhalten wir eben die erforderliche Totalziffer 208.

Nun hat aber Photius allerdings bloß 57 Kapitelaufschriften aufgezählt; es muss also eine, sei es durch ein Uebersehen seinerseits, sei es durch eine Nachlässigkeit der Abschreiber in seinem Texte fehlen. Vergleicht man jetzt die viel längere Reihe der Kapitel in dem Florilegium unserer Handschriften (es sind ihrer nach Abzug der 42 für das erste Buch noch immer 84) mit denen, deren Ueberschriften bei Photius zusammengestellt sind, so ergiebt sich sofort, dass oft 2, 3 und mehr dortige Kapitel nahe verwandten Inhalts hier unter einem Titel zusammengefasst sind, so Kap. 56 und 57 der Handschriften (*περὶ γεωργίας ὅτι ἀγαθόν* und *ἔτι περὶ γεωργίας εἰς τὸ ἐναντίον*) in eins *περὶ γεωργίας*, ebenso tragen Kap. 60 und 61 die gemeinsame Aufschrift *περὶ τέχνης*, sogar die sieben 67—73 die einzige *περὶ γάμου καὶ τὰ ἐξῆς τοῦ κεφαλαίου τούτου*, und so in vielen Fällen, die bequem in der Vorrede der Meineke'schen Ausgabe des Florilegiums S. XXXVI f. (aus Gaisfords Edition wiederholt) zu überblicken sind. Es stellt sich also heraus, dass in unseren Handschriften oft Unterabtheilungen von Kapiteln mit besondern Aufschriften (die Stobaeus oftmals und gerne,

[1) Dass diese Kapitelübersicht von Stobaeus selbst seinem Werk vorangestellt sei, vermuthet Elter, de Stob. cod. Phot. p. 16, nicht unwahrscheinlich, da solche indices auch sonst in der antiken Litteratur nicht unbekannt sind; ich verweise z. B. auf den von Nissen im Rhein. Mus. XXVI S. 278 nachgewiesenen Generalindex bei Polybius, dessen Bezeichnung nur gewiss nicht *περὶ τοῦ τίς τί ἐξεῦρε* lautete, sondern, wenn nicht Alles täuscht, vielmehr *περὶ τοῦ <ποῦ> τίς τί ἐξεῦρε*; und in der späteren Zeit sind ja Generalindices nach der Einleitung oder Widmung geradezu Regel.]

wie die Eklogen beweisen können, statuierte) als besondere Kapitel gezählt sind.¹⁾ Auf diese Weise gleicht sich der Unterschied zwischen Photius und den Handschriften der Hauptsache nach aus.

Doch bleibt eine Differenz noch an folgenden drei Punkten bestehen: 1) ist das dritte Kapitel bei Photius *περὶ δήμου* in unsern Handschriften ganz ausgefallen, wie Aehnliches bei den Eklogen auch abgesehen von dem kleinen Defekt am Anfang und dem gewaltigen am Ende unserer Handschriften wiederholt sich findet; 2) schweigt Photius über Kap. 53 *ψόγος τόλμης στρατείας καὶ ἰσχύος* und 120 *ἔπαινος θανάτου*; beide sind aber jetzt von der durch ihren Inhalt

[1) Diese Aufstellung verwirft Elter a. a. O. S. 70 vollständig, indem er selbst die als Thatsache hingestellte Basis, dass Stobaeus gern Unterabtheilungen der Kapitel mit besonderer Aufschrift statuierte, mit dem triumphierenden Ausruf negiert: 'soletne? velim unum exemplum mihi monstret quispiam'. Nun denn: Ekl. II Kap. 7 führt den Generaltitel *περὶ τοῦ ἡθικοῦ εἶδους τῆς φιλοσοφίας*, als solcher auch wiederholt im Florilegium Laurentianum H 1, bietet aber zu § 2 den Specialtitel *διαίρεσις ἡθικοῦ τόπου*, zu § 3 *περὶ τέλους*, zu § 4 *περὶ ἀγαθῶν καὶ κακῶν*, zu § 5 *Ζήνωνος καὶ τῶν λοιπῶν Στωικῶν δόγματα περὶ τοῦ ἡθικοῦ μέρους τῆς φιλοσοφίας* u. s. w. Oder das bei Photius an zweiter Stelle auftretende Kapitel des zweiten Buches *περὶ διαλεκτικῆς* war ein einheitliches und wird als solches, obwohl es nach beliebter Sitte die Meinungen pro und contra gesondert enthielt, anerkannt im Florilegium Laurentianum A 17; aber die Partie der gegnerischen Aeusserungen trägt die Aufschrift *εἰς τὸ ἐναντίον* (s. unten p. 53), gerade wie wir es in dem Florilegium z. B. K 56. 57 sehen, die nach Photius und dem Florilegium Laurentianum Γ 14 ein Kapitel bilden, in den Handschriften zu Anfang des gegnerischen Abschnittes, der dort als besonderes Kapitel gezählt ist, den Specialtitel: *ἔτι περὶ γεωργίας εἰς τὸ ἐναντίον* tragen oder ähnlich K 95. 96, welche als *πενίας ἔπαινος* und *πενίας ψόγος* in den Handschriften bezeichnet, bei Photius wiederum ein einziges Kapitel bilden, oder K 65 und 66, bei Photius *περὶ κάλλους*, in den Handschriften als *ὑπὲρ κάλλους* und *κατὰ κάλλους* getrennt u. s. f. Und wenn es bei Photius (d. h. nach Elter bei Stobaeus selbst) im Summarium des Florilegiums heisst: *περὶ γάμου καὶ τὰ ἐξ ἧς τοῦ κεφαλαίου τούτου* und dieselbe Schlusswendung wiederkehrt in den Kapiteln *περὶ εὐγενείας*, *περὶ πλούτου*, *περὶ γήρως* und hier immer mehrere Kapitel unserer Handschriften zu einem einzigen zusammengefasst sind, beweist da nicht eben die wiederkehrende Formel, dass die verschiedenen in unseren Handschriften stehenden Specialtitel eben nur als Theile *τοῦ κεφαλαίου τούτου*, dieses einen Kapitels angesehen werden? Was Elter nach dieser Richtung hin noch über einzelne Kapitel der Eklogen erwähnt, soll je an seiner Stelle bei dem Wiederabdruck des Programms über die Eklogen (unten N. III) speciell erörtert werden. Im Allgemeinen mag noch bemerkt werden, dass die bei Photius hinzugefügten Summenzahlen der Kapitel der einzelnen Bücher und deren Addition doch nur dann Sinn haben, wenn es sich um eine Zählung der wirklichen Kapitel handelt (nicht bloss um einen summarischen Ueberblick über den Inhalt) und dass die verzweifelte Ausflucht, deren sich Elter bedient, es seien von irgend einem Späteren diese vermeintlichen Kapitel zusammen addiert worden, auch an sich nicht einen Schatten von Wahrscheinlichkeit hat.]

ihnen naturgemäss angewiesenen Position um eine Stelle verrückt; schiebt man sie je um einen Posten herauf, wo sie hin gehören, Kap. 53 gleich nach 51, 120 gleich nach 118¹⁾, so leuchtet ein, dass Photius sie mit dem vorhergehenden Kapitel zusammenzufassen ebenso berech-^[76]tigt war, wie bei den verschiedenen eben aufgeführten Beispielen; 3) fehlt bei Photius das Kap. 114 *ὅτι ῥᾶρον ἄλλον παραινεῖν ἢ ἑαυτόν*, dessen Inhalt von dem aller übrigen benachbarten bestimmt abgegrenzt und überhaupt so selbstständig ist, dass von einem Anschluss an ein anderes Kapitel nicht die Rede sein kann. Dieses Kapitel ist also, wenn nicht alles täuscht, das im Kapitelverzeichniss des Photius ausgefallene: setzen wir es ein, so erhalten wir die erforderliche Gesamtzahl 58 und zugleich (bis auf den Ausfall des Kapitels *περὶ τοῦ δήμου*) eine volle Concordanz mit dem handschriftlich Erhaltenen.

So bleiben nur eben die drei fraglichen Kapitel übrig, die zu einer Ausgleichung der Differenz zwischen den 58 addierten und nur 57 genannten Kapiteln des Photius unter allen Umständen nicht dienen könnten, da ihren Inhalt in ein Kapitel zusammenzufassen doch unmöglich wäre. Ist aber jene Differenz, wie ich glaube, oben richtig gehoben, so tritt noch viel schärfer und unzweifelhafter die Thatsache hervor: Photius fand in seinem Exemplar, das doch reicher war als unsere Handschriften (d. h. noch den ganzen Stobaeus enthielt), diese drei Kapitel im Florilegium nicht.

Dass wir es nun bei diesen drei Kapiteln mit versprengten Haufen, die erst später einrubriciert sind, zu thun haben, bestätigt eine genauere Prüfung nach allen Seiten.

Zunächst hebe ich hervor, dass Kap. 80 und 81 im Codex A und nach Gesner 'in antigraphis nonnullis' in eins verbunden erscheinen unter dem Titel *περὶ θεῶν καὶ ἐπιστημῶν καὶ γραμμάτων*; das ist freilich eine unmögliche Ueberschrift eines einheitlichen Kapitels, aber die Verbindung beider Kapitel doch insofern berechtigter als die jetzige Trennung, weil die letzte Sentenz des 80ten Kapitels, die Hesiod-Verse (§ 15, Bd. III S. 108, Z. 26 ff. der Meineke'schen Ausg.), unmöglich zu diesem Kapitel gehören kann, vielmehr ihrem Inhalte nach sich an das folgende anschliesst.

[1) Vielmehr muss Kap. 120 *ἔπαινος θανάτου* als Gegenstück zu 119 *ἔπαινος ζωῆς* (also als *ψόγος ζωῆς*) gefasst werden und hatte diese Stelle auch im Codex des Photius, wie der Autorenindex des Photius erweist (s. Elter, de Stob. cod. Phot. p. 55 und 69); für Kap. 53 bestätigt dagegen dieser Pinax meine Annahme, s. Elter, p. 69 n. 1.]

[Charakteristisch ist auch, dass im 14. Jahrhundert Makarios Chrysokephalos in seiner *ἐκλογὴ ἐκ τῆς συλλογῆς Ἰωάννου Στοβαίου τῶν ἑκατὸν καὶ εἴκοσι κεφαλαίων*, welche einen Auszug lediglich aus dem Florilegium, einschliesslich der das 122. Kapitel bildenden *γνώμαι Θεοκρίστου* enthält (sie bildet einen Theil seiner *ῥοδωνιαί*, die uns bekanntlich in dem Codex Venetus Marcianus 452¹⁾ erhalten sind), als 76. Kapitel das 79. unsrer Handschriften (IV 24 der Zählung des Photius) unter der Aufschrift *ὅτι τοῖς γονεῦσιν ἐν πᾶσι πειστέον*, als 78. dagegen das 83. unserer Codices (IV 25 bei Photius) mit dem Titel *ὁποίους χρὴ εἶναι τοὺς πατέρας περὶ τὰ τέκνα* angiebt, also in seinem Exemplar zwischen beiden noch ein Kapitel fand, dessen Inhalt offenbar von den in Rede stehenden Kapiteln gebildet wurde. Denn obwohl er Zahl und Titel dieses 77. Kapitels (seiner Zählung) gegen seine Gewohnheit nicht notiert, so führt er doch zwischen den Sentenzen des Kap. 76 einerseits und denen des Kap. 78 andererseits zwei Stücke an, die Kap. 80, 6 und 81, 13 (unsrer Zählung) entnommen sind. Hier finden wir also die gesammte fremdartige Masse in ein Kapitel zusammengestopft, für das ein Gesamttitel freilich unmöglich war und deshalb vielleicht schon in dem Codex des Makarios fehlte: jedenfalls sehen wir hier das erste Stadium der Entwicklung, dessen letztes die jetzigen drei Kapitel sind].

Aber auch die gewöhnlichen Ueberschriften sind durchaus nicht zutreffend. Bleibe ich zuerst bei Kapitel 80 stehen, so ist, wenn wir das letzte Stück (eben § 15) als nicht zugehörig zunächst bei Seite lassen, der Inhalt desselben allerdings ein einheitlicher, aber mit den Worten *περὶ Θεῶν καὶ τῆς περὶ τὸν οὐρανὸν καὶ κόσμον φυσιολογίας* [77] mit nichten hinlänglich charakterisiert.²⁾ Vielmehr handelt es sich in all diesen Sentenzen um die Unmöglichkeit einer sichern menschlichen Erkenntniss über Gott und Welt oder, mit den Worten des Stobaeus selbst zu reden, *περὶ τῶν τὰ Θεῶν ἐρμηνευόντων καὶ ὡς εἴη ἀνθρώποις ἀκατάληπτος ἢ τῶν νοητῶν κατὰ τὴν οὐσίαν ἀλήθεια*; das heisst also,

[1] Die Stobaeus betreffende Partie hat Prof. Hense vollständig copiert; aus seinen freundschaftlich zur Disposition gestellten Notizen ist das oben benutzte thatsächliche Material entnommen.]

2) So hatte auch Andreas Schott, der einzige, der in einer kurzen Bemerkung (in seiner latein. Uebersetzung des Photius) an diesen drei Kapiteln Anstoss nahm und sie den Eklogen zuzutheilen rieth, sich gänzlich vergriffen, wenn er flüchtig den Einfall hinwarf, den freilich Fabricius bibl. Gr. VIII S. 680 Anm. einfach adoptierte, das 80. Kapitel gehöre in des ersten Buches erstes Kapitel (d. h. 2 Gaisf. Mein., 3 Heer.).

ihrem Inhalte nach gehören die 14 Paragraphen dieses Kapitels vollständig in das erste Kapitel des zweiten Buches der Eklogen. Haben sie vielleicht auch wirklich da gestanden?

Dass wir in der fraglichen Partie nur ein Bruchstück aus einem Kapitel haben, darauf deutet einmal das Fehlen aller Dichterstellen hin, die Stobaeus wenn irgend möglich — d. h. wenn irgend passende da sind — in den Anfang der Kapitel zu stellen pflegt, da doch an dichterischen Aussprüchen über die Unvollkommenheit der menschlichen Wissenschaft dem Göttlichen gegenüber eben kein Mangel war. Mehr noch, Anfang und Ende der in Rede stehenden Partie scheinen Spuren davon zu tragen, dass sie aus einem grösseren Zusammenhang herausgeschnitten oder gerissen sind. Im Anfang (S. 103, 6) spricht hierfür sowohl die Abwesenheit des Citats als die Fassung der Worte selbst, zumal da in ihnen *τῆς σοφίας* erst durch ein Glossem in den Text gekommen zu sein scheint (cod. A hat es nicht hier, sondern am Ende des vorigen Kapitels). Und auch am Ende (S. 108, 25) ist in der Stelle aus Arrhian die Ueberlieferung des letzten Satzes der Art, dass sie trotz der verschiedenen Verbesserungsversuche von Schweighäuser und Halm als schwer geschädigt und wahrscheinlich verstümmelt bezeichnet werden muss.

So drängt sich alles zu dem Schlusse zusammen: diese ganze Partie (Kap. 80 § 1—14) gehörte ursprünglich in das erste Kapitel des zweiten Buches der Eklogen. Wo aber lässt sie sich da am passendsten einschieben?

Die ersten Worte der ersten Sentenz weisen von selbst die sichere Fährte. Es ist da von einem Jagdobjekt (*θήραμα*) der Philosophen die Rede. Gerade mit einer Jagd wird ja aber die Philosophie in dem anfänglich erwähnten Fragment des Didymos im ersten Kapitel verglichen: sollten diese Jagd und diese Jagdbeute der Philosophen nicht zusammengehören?

Nun hatte sich ja gerade in diesem Fragment des Didymos bei unbefangener Betrachtung der Ueberlieferung das Vorhandensein einer [78] klaffenden Lücke ergeben; alle Gesetze methodischer Kritik erheischen, den Versuch des Einschubs jener in dies Kapitel gehörigen Bestandtheile eben hier anzustellen, das heisst genauer unmittelbar nach *ὄρεξις*. Was ergiebt sich dann? *ἡ μὲν γὰρ φιλοσοφία θήρα τῆς ἀληθείας ἐστὶ καὶ ὄρεξις* || *τῶν δὲ φιλοσοφησάντων ἔνιοι εὗρεῖν φασὶ τὸ θήραμα, ὥς Ἐπίκουρος καὶ οἱ Στωικοί· οἱ δὲ ἀκμὴν ἔτι ζητεῖν, ὥς πού παρὰ θεοῖς ὃν καὶ τῆς σοφίας οὐκ ἀνθρωπίνου χρήματος ὄντος· οὕτως ἔλεγε Σωκράτης καὶ Πύρρων.* Das wird ja wohl ein Satz sein, zu dem sich

ein Schriftsteller über Philosophensekten ohne Zögern bekennen kann, oder den wir ihm ohne Zögern zuerkennen können.

Im Anfang passen also die Ränder des Risses, der hier verhältnissmässig früh erfolgt sein muss, noch an einander; sehen wir zu, ob sie sich auch am Ende zusammenfügen, das heisst ob jene Satzfragmente *καὶ τῶν συγχορευτῶν καὶ τῆς πρὸς αὐτοὺς συμφωνίας φησίν. εἰ δὲ ναύτη, εἰ δὲ στρατιώτῃ* ihr Unterkommen am Ende der Arrhian-Stelle finden. Dass hier ein unmittelbarer Zusammenhang besteht, darüber giebt schon der Begriff der Mittänzer Beruhigung, die mit dem *χορευτῆς* bei Arrhian doch eine bessere Gemeinsamkeit bilden als mit dem Jagdziel der Philosophie, der Wahrheit. Auch die Worte selbst schliessen sich mit einer einzigen ganz leichten Aenderung (nämlich der von *ἐν* in *εἰ*) vollkommen zusammen: *τίς οὖν ἡ δύναμις αὐτοῦ (τοῦ ἐν Δελφοῖς παραγγέλματος, τοῦ γινῶθαι σαυτόν); εἰ χορευτῇ τις παρήγγελλε τὸ γινῶναι ἑαυτόν, οὐκ ἂν, εἰ τῇ προστάξει προσεῖχε, τὸ ἐπιστραφῆναι || καὶ τῶν συγχορευτῶν καὶ τῆς πρὸς αὐτοὺς συμφωνίας φησίν; εἰ δὲ ναύτη, εἰ δὲ στρατιώτῃ* (sc. *τις παρήγγελλε τὸ γινῶναι ἑαυτόν*); ich meine, dass diese Vervollständigung des Satzes durchaus im Sinne der Arrhianischen Erörterungen ist und dass die abgekniffenen Satzenden an ihren zugehörigen Körper wieder angesetzt sind, dass der Zusammenschluss auch hier ein vollständiger ist. [Nebenbei resultiert nun auch noch die Erkenntniss, dass von den Worten *πότερον οὖν* (Z. 27 M.) kein neues Excerpt beginnt (s. oben), sondern diese Worte in den engsten Zusammenhang mit der Arrhianischen Ekloge zu setzen sind, welche so erst ihren nöthigen Abschluss erhält.]

Textgeschichtlich ausgedrückt lautet also das Resultat dieser Untersuchung: Schon verhältnissmässig früh hat sich aus dem ersten Kapitel des zweiten Buches ein Blatt (oder deren zwei, ich lasse das hier ununtersucht) aus dem Bande des Codex gelöst, aus dem alle erhaltenen Handschriften nebst der des sog. Jo. Damascenus geflossen sind; dieses fliegende Blatt ist in dem Vater oder einem höheren Ahnen aller unserer Codices an unrechter Stelle nach dem 79. Kapitel des Florilegiums abgeschrieben und dort später (?) als ein besonderes [79] Kapitel einrubriciert. Doch verfolge ich das hier nicht weiter und wende mich nur noch zu einer kurzen Betrachtung der übrigen Trümmer, die in Kap. 80—82 des Florilegiums zusammengeschlossen sind und von denen jetzt die Präsumpion vorliegt, dass auch sie auf ähnliche Weise hierher gerathen sind.

Das zweite Kapitel (81) trägt die Aufschrift *περὶ γραμμάτων*: auch sie ist ungenau und müsste vielmehr dem Inhalt entsprechend

περὶ λόγων καὶ γραμμάτων heissen; und auch die letzte Sentenz des vorhergehenden Kapitels 80, 15 (s. oben) passt damit vortrefflich. Wir haben also eine zweite zusammenhängende Masse, die 80, 15 (p. 108, 26 Mein.) beginnt und 81, 16 (p. 113, 23) ihr Ende findet; denn die drei Eklogen, die noch in dies Kapitel gepresst sind (17—19), alle drei aus Jamblichos Brief *περὶ διαλεκτικῆς* genommen, handeln eben in der überschwänglichen Weise des Jamblichos von Dialektik, gehören also mit dem Vorhergehenden nicht mehr zusammen. Auch für diese zweite Masse, die nicht in das Florilegium gehört, die aber als Stobaeisch anzuzweifeln gar kein Grund vorliegt, werden wir nach dem Beispiel der ersten ein Unterkommen in den Eklogen suchen müssen: dies bietet sich aber ohne Suchen dar in dem Kapitel, das Photius als das vierte des zweiten Buches eben unter dem Titel *περὶ λόγων καὶ γραμμάτων* aufführt¹⁾, und das auch der anonyme Verfasser des Florentiner Florilegiums las und in seine Sammlung aufnahm als das sechste des Buchstabens *Α*. In unseren Handschriften ist von diesem Kapitel nach gewöhnlicher Annahme Nichts, wie ich am angeführten Ort zeigen werde, nur der kleine Rest von zwei Prosastellen erhalten: er bekommt jetzt seine (möglicher Weise vollständige) Ergänzung durch Kap. 80, 15—81, 16 des Florilegiums, wo mit der freilich lemma-losen und vielleicht im Anfang verstümmelten Hesiod-Stelle wohl der Anfang des ganzen Kapitels erscheint.

So bleibt noch eine dritte Masse übrig: 81, 17—19 und 82, 1—16. Dass sie ein zusammenhängendes Stück bildet, scheint nicht zweifelhaft; denn sowohl 81, 17—19 handeln, wie wir sahen, über Dialektik, als das 82. Kapitel ist ganz der Beurtheilung der Dialektik und der Dialektiker gewidmet: nur mit dem Unterschied, dass 81, 17—19 ein günstiges, 82 ein sehr abschätziges Urtheil über den Werth der Dialektik ausgesprochen wird. In sofern steht wieder cod. *Α* und [80] mit ihm der cod. Vindob. der Wahrheit näher, die als Aufschrift des 82. Kapitels nur *εἰς τὸ ἐναντίον* geben, während sie gewöhnlich ganz unpassend *εἰς τὸ ἐναντίον περὶ γραμμάτων* lautet.

Nun existiert ja in der That auch ein Kapitel der Eklogen *περὶ διαλεκτικῆς*, nämlich das zweite des zweiten Buches; auch ist in unseren Handschriften dort nur ein geringes Ueberbleibsel dieses Kapitels (nach meiner Meinung eine Kleinigkeit grösser als gewöhnlich angenommen

1) Das bot auch den alleinigen Anhalt für die Behauptung Schott's, die Fabricius a. a. O. einfach billigte, Heeren II S. 29 bestimmt zurückwies, dass Kap. 81 und 82 in dieses Kapitel der Eklogen gehörten.

wird) vorhanden, so dass wir eine Verschlagung dieser Partie von dort her annehmen dürfen. Aber der letzte Zweifel der Zugehörigkeit wird erst durch das Zeugniß des Verfassers des Florentiner Florilegiums gehoben, der dies Kapitel, das er als Λ 17 eingereiht hat, unter dem Titel aufführt: *περὶ διαλεκτικῆς διάφοροι δόξαι τῶν παλαιῶν τῶν μὲν αὐτὴν ἀναγκαίαν τῶν δ' ἀνωφελεῖ ἀποφηναιμένων*. Das ist genau das, was wir vor uns liegen haben; 81, 17—19 bilden das Ende des ersten Abschnitts des Kapitels, worin die mehr oder minder günstigen Zeugnisse über den Nutzen der Dialektik standen, und das 82. Kapitel enthält von dem zweiten Abschnitt, der die hämischen Aeusserungen über ihre Werthlosigkeit umfasste, den Anfang (wie bei der durchgehenden Methode die Poesie der Prosa voranzustellen die hier stehenden Verse beweisen) und wohl überhaupt dessen grössten Theil. Uebrigens liebte ja Stobaeus bekanntlich eine derartige äusserliche Zusammenstellung von Aeusserungen für und wider; eine lange Reihe von solchen Parallelen liegt im Florilegium vor und auch in den Eklogen, in deren erhaltenen Partien wenig Gelegenheit war, diese Manier zur Anwendung zu bringen, beruht z. B. die Gegenüberstellung von dem 1. und 2. Kapitel des ersten Buches oder von dem 5. und 6. einerseits und dem 7. und 8. andererseits auf dem nämlichen Princip oder wenn man lieber will der nämlichen Principlosigkeit.¹⁾

Die textgeschichtlichen Folgerungen, die sich aus diesen Restitutionen für die Urhandschrift des Stobaeus ergeben, werde ich im Zusammenhang mit anderen Untersuchungen erörtern. [Dies ist in dem unten folgenden Programm Nr. III und in den jetzt beigefügten Zusätzen geschehen.]

[1] Bestätigt ist dieses Ergebniss auch durch die Autorenindices des Photius, s. Elter a. a. O. p. 27.]

III.

Commentatio de Stobaei eclogis.*)

De Ioannis Stobaei anthologio haec tradit Photius bibl. p. 112^a 14 Bekk.: ἀνεγνώσθη Ἰωάννου Στοβαίου ἐκλογῶν ἀποφθεγμάτων ὑποθηκῶν βιβλία τέσσαρα ἐν τεύχεσι δυσὶ . . . ἔστι δὲ αὐτῷ τὸ μὲν πρῶτον βιβλίον φυσικόν, τοῦ δὲ δευτέρου τὸ μὲν τι κατ' ἀρχὰς μέρος λογικόν, τὸ δὲ λοιπὸν καὶ πλεῖστον ἡθικόν· καὶ τὸ τρίτον δὲ καὶ τὸ τέταρτον πλὴν ὀλιγίστων ἡθικὰ καὶ πολιτικά. Plane simile fuit exemplum antiquum quod Angelicani¹⁾ gnomologii auctor anonymus (quode rettulerunt Heerenus in praefat. edit. Stob. eclog. p. XLIII not. et Schowius in epistula ad Heynium Roma 1790 missa in Stob. floril. ed. Gaisford. vol. I p. LXII) repperit et ambabus arripuit.²⁾ ἦνυσται δὲ καὶ ἐμοίγε, inquit, τῶν παροιμιῶν ἡ συναγωγὴ καὶ

[*] Programma academicum Gottingense anni 1871 quo 'Academiae Georgiae Augustae prorector R. G. Dove . . . successorem . . . E. Bertheau . . . commendat'.]

1) Codex Angelicanae bibliothecae est chartaceus saec. XV, signatus teste Schowio n. XVII [immo C, 3, 17 teste Dilesio; vide adnot. prox.].

[2) Accuratiore postquam de Schowii codice rettulit Dilesius Doxograph. p. 32 n. 1, dubito num eundem atque Schowius Heerenus significaverit codicem. Continet enim ille, cui rec. man. inscriptum est 'selecta ex variis philosophis aliisve iuxta ordinem alphabeticum disposita' Michaelis Apostolii schedas, quibus 'violarium illud incohavit, quod Arsenius filius ordinavit auxit absolvit'; contra in eo deest quam supra posui ab Heereno e suo codice transcriptam praefatio (neque eam commemoravit Schowius qui eodem fere tempore quo Heerenus codicem usurpavit), quamquam hanc quoque ab Apostolio scriptam esse probatur prooemio quod Arsenius violario praemisit; et cum Apostolius Stobaei 'florilegium', sed non 'eclogas' compilaverit, Heerenus diserte scribit: "legit vero auctor utrumque Stobaei opus, ex Sermionibus enim non minus quam ex Eclogis loca descripsit; quod ad haec ultima attinet, rariora ea occurrunt, interea tamen aliquid praesidii inde peti potuit, cum bonas interdum lectiones offerrent". Quodsi Dilesius l. s. coniecit, usurpatum nihil esse nisi Stobaei florilegii codicem, eumque Vindobonensem Sambuci, qui titulum ἐκλογῶν ἀποφθεγμάτων καὶ ὑποθηκῶν exhibeat (vide infra p. 57) et quem ante Sambucum Arsenius possederit, aut statuendum est, merum mendacium composuisse Heerenum, aut sagax sane Dilesii coniectura reicienda.]

συνθήκη, ἣν σοι ξυνεθέμην, ἄνερ φίλων φέριστε καὶ ἀγαθέ, Χριστόγονε φίλτατε καὶ σοφώτατε. εἰ δ' ὑποστάς σοι παροιμίας μόνον ξυναγαγεῖν καὶ ὑποθηκῶν καὶ γνωμῶν καὶ ἀποφθεγμάτων συνεπεμνήσθην ἀρχαιοτάτων καὶ σοφωτάτων ἀνδρῶν, ὧν οἱ γε καθ' ἡμᾶς ἀλλὰ καὶ οἱ πολλῶν γε καθ' ἡμῶν πρότεροι οὐδ' ἴσως τὰ ὀνόματα ἤδεσαν

τούτου δὴ μοι αἴτιος Ἰωάννης Στωβαῖος, ὃς ἐκλογῶν ἀποφθεγμάτων καὶ ὑποθηκῶν βιβλίον συνθεῖς οὐδενὸς ἡμῶν τῶν χριστιανῶν ἐπεμνήσθη, ἀλλ' ἀρχαιοτάτων Ἑλλήνων . . . τούτων δὴ μοι τῶν ἐκλογῶν ἐνέπεσε ταῖς χερσὶν ἐν βιβλίον παλαιότατον τῷ τοί μοι καὶ συλλεκτέα ἔδοξεν εἶναι τῶν τοῦ Στωβαίου καὶ συντακτέα ταῖς παροιμίαις; utramque autem anthologii partem complexum est hoc ἐκλογῶν ἀποφθεγμάτων καὶ ὑποθηκῶν βιβλίον, utraque enim ex parte deprompta sunt quae ille protulit. Denique Suidas quoque i. e. nisi fallor Hesychius Milesius novit Ioannis Stobensis ἀνθολόγιον περιέχον τὰς παρὰ πᾶσι (περὶ add. F. Schöll) πολλῶν (? [καλλίστας coni. Elter, de Stob. cod. Phot. p. 68 n. 2]) δόξας ἐν βιβλίῳ δ' (cf. Suid. v. Ἰωάννης ὁ ἐπονομαζόμενος Στοβεύς). Prorsus igitur non est, cur contra haec diserta testimonia cum Heerenō (in comm. de font. eclog. Stobaei § 5, editionis part. II tom. 2 p. 140 sq.) negemus, revera quattuor libros ab Ioanne in unum quasi corpus fuisse coniunctos.

Huius contagionis novum et luculentum documentum disputatione, quam nuperrime de Stobaei 'florilegii' capitibus 80. 81. 82 in musei Rhenani vol. XXVII p. 73 sq. [supra p. 45 sqq.] institui, recuperasse mihi videor. Ibi enim si recte demonstravi tria Stobaei 'eclogarum' fragmenta (e libri secundi capite primo, secundo, quarto repetita) in nostros florilegiorum libros immigrasse, id facillime ita explicatur, ut putemus quondam in uno codice duo binorum librorum volumina in quae Stobaeus totum anthologium divisit colligata fuisse, in priori, cui nunc eclogarum nomen indiderunt, quaedam folia e compage soluta esse (accuratius singula infra persequar), dein in alterum volumen, quod nunc florilegium sive sermones appellare solemus, post caput 79 interposita, denique a librario, qui florilegii codicum archetypon scripsit, dormitanter descripta et vel ab ipso vel ab alio qualicunque modo potuerit capitum ordini inserta esse.

Casu autem quodam quem statim explicatius describam factum est, ut duo quae significavi volumina in codicibus, quos nunc tenemus, seorsum tradita sint; atque videtur posteriori volumini a librariis titulus [5] quem Suidas exhibet inscriptus esse, priori titulus Photianus. Florilegio omnes certe editores nunc ἀνθολόγιον inscribunt [sed in codice Vindobonensi, quem olim Arsenius, tum Sambucus possedit, ante cap. 43

i. e. initio quarti libri totius anthologii legitur: *Ἰωάννου στοβαίου ἐκλογῶν ἀποφθεγμάτων ὑποθηκῶν ἀρχεται βιβλίον δ'* (cf. Gaisford. Eclog. t. II p. 873)]; de eclogis autem Heerenus neque Photii satis memor et perverso iudicio in aestimandis codicibus usus memoriam obscuravit. Primo quidem earum libro, cuius initium in omnibus codicibus truncatum est, nihil praeter nomen scriptoris in codice Farnesino, archetypo eo bonae familiae¹⁾, (*Ἰωάννου Στοβαίου βιβλίον πρῶτον*), in codicibus deterioris classis²⁾ magis etiam mutilatis ne nomen quidem praemissum est; sed secundus liber et in Farnesino [et in Parisino alterius classis optimo codice³⁾] inscribitur: *Ἰωάννου Στοβαίου ἐκλογῶν ἀποφθεγμάτων ὑποθηκῶν βιβλίον δεύτερον*.

Quae cum ita sint, dubitari fortasse potest, utrum Stobaeus ipse hunc an illum titulum praetulerit, quamquam longe verisimilius est, *ἐκλογαὶ ἀποφθέγματα ὑποθηκῶν* ab ipso scriptore profectum esse; dubitari tamen nequit quin item utrumque volumen inscripserit. [Ceterum etiam arctius symmetriae vinculum inter utrumque volumen intercedere credidit Dilesius mus. Rhen. XXXII p. 482, quode iudicantem vide Elterum, de Stobaei cod. Photiano p. 71 n. 1.]

Totum vero Ioannis anthologium industrie ab hominibus Byzantinis lectitatum esse, et Hesychii Milesii apud Suidam⁴⁾ laudes (*ἐνάρχεται πᾶν καὶ γέμοντα πάσης παιδείας*) demonstrant et Photii exemplum, qui accuratissime omnium capitum titulos enumeravit et philosophorum poetarum rhetorum ceterorumque a Stobaeo usurpatorum

1) Vide quae infra de codicibus disputata sunt; nihili igitur est, quod in codice Augustano e Farnesino descripto legitur *φυσικὰ Ἰωάννου Στοβαίου* (quod Gaisfordus et Meinekius receperunt).

2) Quorum est codex Sambuci, e quo Canterus primus in lucem protraxit eclogas; Canteri igitur ipsius libidini debetur titulus *Ἰωάννου Στοβαίου φυσικῶν γνωμῶν ἐκλογή* [immo Canterum praeivit vir doctus quidam saec. XVI, cuius manu in Parisino — Parisini vero apographon adhibuit Canterus (vide infra) — idem titulorum index praemisus est, qui legitur apud Canterum p. X et adscriptum folii primi margini superiori *Ἰωάννου στοβαίου φυσικῶν γνωμῶν ἐκλογή*. Ceterum vix casu factum est, ut similem titulum Ursinus, qui in libro inscripto 'Carmina novem illustrium feminarum et lyricorum . . . aliorumque fragmenta nunc primum edita ex bibliotheca Fulvii Ursini' (Antwerp. 1568) primus Farnesinum eclogarum adhibuit, p. 333 protulerit, ubi haec scripsit: 'Ceanthis haec aliorumque fragmenta accepimus ex eo manuscripto libro, e quo et alia modo adducta fragmenta descripsimus; est autem *Στοβαίου ἐκλογή φυσικῶν γνωμῶν* inscriptus neque a quoquam adhuc quod sciam editus, sed in Farnesiana bibliotheca vetusto caractere notatus servatur'].

[3) Vide quae infra de hoc codice narravi.]

[4) Sive mavis cum Nietzsche mus. Rhen. XXII p. 190 has laudes ipsi Suidae tribuere.]

indices alphabeticos composuit, denique haec scripsit (p. 115^b 22):
 χρήσιμον δὲ τὸ βιβλίον τοῖς μὲν ἀνεγνωκόσιν αὐτὰ τὰ συντάγματα τῶν
 ἀνδρῶν πρὸς ἀνάμνησιν, τοῖς δ' οὐκ εἰληφόσι πείραν ἐκείνων, ὅτι διὰ
 συνεχοῦς αὐτῶν μελέτης οὐκ ἐν πολλῷ χρόνῳ πολλῶν καὶ καλῶν καὶ
 ποικίλων νοημάτων εἰ καὶ κεφαλαιώδη μνήμην καρπώσονται. κοινὸν
 δ' ἀμφοτέροις ἢ τῶν ζητουμένων, ὡς εἰκός, ἀταλαίπωρος καὶ σύντομος
 εὔρεσις, ἐπειδὴν τις ἀπὸ τῶν κεφαλαίων εἰς αὐτὰ τὰ πλάτη ἀναδρα-
 μεῖν ἐθελήσειε. καὶ πρὸς ἄλλα δὲ τοῖς ῥητορεύειν καὶ γράφειν σπουδά-
 ζουσιν οὐκ ἄχρηστον τὸ βιβλίον. Atque id quod gravius est assidue
 etiam compilati sunt Stobaei libri a scriptoribus recentioribus, ab
 anonymo quode supra dixi, aliis gnomologiorum conditoribus, inter
 [6] quos excellit auctor florilegii Laurentiani, de cuius opera in duobus
 nuperis programmatis [supra iteratis] exposui.

Missum nunc facio Stobaei florilegium, accuratius vero in ea prae-
 sidia inquiram, quorum ope eius eclogas restituere et supplere liceat.

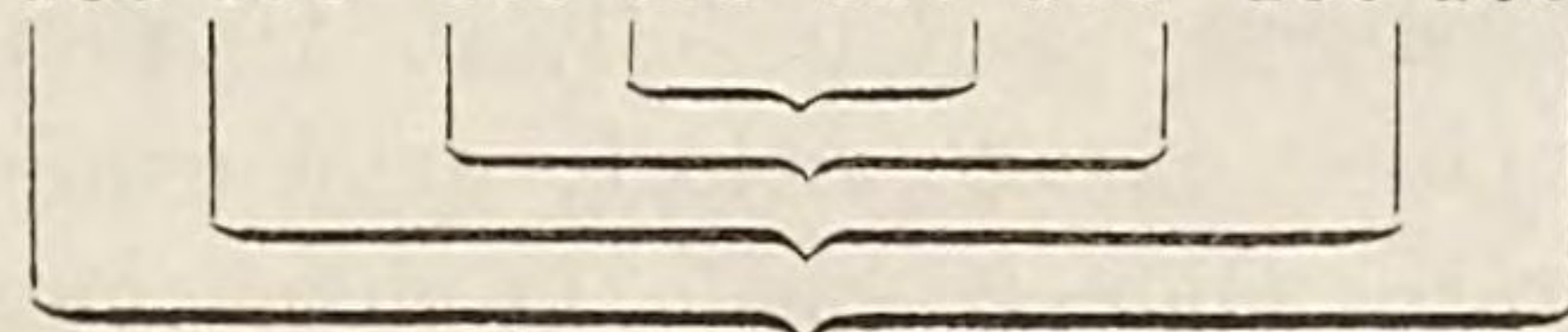
I.

Codicum quotquot hodie supersunt duo genera distinguenda
 esse iam Heerenus perspexit, qui summam disputationis quam in pro-
 legomenis de eclogarum codicibus instituit p. XLIV ita comprehendit:
 'Accuratiores inspectio eorum (codicum) satis me edocuit: duplicem
 in codd. nostris extare Eclogarum Stobaei recensionem; alteram
 auctiorem, alteram mutilatam; eosque omnes ex duobus codd. pro-
 fluxisse, quorum alter plenior, alter mutilatam recensionem exhiberet.
 Plenior illa superest in codd. Vaticano, Augustano, Escurialensi,
 Farnesino utroque; alteram solus sequitur Regius Parisinus;
 eandem autem tenuit codex Sambuci, ex quo Canteri editio
 expressa est; unde fieri debebat, ut multa in illa desiderentur, quae
 in codd. melioribus reperiuntur. Deest enim in hac recensione in
 fronte integrum caput περὶ ἀριθμητικῆς, desunt passim varia loca in
 medio libro, desiderantur denique nonnulla in fine'. Haec ille recte
 quidem; nec nunc antiquiores nec meliores praesto sunt codices. Nam
 spes, quam de codice quodam membranaceo Escurialensi saeculo XI
 exarato Millerus in catalogo codicum Escurialensium p. 89 excitavit,
 falsa evasit — id quod acute praedixit Meinekius in praefatione
 editionis eclog. p. XIII —; florilegium enim neque eclogas continet
 (cf. Dindorf. in philol. XVII p. 337).

Sed per sane mirum est, quod Heerenus non vidit, melioris
 familiae codices descriptos esse e Farnesino omnes, immo praefracte
 p. XLVII negavit 'communem eum reliquorum patrem existere'. Ille

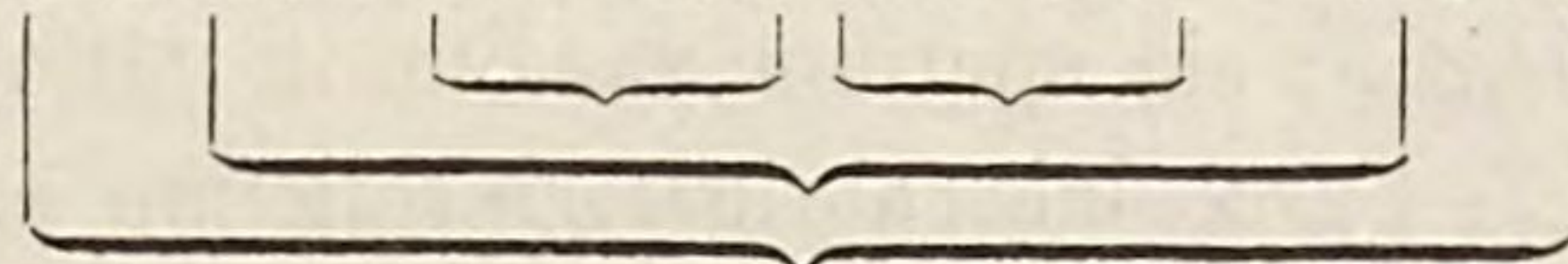
codex aetate Heereni in bibliotheca Farnesina a Capo di Monte asservabatur; paullo post transportatus est in bibliothecam Burbonicam, quam hodie bibliothecam musei nationalis vocare malunt, et signatus III D 15 (n. 299 in Cyrilli catalogo). Chartaceus¹⁾ est et scriptus me^[7] iudice saeculo XIV (sin Heereno credis, saec. XIII) et omnium quotcunque nunc extant antiquissimus (namque reliqui, Vaticanus quoque, quem ultra saeculum XIV non ascendere arbitratus est Heerenus, saeculi XV sunt, secundus autem Farnesinus fortasse saec. XVI). Iam in omnibus melioris familiae codicibus ea quae in vol. II p. 75, v. 30 ed. Meinek. inde a verbis *καὶ περὶ τὴν κτῆσιν* usque ad p. 78, v. 23 *προηγούμενην* leguntur perverso ordine p. 70 v. 14 post vocem *θηριώθη* sunt inserta, suo loco desunt. Communis vero erroris origo in ipso Farnesino est; nam in eo rectus ordo quo librarius omnia descripserat solius biblioepi culpa perturbatus est. Verba enim male transposita in illo implent ipsum unum folium, ita ut a verbis *καὶ περὶ τὴν κτῆσιν* incipiat recti folii prima linea, ultima folii versi terminetur verbo *προηγούμενην*. Iam hoc folium codicis est centesimum quinquagesimum octavum, quaternionis sextum, sed a biblioepo praepostere iam quarto loco positum; debuit igitur ille hoc modo componere:

fol. 153 154 155 156 157 158 159 160;



composuit vero ita:

fol. 153 154 155 158 156 157 159 160.



Qua transpositione non animadversa ceterorum bonorum codicum scribae dormitanter singula folia deinceps descripserunt et biblioepi negligentiam sua socordia propagarunt et amplificarunt.

Hoc uno argumento profecto haud ambigue evincitur, e Farnesino tamquam primario fonte reliquos bonos codices fluxisse. Nec vero desunt alia certissima indicia. Farnesini in margine appositorum scholiorum (ab Heereno vol. II p. 442—465 editorum) nonnulla in Vaticano et Augustano in ipsum contextum sunt recepta, velut in libri primi capitum 11 et 14 titulis (I p. 84, 19 et 92, 3 Mein.); quid quod

1) Bombycinum eum esse arbitratus est Heerenus eodem errore, quo saepissime quamlibet chartam paullo crassiorem bombycinam esse olim crediderunt.

I p. 365, 30 sq. M. vel lemma Farnesini fortuito intra marginem scriptum sed spatio vacuo a contextu ipso separatum in Vaticano confluit cum verbis scriptoris; in eo enim quae leguntur φαίνεται μοι δόξα εἶναι [8] ἐκ τῆς Πλάτωνος πολιτείας. Ἡ διάνοια ἣ ἐκουσίως explicantur ita ut de causa erroris nullus scrupulus restet, si comparaveris Farnesini scripturam:

Φ | αίνεται μοι δόξα ἐξίεναι ἐκ Πλάτωνος πολιτείας, Γ: + |
 | διανοῖ' · ἣ ἐκουσίως κτλ.

Aliquotiens scripturae discrepantes reliquorum codicum inde originem ducunt, quod vel notas quasdam paullo rariores ambiguasve in Farnesino adhibitas librarii male intellexerunt, vel correctiones illius non recte interpretati aut falso secuti sunt, vel quae illic maculis fortuito obiecta vel rubricatori ad pingendum relictas sunt perperam supplere. Sic compendium vocabuli μουσικάν (I p. 3, 4 M.) in Augustano et Escorialensi lectum est μούσαν, in Vaticano μουσίαν [et I p. 25, 19 vocabulum πράτω in duos versus ita discriptum, ut fine prioris πρῶ (propter spatii angustias α superscripto), initio alterius τω legatur, librarius Vaticani interpretatus est παρὰ τῷ], item I p. 158, 13 γίνεται in fine versus significatum potius quam scriptum (ἴ) a librariis Augustani et Escorialensis omissum est; sic I p. 331, 15 vocabulum ἀλλογνῶτι ita correctum est, ut possit ἀλλοιχῶτι legi, quod exhibet Vaticanus, aut cum I p. 33, 27 τίσιν alio atramento in δίκην mutatum sit, reliqui codices praebent falsum δίκην; sic ultimis litteris verbi ῥοδόκολπον (I p. 45, 3 M.) macula aspersa est, inde Vaticanus habet ῥοδόκολην, Augustanus ῥοδοκόλην; sic spatium vacuum in initio sententiae Demosthenicae (I p. 33, 2) Farnesini rubricatori relictum est, quod ille non explevit, explere conati sunt scribae reliquorum verbo ἃ vel ἀλλὰ. Interdum quando in Farnesino versus duo in eadem simillimave vocabula exierunt, alter eorum in Vaticano omissus est (velut I p. 3, 6 M. τᾶς — 8 ἐστι, et II p. 44, 26 M. ὁμοίως — 28 βραχεῖαν). Id quoque factum est ut simplicissimi errores Farnesini scribae novas corruptelas procrearent; ut exemplum afferam, in Farnesino I p. 102, 4 bis αὐτὸ est scriptum, nam postquam in fine unius versus αὐτὸ iam scripsit librarius, iteravit in initio sequentis; haec in Augustano qui interdum correctoris manum passus est correcta si Dis placet in αὐτὸ ἐαυτό.

[Alterius vero generis novimus nunc tres testes: Canterianam, codicem Parisinum n. 2129 chart. saec. XV, Harleianum n. 6318 chart. saec. XVI (?).

Huius familiae libri turbatum prorsus et mutilatum exhibent prin-

cipium, cuius disiecta membra ita se excipiunt: p. 11, 30 Mein.—15, 10; p. 4, 12—7, 32; p. 24, 3—26, 12; p. 15, 10—21, 13; p. 26, 12 rel. Desunt praeterea I p. 128, 4—130, 20 M. et 235, 23—239, 27; denique ultima alterius libri pars inde a II p. 118, 21. Nec raro in superstitie parte pauca verba vel unus duove versiculi per librarii oscitantiam desunt, velut I p. 187, 24. 25; 326, 28—30; 329, 19—21; II p. 74, 1—3 cet.

Sed rursus aliquatenus haec familia integrior est quam altera: breviora longiorave, quae ibi omissa sunt, frusta servavit haud pauca I p. 18, 10. 11 Mein.; p. 20, 15; p. 54, 17. 18; p. 118, 9. 10; p. 356, 9—14; II p. 43, 25—28; p. 48, 28. 29; p. 49, 25—28; p. 51, 26 alia.

In lemmatis denique afferendis multo accuratius agere solitus est Farnesinus; sed pauca quaedam velut I p. 30, 32; 76, 2 et 5 huic classi debentur.

Trium tamen quos dixi testium omnis ad unum (Parisinum) redit auctoritas. Ac primum quidem de Canteriana accuratius dicendum est.

In epistula ad Sirletum data postquam narravit Chr. Plantinus 'architypographus Regius' tandem aliquando Sambucum eclogarum codicem nactum esse, "verum tamen", inquit p. IV, "quia in eodem exemplari maculosa multa et locis quibusdam hiulca animadvertibat, non prius destitit quam illustr. Cardinalis Delfini benevolentia atque ope adiutus alterum a Te (Sirlete) longo emendatius apographum impetraret, ex quo suum deinde librum lacunis aliquot expletis integriorem et maculis non paucis elutis nitidiorum nobis transmisit". Reddidit igitur Canterus Sambuci codicem ex alio libro aliquantulum emendatum, postquam ipse (ut ait p. VII) "errata omnia leviora sustulit" et "interpuncta suis locis apposuit". Atque fuit sane mirum in modum Sambuci codex hiulcus; illius enim fere aetatis vir doctus quidam ita archetypum descripserat, ut ubicunque ipsi viderentur eclogae paullo ampliores iam editi cuiusdam scriptoris verba exhibere, satis haberet loci initium apposuisse et finem margini adscriptis verbis *εἰς τὸ τέλος*, quibus significaret media verba omnia in libro legi usque ad finem ipsum descriptum. Velut p. 3 init. Cant. Platonis Leg. V p. 747 verborum (c. 2 Heer., 1 Gaisf. = proem. c. 2 § 7) modo attulit prima καὶ κοινῶ λόγῳ νομίσαντα πρὸς πάντα εἶναι χρησίμους τὰς τῶν ἀριθμῶν διανομὰς καὶ ποικίλσεις et ultima παρὰ τῶν αὐτοῦ φύσιν ἀποδιδόντα θεία τέχνη, vel p. 94 Hermae Trismegisti tres locos qui leguntur lib. I c. 41 G. § 4. 5. 6 atque p. 10 et p. 106 Platonicos trinos lib. I c. 3 G. § 55 a—c, c. 41 G. § 28—30 significavit potius quam descripsit, similiterque haud raro. Qua in re egregie interdum negligentiorum illum hominem fefellit opinio; p. 8 C. omisit, ut hoc utar (quod cum de Har-

leiano rettulit commemoravit quidem sed non recte interpretatus est Gaisfordus praef. p. II) lib. I c. 2 G., 3. H., § 1 v. 4 et § 2—12; postquam nimirum tres descripsit § 1 Hesiodi versus Op. 276—278 et vidit infra § 13 eiusdem carminis v. 706 laudari (quod etiam man. rec. in Parisino marg. animadversum est), credidit interpositos versus esse Hesiodi omnes, praesertim cum in archetypo (ut in Parisino) omnia eclogarum mediarum lemmata deessent. Ceterum vix credibile totam hanc rationem tam non perspectam esse a Cantero, ut ad primum huius usus exemplum p. 3 haec adscriberet: “hoc indicat in fine codicis quaerenda esse quae hic sunt praetermissa, tametsi hic liber finem non habet”! Tales igitur lacunas potissimum ex altero exemplo in apographo Sambuciano expletas esse opinor, fortasse etiam alias, quales per oscitantiam exortae, si cum Parisino Canterianam contulerimus, haud paucae apparent (ut puta I p. 228, 24—26 Mein., 250, 9. 10; 251, 15—17. 22. 23; 255, 19; II p. 47, 16—18; 68, 21—24; 75, 10—12; 82, 1—2 al.). Accuratius tamen distingui nequit Sirletianum inter et Sambucianum codicem: neque id necessarium, cum apographon quo Canterus usus est omne nihil prorsus boni habeat praeter Parisinum; immo illud non solum deterius esse, sed ipso ex Parisino fluxisse una quaeque fere docet pagina. Graviores quaedam eius rei promam argumenta.

In folio quod Parisino codici a bibliopecto praemissum est eadem manu recentissima, quae in tegumenti interiore parte adscripsit *στοβαίου οἶμαι φυσικά* et ipsa postea *οἶμαι* delevit, haec legis proposita:

κεφάλαια τῶν στοβαίου φυσικῶν

- α' περὶ θεῶν καὶ θείων*
- β' περὶ ἀριθμῶν*
- γ' ὅτι θεὸς δημιουργὸς τῶν ὄντων καὶ διέπει τὸ ὅλον τῷ τῆς προνοίας λόγῳ καὶ ποίας οὐσίας ὑπάρχει*
- δ' περὶ προνοίας*
- ε' ὅτι πάντ' ἐφορᾷ τὸ θεῖον*
- ζ' περὶ θεῶν δυνάμεως καὶ ἐνεργείας*
- η' περὶ δίκης ὑπὸ θεοῦ τεταγμένης ἐποπτεύειν τὰ ἐπὶ γῆς γινόμενα ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων τιμωρὸν οὖσαν τῶν ἀμαρτανόντων*
- θ' περὶ ἀνάγκης καθ' ἣν ἀπαραιτήτως τὰ κατὰ τὴν τοῦ θεοῦ γίνεται βούλησιν*
- θ' περὶ εἰμαρμένης καὶ τῆς τῶν γινομένων εὐταξίας*
- ι' περὶ τύχης καὶ ταῦτομάτου*
- ια' περὶ χρόνου καὶ τῶν αὐτοῦ μερῶν*

ιβ^ν περὶ ἀφροδίτης οὐρανίας καὶ ἔρωτος
 ιγ^ν περὶ ἀρχῶν καὶ στοιχείων καὶ τοῦ παντός
 ιδ^ν περὶ ὕλης
 ιε^ν περὶ ιδέας
 ις^ν περὶ αἰτιῶν
 ιζ^ν περὶ σωμάτων καὶ περὶ τῆς τούτων τομῆς καὶ περὶ ἐλαχίστου
 ιη^ν περὶ σχημάτων
 ιθ^ν περὶ χρωμάτων
 κ^ν περὶ μίξεως καὶ κράσεως
 κα^ν περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς οἶμαι
 κβ^ν περὶ κενοῦ καὶ τόπου
 κγ^ν περὶ κινήσεως
 κδ^ν περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς
 κε^ν περὶ κόσμου καὶ εἰ ἔμψυχος καὶ προνοία διοικούμενος καὶ ποῦ ἔχει
 τὸ ἡγεμονικὸν καὶ πόθεν τρέφεται
 περὶ τῆς οὐρανοῦ οὐσίας καὶ διαιρέσεως
 περὶ οὐσίας ἀστρῶν καὶ σχημάτων κινήσεως τε καὶ ἐπισημασίας·
 καὶ ἄλλα πολλὰ κεφάλαια τῆς αὐτῆς πραγματείας ἥτοι τῶν στω-
 βαίου φυσικῶν, ἃ πρὸς ἐνκρίνειαν χρονιωτέρας ἐπιστάσεως ἢ ὁ
 καιρὸς ἐνεδέχετο προσδεῖται.

Vides igitur virum doctum¹⁾ saeculi XVI primum coniectura as-
 sequentem hunc librum anepigraphum Stobaei esse, dein capitulationis
 periculum facientem. Atque in constituendis quidem capitibus eam
 operam adhibuit, quam prioribus 24 huius catologi capitibus manus 2
 codicis Parisini praestitit adscribendo suo cuique numero, sed inde a
 capite tertio decimo emendavit, cum illa in computando errorem com-
 miserit (pariter atque singulis capitibus appictos numeros correxit), dein
 etiam vicesimo quinto capiti numerum adiecit (in contextu ipso et
 catalogo). Item titulos in ipso codice suo loco adscriptos reddidit sed
 quibus deerant vel deesse videbantur, ipse inscripsit, i. e. in principio
 prorsus turbato capitibus 1 et 2, 4—6 et singulari capiti 21 profecto
 illi ex Posidonii dissertatione I 20, 7 (p. 120, 5—121, 13 Mein.) per
 errorem in libris nostris iterata ante cap. 12 (22 huius indicis).

Canterus vero ex codice suo et indicem quem intellexit neque
 integrum neque accuratum esse iteravit p. X et prorsus eadem ratione
 atque supra descriptum est viginti quinque priora capita constituit
 additis numeris, reliquis ne numerum quidem adiecit.

1) Doctrinam etiam f. 53^ν prodit, ubi ad p. 117, 22 Mein. marg. inf. adscripsit:
 σὴ ὅτι περίεστιν ἐν τῷ καθ' ἡμᾶς βίῳ τὸ περὶ τῆς τοῦ παντὸς φύσεως ἀκέλλου σύγγραμμα.

Idem quem dixi vir doctus in Parisino adscripsit fol. 3 rect. in fine capitis, quod ibi numeratur primum, ubi oratio in medio enuntiato (I p. 15, 10 Mein.) post verba καὶ τὸ μὲν ἐν abrupta est in rasura mrg. λει^π, ut significaret hic lacunam esse. Haec ita ex apographo suo repetiit Canterus, ut quid rei sit perspexisse plane non videatur: edidit enim p. 2 καὶ τὸ μὲν ἐν λείπ.

Permulta in Parisino duabus tribusve, quae non semper satis accurate inter se distingui possunt, manibus recentioribus correcta sunt: quae omnia non ex alio codice manarunt, sed coniectura¹⁾ inventa sunt, recte aliquotiens, saepe tamen praeter veritatem: has vero coniecturas in contextum haud raro recepit Canterus i. e. in apographo suo legit. Ut puta I p. 76, 31 Mein. in Orphei versu in Farnesino et Parisino (itaque in archetypo nostrorum librorum) scriptum erat πρώτος καλλίρους, debuit scribi ex Platone (Cratyl. p. 402^B), unde hic versus depromptus est, καλλίροος, sed Parisini f. 33 mrg. adnotavit manus quae in hoc folio primum apparet πρώτιστα καλίρους: hanc ineptam coniecturam legit Canterus p. 25 in apographo suo. Idem factum est I p. 78, 17 et p. 223, 23 ubi recens manus pro θυμιαμάτων et δ' ἐνθα τὰς quod utrumque etiam in Farnesino est recte coniecit ὑδάτων et δὲ νοατὰ, quod legitur in Canteriana, et I p. 348, 16 M. ubi in Parisino post βασι lacuna V litterarum vacua relicta est eamque man. 2 falso (debuit enim βασιλεύουσι, in Farn. est βασιλευούσης) explevit βασιλικῆς, quod habet Canterus. Prima verba Theanus I 10, 13 p. 80, 24 M. in Parisino sic se habent: καὶ συχνούς μὲν Ἑλλήνων πέπυσμαι φάναι Πυθαγόρας ἐξ ἀριθμοῦ πάντα φύεσθαι, quae man. rec. ita correxit ut Πυθαγόρας in Πυθαγόραν mutaret et in spatio quod post titulum vacuum relictum erat supra πάντα (infra quod vocabulum duo puncta posuit) adderet λέγειν, quod ad constructionem perficiendam ipsi necessarium videretur; id induxit scribam apographi Canteriani ut haec poneret λέγειν καὶ συχνούς μὲν Ἑλλήνων πέπεισμαι φάναι, πυθαγόραν ἐξ ἀριθμοῦ πάντα φύεσθαι.

Praeterea insigniora quaedam menda Canterianae facile explicantur ipsa Parisini scriptura. Velut II p. 66, 26 M. pro καὶ θυτικὸν quod est in Farnesino Parisinus habet καὶ θ lacunam III litterarum et compendium terminationis κὸν ita scriptum, ut vix distingui possit ab ἡ particula: apud Canterum est καίθ ἡ; vel II p. 78, 28 M. οὕτως διορίζουσι legitur quidem sed τως non tam supra οὕ quam supra δι posito,

1) Quam interdum significat additum ἴσως vel οἶμαι velut I p. 51, 4 Mein., 350, 12; 351, 26 etc.

unde factum est in Canteriana *οὐτω δρίζωσι*; similiterve II p. 38, 10 quod in fine versus Parisini scriptum est propter loci angustias *φιλί^{αν}*, id transiit in *φιλανίαν*, i. e. *φιλανθρωπίαν* (p. 171 Cant.); et quae sunt similia multa.

Harleianus vero in paucis scripturis, quas communicavit Gaisfordus praef. eclog. p. II—X, plerumque consentit cum Parisino neque quidquam habet quod illius scripturae praeferendum sit: in nonnullis tamen locis aperta vestigia originis apparent. Sic quae de *λείπ* et *πρώτιστα* *καλίσσος* scripturis supra exposui, etiam in Harleianum cadunt, qui *τὸ μὲν ἐν λείπει* et *πρωτίσταις καλίσσος* exhibet; in eodem I p. 16, 8 et p. 32, 8 coniecturas habes quas in Parisino adscripsit manus recens *παράδειγμα, μηδὲν σὺ ποίει* pro scripturis Farnesini Parisinique *παραδείγματα, μὴ μουνσοποίει* (ubi in P *μον* omisum sed lacuna trium litterarum relicta); I p. 50, 2 in Parisino est pro *σῶζον* Farnesini scriptura *ζῶον*, ubi supra *ον* man. rec. superscripsit *ῶ*, voluit nimirum *ζῶν*: inde in Harleiano prodit *ζωονῶ* (!); II p. 2, 15 in Parisino (et Farnesino) est *ὀλίγοι*, sed recte man. rec. supra *ι* appinxit *ν* (ut *ὀλίγον* restitueret), Harleianus vero inepte legit *ὀλίγοιν*. Ceterum semel certe I c. 3 G. § 55e^a—^c Gaisfordus adnotavit omissionem trium Platoniorum locorum similem atque in apographo Canteriano saepissime animadvertimus.

Sed quid multa? Duorum codicum solum Farnesini et Parisini quorum utrumque accurate excussi¹⁾ scripturis inniti debet ars critica. Quorum Farnesinus ut longe integrior ita plerumque melior est; sed ut interdum Parisinus eum superat integritate, ita non desunt loci, ubi traditam scripturam ille mutaverit, hic fidelius servaverit; velut I p. 218 in Platonis ecloga (Phileb. p. 31) postquam uterque v. 9 *πρὸ τῶν* in *πρῶτον* exhibuit corruptum, Parisinus in v. 10 pro altero *πρὸ τῶν* iterum *πρῶτον* scribit, quod legit haud dubie etiam Farnesinus, sed scripsit *δεύτερον* (!), vel I p. 316, 6 Farnesinus pro *θεοσοφίας*, quod Parisinus reliquit, habet *φιλοσοφίας*; similiterque I p. 88, 13 (*τροφήν* F, *μορφήν* recte P); 79, 10 (*ὅλων* F, *ὄντων* recte P) etc.

Ambo vero tam mirifice, ut nunc dilucidissime apparet (quod antea cum accuratae collectiones deessent conici tantum potuit), plerumque in gravioribus levioribusque corruptelis et erroribus, quin in repetitionibus quibusdam conspirant, ut dubitari prorsus nequeat utrumque ex eodem archetypo profectum esse, immo prorsus certa ratione ille ipse possit restitui.

[1) Heerenus utrumque passim inspexerat; ceterum quae ille de his aliisque codicibus testatur quolibet neglegentiae et confusionis genere laborant.]

Qui archetypus iam saeculo XIV, quo Farnesinus describebatur, admodum male tractatus erat, sive madore corruptus sive tineis corrosus, compage enim soluta et principii compluria folia (quae prooemii capita duo et corollarii maiorem partem complectebantur) et alterius libri posterior pars tota inde a capitis noni ecloga octava pessumdata erant; praeterea compluribus locis scriptura legi iam non potuit, qua de causa in Farnesino aliquotiens spatium vacuum a librario relictum est. Sed per centum et quod excedit annos, qui sequebantur, donec scriptus est Parisinus, malum ultra gliscere, in initio etiam plura folia solvi, nonnulla perire, item unum in fine (fortasse duo quoque in medio codice I p. 128 sq. et 237 sq. M.); etiam lacunae illae minores augeri et dilatari. Itaque factum est, ut librarius Parisini et quae temere corripuit folia prima soluta sine ordine describeret et ut hoc utar I p. 38—40 praeter lacunas, quae p. 38, 32 et 40, 5 iam in Farnesino notantur, etiam p. 39, 3 ὅσα et 40, 2 βιαζόμενοι legere non posset, vel I p. 206, 4 ubi Homericorum verborum οὐχ ἔθεν in Farnesino solum οὐ ἐθεν superest, in Parisino scriberetur οὐ θεν et quae sunt similia.

Licet vero accuratiorem etiam imaginem codicis archetypi animo informare. Constitisse enim eum e foliis, quae versus septuagenos singulos exemplorum bibliothecae Teubnerianae exaequarent, probari potest dupliciter. Et duorum foliorum quae I p. 128, 4—130, 2 et I p. 237, 23—239, 27 in Parisino desunt, utrumque tot versus continet et lacunae I p. 39 et 40 in utroque codice signatae ita inter se distant ut versus interiecti dimidiam illius summae partem expleant, i. e. lacuna eundem locum folii in parte antica et postica tenuit.

Accedit, quod videmus archetypum non raro eiusdem loci binas lectiones exhibuisse sive supra sive iuxta se positas, quarum una corruptam, altera emendatam (vel coniectura mutatam) scripturam praeberet. Velut, ut inde proficiscar, in F et P I p. 26, 26 eadem manu οὐ εὖ scriptum est, ubi οὐ recte se habet; sed indidem explicatur, quod I p. 24, 11. 12 M. in F legitur ἐκ γῆς ἐν γῆ in P ἐκ γῆς ἡ γῆ, sed ἐκ γῆς, quod deest apud Platonem, cuius Sophist. p. 265 laudatur, et sententiam turbat, nihil est nisi falsa lectio verborum ἐν γῆ, quod dein in P mutatum in ἡ γῆ; I p. 50 27 εἰ μή τις ἄλλος ἄλλως est in FP, ἄλλος tamen quod et metrum pessumdat et absurdum est, discrepans solum scriptura verbi ἄλλως; I p. 86, 30 legitur in FP οὐδὲ οὐ; fuit olim scriptum οὐδὲ, i. e. habemus corruptam scripturam οὐδὲ et emendatam οὐ δὲ; similiter I p. 4, 31 quod apud Platonem (Leg. V p. 747) est καὶ ἐν βί-

θεσι, scribunt FP καὶ ἐν πλάτεσι καὶ πάθεσι; fuit igitur olim βάθεσι corruptum in πάθεσι, pro quo aliquis non male coniecit (quamquam verum non assecutus) πλάτεσι.

Denique iam in hoc archetypo nullum mendum frequentius omissione. Quod aperte demonstratur in fragmentis quorum contextus etiam alia via usque ad nostram aetatem migravit. Velut I p. 319, 23. 24 e Platonis Phaedro p. 80 constat unum fere versum intercidisse, idem I p. 168, 20. 21 e Plutarcho de plac. phil. III 5, 1, I p. 176, 23. 24 et 186, 8. 9 ex Aristotele de mundo c. 2, similiterque alibi.

Neque incertius ubi tales comparationes desunt ex ipso sententiarum conexu evincas, verba nonnulla deesse, quod potissimum cadit in Didymi compendium ethicum, in cuius paullo longioribus et inter se, si verba spectas, interdum non ita dissimilibus expositionibus describendis dormitavit frequenter bonus librarius.

Ceterum hic archetypus nunquam priores duos Stobaei libros totos continuit, sed, ut breviter loquar, magna ex parte epitomen tantum: quod ut ipsum argumentum probat, ita comparatio eorum capitum, quae etiam in florilegio Laurentiano servata sunt. Vel ut accuratius loquar, primi libri capita triginta prima videntur plena in archetypo descripta esse; inde a capite tricesimo primo usque ad sexagesimum librarius 'mira sive pigritia sive libidinis sive perversi studii constantia Aristotelis Platonisque sententias excerpsit et exsecuit, et per sane memorabile est hanc epitomandi consuetudinem incipere a capite 30 et exceptis capitum 40 et 41 M. quibusdam particulis in toto libro non violari nisi Hermetis, Archytae, Porphyrii nominibus'.¹⁾ Inter haec sane aliquot capitum tam pusillae restant reliquiae, ut nemo contenderit eis veram Stobaei formam repraesentari. Quae suspicio egregie confirmata est per florilegium Laurentianum (v. infra), in quo multo pleniora extant capita 31. 38. 50. 51. 52. 53. 54. Item in altero libro totum sui codicis caput primum (quamquam in eo ipso fuit mancum), e capitibus 2—6 Platonis solius locos excerpsit et unum Archytae,

[1] Sic recte Elter, de Stobaei codice Photiano p. 23, qui addit ibid. n. 1: 'ne horum quidem (i. e. Platonis Aristotelisque) omnia exscribere sustinuit, longior videbatur Aristotelis flor. Laur. p. 233, 6—16 Mein. (in cap. 42 M. = 50), arripuit igitur sententiolam p. 234, 14 = Ecl. I p. 353, 4 M.; fugit eius aciem Platonis nomen inter multa alia latens Laur. p. 234. 14 (in eodem cap.), praetervidit Aristotelem Laur. p. 176, 14 (in cap. 45 M. = 54); eadem re factum est ut tot capitum inscriptiones in codicibus nostris deperirent' et p. 70 n. 1: 'perierunt (capitum inscriptiones) ut comparatione florilegii Laurentiani et Aetii docemur cum alibi tum semper ubi capitis initium non fiebat ab Aristotele Platoneve quos sectabatur epitomator'.]

in capite 7 Didymi ethica reddidit fortasse tota¹⁾), denique c. 8 et 9 iterum plenius descripsit.

Credi tamen nequit talem epitomen confecisse ipsius archetypi librarium quippe qui tales ineptias saepe sibi indulserit quales legimus in FP I p. 43, 29 ubi in medio versu Bacchylideo interposita est series quattuor lemmatum; immo habemus apographon solum talis epitomes confectum ab homine satis inepto.

Quidquod iam in illum codicem ex quo epitome tracta est paullo inclementius grassata erat fortuna? Namque in libri secundi capitibus primo secundo quarto compluria folia soluta, quorum tria certe in 'florilegium' translata esse dissertatione supra laudata (supra p. 51 sqq.) demonstravi.]

- [9] Denique ne ille quidem codex quem auctor florilegii Laurentiani adhibuit verba Stobaei multo integriora exhibuit quam Farnesinus; immo in plerisque omnibus vitiis cum eo consensit, sed nituit alia virtute, quam iam in eo sum ut commendem: totum nimirum Stobaeum videtur continuisse praeterquam quod in libri secundi capite primo eandem labem contraxit quam archetypus nostrorum codicum, ita ut amborum origines etiam artiore necessitudinis vinculo inter se cohaereant. In ipso enim non minus desunt atque in archetypo nostrorum librorum finis Didymeï loci (1, 18), duodecim insequentes sententiae, maxima denique pars tertiae decimae Arrhianae. Ea omnia postquam nupera disputatione e florilegii capite 80, 1—14 eclogis restituta sunt et duobus enuntiatis mutilis ut ita dicam cauda et caput corpusque reddita, de origine lacunae haud cunctanter statuere licet. Inde nimirum orta est, quod in codice eo, e quo cum epitome illa quam dixi etiam Laurentiani anonymi exemplum fluxit, unum folium nescio quomodo abscissum est; bene enim unum folium explet versuum qui intercederunt numerus (centum fere et quinquaginta tres sunt in bibliothecae Teubnerianae exemplis subductis 13 spatiis vacuis quae inter singulas eclogas in codice interiecta fuisse et sumi et negari potest). Inde igitur colligitur, Stobaeani totius anthologii codicem archetypum constituisse e foliis quorum paginae fere ambitum septuagenorum senorum versuum Teubnerianorum vel paullo maiorem habebant, iam pridem vero in eo unum folium loco suo motum esse. Post hunc casum e

[1] Quodsi quaerimus, utrum Stobaeus an epitomator quae fuerunt apud Didymum composita Platonica placita — ut de Epicureis taceam — (cf. Diels, *Doxogr.* p. 72) non descripserit, vix probabiliter hanc culpam epitomatori adscribas, quippe qui Platonem ante omnes sectatus sit.]

codice ceteroquin salvo descriptus est anonymi Laurentiani liber, in quo quantum ex indice nuper edito iudicare licet inerant omnia utriusque voluminis capita et excepto libri secundi capite primo omnibus numeris absoluta¹⁾; id quod, si titulis in indice recte exhibitis credimus, etiam in eiusdem libri caput secundum et quartum cadit, quorum particulae postea in eundem florilegii locum (80, 15—81, 16 et 81, 17—82, 16) abierunt cum primi capitis fragmento de quo modo dixi, praesertim cum secundi capitis titulus ita proferatur (*περὶ διαλεκτικῆς διάφοροι δόξαι τῶν παλαιῶν τῶν μὲν αὐτὴν ἀναγκαίαν, τῶν δ' ἀνωφελεῖ ἀποφη-*^[10]*ναμένων*), ut appareat ea quoque ibi scripta fuisse quae nunc in florilegii capite 82 leguntur.

Verum in illo totius anthologii codice archetypo — ut huius quoque fata paucis describam — postea praeter unum illud folium in proxima libri secundi parte alia nonnulla folia soluta vel perdebantur vel in alium locum transferebantur. [Postea totum quattuor librorum anthologium in duos binorum librorum codices discriptum est; quod nescimus utrum idcirco factum sit ut commodius evolvi possit an eam ob causam, quam depingit Canterus praef. eclog. p. VII his verbis: 'neque valde difficile est, qua de causa totum hoc opus olim divisum fuerit conicere. Etenim cum prior eius pars physicos tractatus et ethicos non omnibus aequae faciles intellectu futuros contineret, posterior autem gnomas poetarum et philosophorum vel a pueris intelligendas complecteretur, existimarunt librarii scribae posteriorem partem multo facilius lectores atque emptores quam priorem reperturam'.] Utut est, postquam unus codex in duas partes discessit, tria folia soluta (illa dico in quibus particulae primi, secundi quartique capitis libri secundi scriptae erant), cum ignorarent quonam pertinerent, perperam in 'florilegium' transposuerunt ibique post caput 79 (numerata enim nunc sunt omnia deinceps florilegii capita) inseruerunt discripta in duo capita²⁾ et cum tituli deessent ex arbitrio, quod haud ita bene cessit, inscripta. Ceterum lacerum 'eclogarum' libri alterius initium ut potuerunt descripserunt et in ordinem digesserunt, qua in re interdum in errores inciderunt. Ex his igitur fatis fortasse id quoque explicari potest, quod sane memorabile est, duas particulas secundi quartique capitis libri secundi, quae in florilegium transmigrarunt, codicis archetypi folium non prorsus

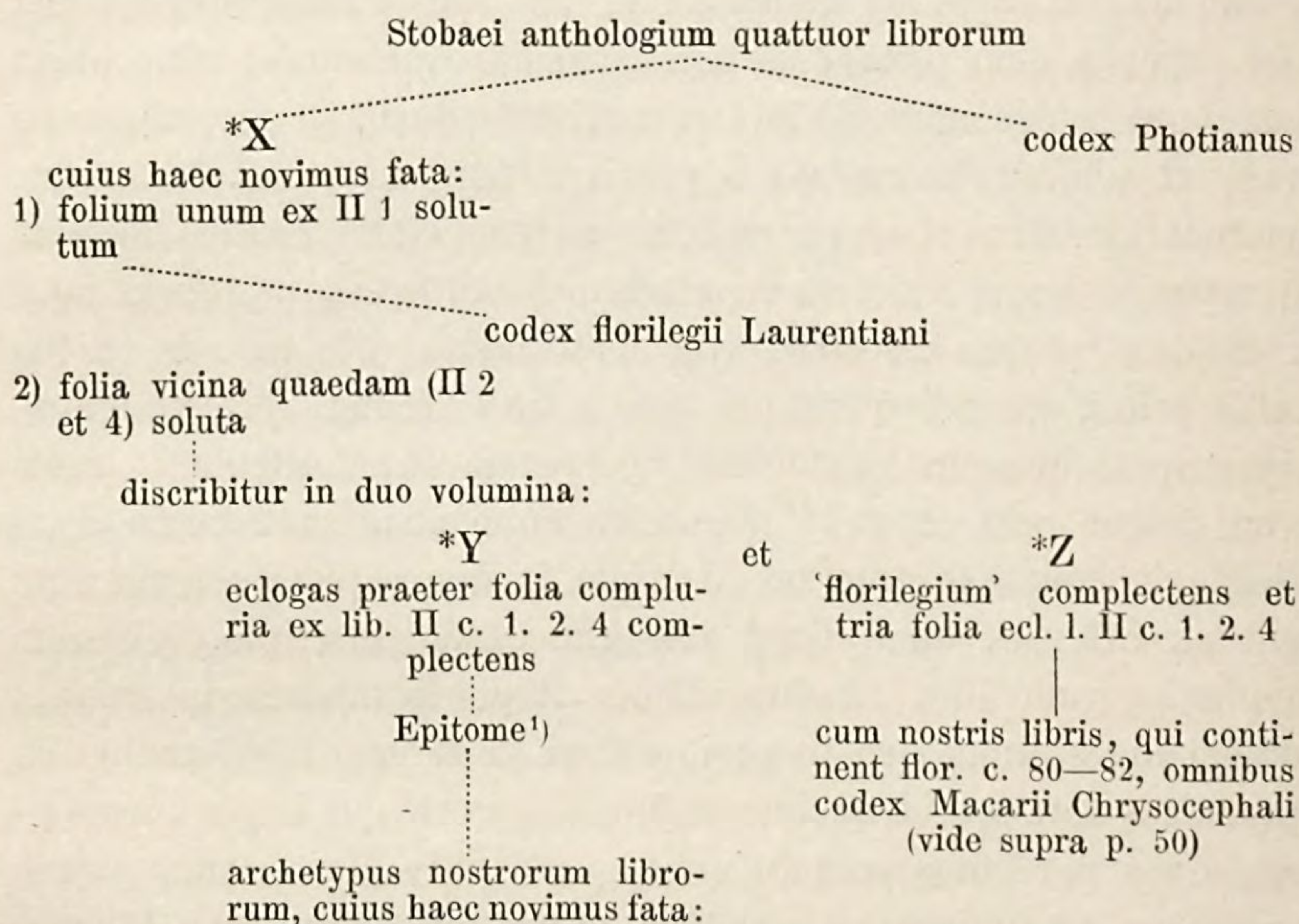
1) Folium illud solutum in codice eo, quem usurpavit anonymus Laurentianus, probabiliter, ut fieri solebat, in fine totius anthologii descriptum erat.

2) Ut videre licet in codicibus optimis Parisino A [et Vindobonensi], tum a recentioribus demum librariis discripta sunt admodum inepte in tria capita, vide quae in museo Rhenano l. s. s. [supra p. 49] ea de re accuratius explanavi.

videri explere (habent enim subductis 18 et 19 intervallorum spatiis vacuis fere 123 et 130 versus Teubnerianos) neque a mutilatis sententiis incipere neque in eas exire, quod vix fieri potuit integris foliis descriptis; fortasse igitur omissis eis quae sive foliorum abruptione demolita sive maculis aliisque damnis tantopere violata erant, ut vix ac ne vix quidem legi possent, perfectas solum sententias librarii descripserunt. Quamquam id quoque credi potest, in initio eclogae flor. 80, 15 praeter lemma etiam nonnullos versus intercidisse, et descri-
 [11] men quod inter haec duo folia avulsa et primum in florilegium translatum intercedit eo explicari, quod in illo scriptorum loci continua oratione, in his etiam versus spatiis interiectis scripti sunt.

[Ceterum sciendum est, Stobaeani anthologii codicem quem adhibuit Photius — quantum ex auctorum indicibus potissimum iudicare liceat — plenum absolutumque videri fuisse suoque omnia ordine exhibuisse.

Quae hactenus de Stobaei traditione enarravi — ‘florilegii’ vero historiam accuratius persequi non meum est — licet tali fere stemmate adumbrare:



[1) Si cum Cantero cuius verba supra laudavi propter ipsius argumenti dissimilitudinem putas Stobaei opus in duo volumina separatum esse, non temere vel id poteris conicere, *Y et ‘Epitomen’ eundem esse codicem, i. e. difficiliorum et minus suavium duorum priorum librorum Stobaei nihil nisi epitomen quam dixi factam esse, duos posteriores totos vel paene totos descriptos esse.]

- 1) prooemii maxima pars et II
c. 9, 8—c. 42 pereunt

Farnesinus (F) saec. XIV

Vaticanus Augustinus Escorialensis Farnesinus alter

- 2) compluria folia initii, duo
medii libri, unum finis soluta

Parisinus (P) saec. XV

Harleianus codex Sambuci]

II.

Photio duce uno conspectu comprehendimus quae in Stobaei eclogarum codicibus extant aut desunt, quaeque aliunde suppleri possunt. Etiam in numerandis capitibus praesertim cum numeri in codicibus omnino desint solus audiendus est Photius, quem sequi voluit Heerenus et in numeris, quos secundi libri capitibus imposuit, assecutus est; erravit vero multifariam in primo libro: prooemii enim capita duo singillatim debuit numerare, caput secundum praetervidit, caput quadragimum falso loco posuit, unius capitis 33 titulum (totum eum uni capiti praefigendum esse demonstrat floril. Laur. *I* 16) in tria capita dispertivit, quattuor capitum 53—56 inscriptiones (quas seiungendas esse idem docet floril. Laur. *A* 30, *O* 16, *I* 12, *A* 95) in unam contraxit. Contra egit Gaisfordus, quem Meinekius secutus est; nulla enim Photii ratione habita simpliciter capita in codicibus servata numeravit, quamquam ille quoque capita quaedam in codicibus anepigrapha falso descripsit.

[Ceterum Elterus, de Stob. cod. Phot. p. 70 sqq., ne Photianos quidem capitum numeros ipsius Stobaei distributionem exhibere contendit; esse enim quam maxime a Stobaei contextu distinguendos summarii quos apud Photium legimus titulos; quod quamquam per se verum est, tamen ad ipsa capita constituenda non pertinet, ut supra (p. 47) accuratius exposui. Praeterea ipsam capitum summam a Photio descriptam non Stobaei sed posterioris esse aetatis statuit Elterus; sed unius capitis (*I* 22) inscriptionem, quam ad hanc opinionem probandam afferre potuit, rectius ita explicabimus ut hic quoque diversarum unius capitis partium singulares agnoscamus titulos: vide infra.]

Praefatio ad anthologium universum spectans in codicibus deest, sed eius argumentum his verbis adumbrat Photius

p. 112^a 16: προσφωνεῖ δὲ ταῦτα, δι' ὃν καὶ τὴν συνάθροισιν φιλοπονήσαι λέγει, Σεπτιμίῳ ἰδίῳ υἱῷ (cf. Suid. l. s. γράφει δὲ ταῦτα πρὸς Σεπτίμιον υἱὸν αὐτοῦ). ἡ δὲ συναγωγή αὐτῷ ἔκ τε [φιλοσόφων καὶ (φιλ. καὶ add. Elter p. 17)] ποιητῶν καὶ ῥητόρων καὶ τῶν κατὰ τὰς πολιτείας λαμπρῶς βεβιωκότων ἐγένετο. ὧν, ὡς καὶ αὐτός φησι, τῶν μὲν τὰς ἐκλογὰς τῶν δὲ τὰ ἀποφθέγματα καὶ τινῶν ὑποθήκας συλλεξάμενος ἐπὶ τῷ ῥυθμίσαι καὶ βελτιῶσαι τῷ παιδὶ τὴν φύσιν ἀμαρρότερον ἔχουσαν πρὸς τὴν τῶν ἀναγνωσμάτων μνήμην στείλειεν. [Subiunxit autem probabiliter Stobaeus capitulorum indicem qualem apud Photium p. 112^a 30 sqq. legimus; cf. supra p. 47 n. 1.]

Prooemium primi voluminis (i. e. eclogarum) a Photio ita describitur p. 112^b 42: πρὸ τοῦ τοῖς εἰρημένοις κεφαλαίοις ἐπιβαλεῖν περὶ δύο κεφαλαίων διαλαμβάνει, ὧν τὸ μὲν ἔπαινός ἐστι φιλοσοφίας καὶ οὗτος ἐκ διαφόρων αἰτῶν συνηρανισμένος, τὸ δὲ περὶ τῶν κατ' αὐτὴν συνεστηκυῶν αἰρέσεων· ἐν ᾧ καὶ περὶ γεωμετρίας καὶ μουσικῆς καὶ ἀριθμητικῆς δόξας παλαιὰς συναναγράφει. Bipertitum igitur fuit prooemium, atque

prooemii caput primum probabiliter ἔπαινος φιλοσοφίας inscriptum philosophiae laudes continuit sed nunc deperditum est;

[12] in eiusdem capite altero de sectis philosophorum similia quaedam arbitror exposita esse atque quae in Ps.-Galenii historiae philosophiae capite primo leguntur et saepius repetita sunt; recte enim Dilesius de Galenii historia philosopha (Bonn. 1870) p. 10 contendit, haec inter necessaria philosophiae elementa habita esse. [Ceterum sat largam copiam fuisse hic appositam sententiarum e philosophorum potissimum libris eam petitam, evincitur ordine eo quo apud Photium l. c. p. 114^a 17 sq. secundum antiqui cuiusdam pinacographi operam in singulis laterculorum litteris auctores proferuntur, cf. Elter. l. s. p. 40 sqq.] Huic vero capiti videtur adnexum fuisse

corollarium, quo de geometria, musica, arithmetica cum poetarum tum scriptorum sententiae erant collectae. Cuius corollarii ultima sola de arithmetica pars superest in codicibus (lib. I cap. 1 Mein., 2 Heer. περὶ ἀριθμητικῆς in Farnesino inscriptum).

Iam primi eclogarum libri singula capita componam, quorum plurima Stobaeus petivit ex antiquo illo et doctissimo opere probabiliter primo a. Chr. saeculo scripto, quo naturales a philosophis Graecis agitatae quaestiones collectae erant. Quod quamquam quae hodie vulgo creduntur longe abicienda sunt neque egregarium suarum lucubrationum Dilesius quidquam praeter specimen supra commemoratum edidit (cf.

quae in doct. ephemer. Gotting. a. 1871 p. 698 sq. disserui)¹⁾, id tamen vel nunc constat, et Stobaeum et Plutarchum²⁾ hunc fontem ipsum adisse, sed plerumque Plutarcho multo largiora ex eo protulisse Stobaeum. Potest igitur pro certo affirmari, deperdita Stobaei capita ea quae ex pristino illo opere excerpta esse ipsi tituli demonstrant eadem fere continuisse atque Plutarchi congrua capita, et licet conicere, his etiam doctiora illa fuisse. Permulta vero huius libri capita repetita sunt in florilegio Laurentiano, in quo quidquid de philosophorum physicis quaestionibus legitur excerptum est e Stobaeo: licet enim confidenter loqui, ubi non lubrica aliqua opus est coniectura, sed res conficitur certissimis argumentis et testimoniis, quae praecipue index alphabetico ordine digestus suppeditat atque ego in duobus programmatis nuperis accuratius persecutus sum. Ne id quidem, quod quispiam coniecerit, admitti potest, auctorem florilegii Laurentiani ex ipso quem modo significavi primario fonte hausisse.³⁾ Namque primum cum eis quae in Stobaei codicibus supersunt tam planus plenusque florilegii est consensus ut nihil possit supra; deinde exemplis permultis^[13] quae cum hac quaestione non cohaerent demonstratur, Stobaei totum anthologium admodum diligenter ab illo compilatum esse. Atque ipsas eclogas tam assidue descripsit, ut ubicunque capita in codicibus tradita cum Laurentianis comparare possumus nusquam in illis legantur quae in his desint. Contra in his sat multa leguntur quae in illis desunt; nam praeter ea quae in initio et fine codicis omnium archetypi scripta erant et amissa sunt in initio nonnullis, in fine permultis foliis abscissis, vel in medio libro tota capita epitomatoris illius, de quo dixi, culpa omissa sunt et nonnullorum capitum una vel duae sententiae solae descriptae.

Vehementer igitur dolendum est, quod etiam Laurentiani florilegii maximam partem nobis invidit fortuna, servavit enim solum ut nuper demonstravi quadraginta quinque prima capita litterae *A*, omnia litterarum *N*, *Ξ*, *O*, litterae *II* quinque prima. Ceterum in restituendis Stobaei eclogis ne index quidem Florentinus prorsus inutilis est, cuius inscriptiones interdum aliquo cum fructu adhibere possimus.

His praemonitis videamus singula.

[1] Notum est Dilesii librum prodiisse anno 1879 'Doxographi Graeci' inscriptum expectationemque omnium etsi non parvam etiam longe superasse.]

2) Cuius de placitis philosophorum librum Pseudo-Galenus in historia philosopha solum exscripsit, ut post Heerenum *de fontibus eclog.* § 11 p. 162 Dilesius demonstravit.

[3] Sed bis terve e Plutarchi placitis adnexuit affinia quaedam: vide infra.]

Caput 1 est 2 Gaisf. Mein., 3 Heer. excepta fortasse ultima paragrapho, quade vide caput secundum; = flor. Laur. A 7, cuius in inscriptione pariter atque in Stobaei libris καὶ ποίας οὐσίας ὑπάρχει, quod Photius omittit, additur.

Caput 2 περὶ τῶν νομιζόντων μὴ εἶναι πρόνοιαν καὶ ἐπομένας ταύτῃ θείας ἐπὶ τῇ τοῦ παντός διοικήσει δυνάμεις in codicibus intercidit nisi quod conicio ultimam praecedentis capitis sententiam ex Arrhiano depromptam (§ 40 p. 26, 22—27, 9 Mein.) huc potius trahendam esse [immo nunc primo capiti relinquo]; in flor. Laur. A 65 hoc caput cum simili parallelorum sacrorum coniunctum sed totum et ipsum deperditum est.

Capita 3—30 i. e. 3—30 Gaisf. Mein., 4—31 Heer. in codicibus satis integra¹⁾ extant item fere inscripta atque a Photio; eorum iterata sunt in florilegio Laurentiano 3 (= A 30), 4 (= A 50), 5 (= E 7), 9 (= A 94), 10 (= A 80), 12 (= I 3), 13 (= A 29), 17 (= M 10), 18 (= K 9), 19 (= K 10), 20 (= Γ 9), 21 (= K 13), 22 (= K 14), 23 (= O 15), 24 (= A 86), 25 (= H 2), 27 (= Γ 8), 28 (= K 15), 29 (= B 16), 30 (= I 7), quorum omnium nunc habemus duo tantum capita 13 et 23 (= Stob. flor. ed. Meinek. IV p. 238, 6—7 et p. 176, 3), quae ab editis nequaquam dissentiunt.

- [14] Sed aliter de capite 22 statuendum est: id Photius inscripsit περὶ κόσμον τάξεως· εἰ ἐν τὸ πᾶν, et in codicibus praemisso titulo περὶ κόσμον τάξεως leguntur § 1 et 2 (p. 133, 16—136, 11 Mein.), deinde inscripta εἰ ἐν τὸ πᾶν § 3 (p. 136, 13—137, 17 M.). Verum multo amplius fuisse hoc caput edocemur titulo Laurentiano: περὶ κόσμον τάξεως· ἐν αὐτῷ καὶ τάδε· εἰ ἐν τὸ πᾶν· ἀπὸ ποίου πρώτου στοιχείου ἤρξατο κοσμοποιεῖν ὁ θεός· τίς ἢ αἰτία τοῦ τὸν κόσμον ἐγκλιθῆναι· εἰ ἔστι κενὸν ἐκτὸς τοῦ κόσμου· τίνα δεξιὰ τοῦ κόσμου καὶ τίνα ἀριστερά; additae igitur erant etiam quattuor particulae quarum argumentum cognosces, si Plutarchi plac. phil. II 6. 8. 9. 10 contuleris (cf. prooem. ind. lect. hibern. h. a. p. 15 sq. [supra p. 32]). [Haec aliqua ex parte corrigenda sunt: recte enim Elterus l. s. p. 72 docuit ea, quae in novis florilegii Laurentiani titulis venditantur, non ex ipso Stobaeo petita esse, sed addita ex Plutarchi placitis. Quodsi idem contendit incertum esse, utrum in computando numero caput περὶ τάξεως τοῦ κόσμου a Photio coniunctum fuerit cum capite εἰ ἐν τὸ πᾶν an cum capite quod antecedit (21) περὶ κόσμον κτλ., redarguitur hoc titulis Laurentianis; videmus enim capiti περὶ τάξεως κόσμου insertam inscriptionem εἰ ἐν τὸ πᾶν

[1] 'Nisi forte hic illic poetae alicuius versus interciderunt' cf. Elter. l. s. p. 22.]

et in titulo *K* 13 plenam redditam Stobaeani capitis 2 inscriptionem neque illud *εἰ ἐν τὸ πᾶν* additum. Habemus autem in hoc quoque capite duarum partium inscriptiones quales apud Stobaeum frequentatas esse supra p. 47 sq. diximus, neque quod Elterus voluit, duo separata capita.]

[Mirum est, quod in capite 26 codices primum praeponunt *περὶ σελήνης οὐσίας καὶ μεγέθους καὶ σχήματος*, dein p. 152, 7 M. *περὶ δὲ φωτισμῶν αὐτῆς* et ib. 27 *περὶ δὲ ἐκλείψεως σελήνης*, item p. 153, 24 *περὶ δ' ἐμφάσεως αὐτῆς*, p. 154, 27 *περὶ δὲ τῶν ἀποστημάτων* denique p. 155, 10 *σημεῖα σελήνης*; sed minime inde potest cum Eltero l. s. p. 71 effici, haec Stobaeum per sex singularia capita tractasse; immo comprehendit omnia uno capite sed suam cuique parti adiecit inscriptionem, id quod vel ipsa addita particula *δὲ* demonstratur (quae nequaquam singularium capitum inscriptionibus convenit). Peculiariora vero omnia in unum titulum coniunxit Photius ita: *περὶ σελήνης οὐσίας μεγέθους καὶ σχήματος φωτισμῶν τε καὶ περὶ ἐκλείψεως καὶ ἐμφάσεως καὶ περὶ ἀποστημάτων καὶ σημείων*.]

Capitis 31 *περὶ νεφῶν ὁμίχλης ὑετῶν δρόσου πάχνης χαλάξης* omnis fere notitia uni Laurentiano florilegio debetur, in quo *N* 6 positum est (p. 151, 8—155, 23 Mein.); in Stobaei codicibus nihil legitur nisi ultimus Platonis locus vel titulo omisso (cap. 31 Gaisf. Mein., 32 Heer.).

Caput 32 *περὶ ἀνέμων* est flor. Laur. *A* 52; eius quoque tenue solum vestigium in Stobaei codicibus apparet, quippe qui neque inscriptionem et Aristotelis solius opinionem exhibeant (cap. 32 Gaisf. Mein. prim. ecl., 33 Heer.); nam Platonica sententia, quam eidem capiti Gaisfordus adsignavit, neque huius est neque capitis 35, cui Heerenus tribuit, sed 36, ad quod recte iam Fabricius (bibl. Gr. VIII p. 670) rettulit.

Caput 33 *περὶ γῆς εἰ μία καὶ πεπερασμένη καὶ ποίου μεγέθους καὶ περὶ θέσεως αὐτῆς*, 34 *περὶ σχήματος γῆς*, 35 *πότερα μένει ἢ γῆ ἢ κινεῖται* in codicibus desiderantur, neque hoc damnum resarcire licet ope florilegii Laurentiani, cuius capita tria *Γ* 16. 17. 18 illa quidem iteraverunt, sed ipsa interierunt; cf. tamen Plutarch. l. s. III 9—11. 13.

Caput 36 *περὶ σεισμῶν γῆς* = flor. Laur. *Γ* 19; huc referenda sunt quae anepigrapha in codicibus leguntur et posita sunt a Gaisfordo in fine cap. 32 et in prima parte cap. 33 p. 171, 19—174, 10 M., ab Heereno in cap. 38 et 39.

Caput 37 *περὶ θαλάττης* in codicibus intercidit, repetitur in flor. Laur. litterae *Θ* capite primo, quod ipsum quoque periit, sed inscriptione *περὶ θαλάττης· ἐν αὐτῷ καὶ τῶν ἔξω σοφῶν δόξαι περὶ θαλάσσης πῶς συνέστη καὶ πῶς ἐστὶ πικρά* prodit, eadem fere, quae apud Plutarch. l. s. III 16 sunt, hic scripta fuisse.

[15] Caput 38 *πῶς ἄμπωτις καὶ πλημμυρὶς γίνονται*. Eius in Stobaei codicibus anepigraphi duo soli de Aristotele Heraclideque et Platone loci scripti sunt quos Gaisfordus in fine capitis 33 p. 174, 11—20 M. posuit, rectius Heerenus singulare caput (41) constituit; eis incrementum attulit florilegium Laurentianum, in cuius *A* 38 (p. 244, 5—245, 6 M.) hoc caput repetitum est.

Capitis 39 *περὶ ὑδάτων* nunc legimus unam eclogam hoc titulo inscriptam, quae in capite 34 Gaisf. Mein., 42 Heer. prima posita est (p. 174, 23—175, 28 M.).

Ad caput 40 *περὶ τοῦ παντός* procul dubio referenda est capitis 34 Gaisf. Mein., 42 Heer. secunda ecloga (ex Aristotele de mundo deprompta), cui in codice Farnesino ipse titulus *περὶ τοῦ παντός* inscriptus est; frustra igitur Fabricio bibl. Gr. VIII p. 671 obloquitur Heerenus I p. 752.

Caput 41 *περὶ φύσεως καὶ τῶν ἐξ αὐτῆς συμβαινόντων αἰτίων* est anepigraphum cap. 35 Gaisf. Mein., 43 Heer.

Caput 42 in codicibus est c. 36 Gaisf. Mein., 45 Heer., cui editores non solum sine libris, in quibus nihil inscriptum est, sed etiam contra Photium inscripserunt *περὶ τῆς τῶν ζώων γενέσεως*, ille enim sic scripsit: *περὶ τῆς τῶν ζώων γενέσεως καὶ τὰ ἐξῆς*. Haec vero iam suspicionem movent de temeraria librariorum negligentia vel libidine. Quantam autem iacturam in hoc capite fecerimus, nunc demum intellegimus collato flor. Laur. *I* 10, in quo iteratum est et insignitum titulo hocce: *περὶ τῆς γενέσεως τῶν ζώων· ἐν ᾧ καὶ ταῦτα· περὶ συλλήψεως· περὶ τοῦ εἰς σῶμα τὸ σπέρμα· εἰ καὶ θήλεα προίενται τὰ σπέρματα· ἐν πόσῳ χρόνῳ διαρθροῦνται τὸ ἔμβρυον· ἀπὸ ποίου ἄρχεται μορίου μορφοῦσθαι τὸ ἔμβρυον· πῶς ἄρρενα γεννᾶται καὶ θήλεα· πῶς τέρατα γίνεται· πόθεν γίνονται τῶν γονέων αἱ ὁμοιώσεις ἢ τῶν προγόνων· πῶς ἄλλοις ὅμοιοι γίνονται οἱ γεννώμενοι καὶ οὐ τοῖς γονεῦσι· διατί πολλάκις γυνὴ συνουσιάζουσα οὐ συλλαμβάνει· περὶ στειρῶν γυναικῶν καὶ ἀνδρῶν· διατί αἱ ἡμίονοι στεῖραι· πῶς δίδυμα γίνεται καὶ τρίδυμα· εἰ τὸ ἔμβρυον ζῷον· πῶς τρέφεται τὰ ἔμβρυα· τί πρῶτον τελεσιουργεῖται ἐν τῇ γαστρὶ· διατί τὰ ἑπταμηνιαῖα γόνιμα· περὶ ζώων γενέσεως, πῶς ἐγένοντο ζῶα καὶ φθαρτά. Continuit igitur hoc caput praeter *περὶ τῆς γενέσεως τῶν ζώων* particulam, cui primam eclogam (§ 1, p. 206, 29—207, 22) tribuo, eadem vel similia atque Plutarchus habet in libri quinti de placitis philosophorum capitibus 6, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 9, 13, 14, 10, 15, 16, 17, 18, 19 (vide quae a me comparata sunt prooem. ind. lect. aest. h. a. p. 18 [supra p. 17]), probabiliter etiam aliquanto*

[16] plura, quorum omnium nunc in codicibus nihil interitum subterfugit

nisi una ecloga (§ 2, p. 207, 23—208, 6 M.) eiusdem argumenti cum Plut. V 11 et altera (§ 3, p. 208, 7—14) ibid. V 18 iterata. Ceterum quid sibi velint tituli ἐν πόσῳ χρόνῳ διαρροῦνται τὸ ἔμβρυον et ἀπὸ ποίου ἄρχεται μορίου μορφοῦσθαι τὸ ἔμβρυον, non expedit: nam argumentum si spectamus vix possunt haberi diversa a capitis 43 particula secunda ἐν πόσῳ χρόνῳ μορφοῦνται τὰ ζῶα ἐν γαστρὶ ὄντα et ab huius capitis antepaenultima τί πρῶτον τελεσιουργεῖται ἐν τῇ γαστρὶ. [Recte quidem in his haesi, sed etiam rectius cum Eltero l. s. p. 73 sq. statuitur, Laurentianum e Plutarcho interpolasse additorum titulorum alterum περὶ τοῦ εἰ σῶμα τὸ σπέρμα et tertium εἰ καὶ θήλεα προΐενται τὰ σπέρματα, dein antepaenultimum τί πρῶτον τελεσιουργεῖται ἐν τῇ γαστρὶ et ultimum περὶ ζώων γενέσεως, πῶς ἐγένοντο ζῶα καὶ φθαρτά.]

Capitis 43 misellum frustrum superest in codicibus (cap. 37 Gaisf. Mein., 46 Heer.); longe lautiores epulas quas instruxit Stobaeus noscere nunc licet per titulum florilegii Laur. Γ 11 πόσα γένη ζώων καὶ εἰ πάντα λογικὰ καὶ αἰσθητά· ἐν ᾧ καὶ ταῦτα· ἐν πόσῳ χρόνῳ μορφοῦνται τὰ ζῶα ἐν γαστρὶ ὄντα· ἐκ ποίων στοιχείων ἕκαστον συνίσταται τῶν ἐν ἡμῖν γενικῶν μερῶν· πότε ἄρχεται ἄνθρωπος τῆς τελειότητος. Primae igitur solius particulae tenuem memoriam habemus, nec volam nec vestigium insequentium trium paragraphorum, de quarum argumento conferas Plutarchi V 21—23 (vide prooem. s. s. p. 18 [supra p. 17] sq.). [Petita sane sunt haec tria ex Plutarcho, sed non a Stobaeo, immo a Laurentiano, ut rursus Elterus p. 75 probavit.]

Caput 44 περὶ ὕπνου καὶ θανάτου intercidit, cf. Plutarch. l. s. V 25.

Capitis 45 πῶς ἠϋξήθη τὰ φυτὰ καὶ εἰ ζῶα parvulum specimen librarii exhibent anepigraphum, quod Gaisfordi caput 38, Heereni 48 est.

Caput 46 περὶ τροφῆς καὶ ὀρέξεως τῶν ζώων deest in codicibus; cf. Plutarch. l. s. V 27. 28.

Capita 47—49 omissis titulis leguntur in codicibus (cap. 39—41 Gaisf. Mein., 50—52 Heer.). [Ceterum longe amplissimum caput 49 dubitari nequit quin complures continuerit partes singulariter inscriptas, atque habent codices p. 231, 5 et 345, 29 hos peculiare titulos: περὶ κινήσεως καὶ ἀφθαρσίας ψυχῆς et περὶ ἐμψυχώσεως καὶ μετεμψυχώσεως.]

Caput 50 περὶ αἰσθήσεως καὶ αἰσθητῶν plenum fuit accuratae doctrinae, cuius reliquias quasdam anepigraphas codices receperunt (cap. 42 Gaisf. Mein., 53 Heer.), largissimam copiam [semel sane ex Plutarchi plac. IV 15 adauctam (cf. Diels mus. Rhen. XXXVI p. 341)] monstrat floril. Laur. A 27 opportune servatum (p. 232, 7—236, 19 Mein.).

Caput 51 πόσαι εἰσὶν αἱ αἰσθήσεις καὶ ποίας οὐσίας; eis quae

sine titulo in cap. 43 Mein., 54 Heer. scripta sunt, accedunt nonnulla e florilegio Laurentiano, in cuius *A* 28 diligentius quam a Stobaei librariis hoc caput descriptum est (p. 236, 22—238, 5 Mein.).

Caput 52 *περὶ δράσεως καὶ κατοπτρικῶν ἐμφάσεων*. Hic quoque pigritia sive libido, qua Stobaei archetypi scriba grassatus est anepigrapha quaedam excerpta (cap. 44 Mein., 55 Heer.) exhibens, felicit[er] industria compilatoris Laurentiani reficitur, qui hoc caput florilegio suo *O* 14 (p. 172, 17—176, 2) inseruit [quamquam duobus locis e Plutarchi plac. IV 13 et 15 interpolavit, cf. Diels l. s. p. 349 sq.].

Capitulum 53 *περὶ ἀκοῆς*, 54 *περὶ ὀσφρῆσεως*, 55 *περὶ γεύσεως*, 56 *περὶ ἀφῆς* rudera quaedam in codicibus iacent, quae male in unum caput (45 Gaisf. Mein., 56 Heer.) editores congesserunt. Quamquam inscriptionem sola septima paragraphus (*περὶ ἀφῆς*) prae se fert, argumento ipso evincitur, § 1—2 (p. 360, 24—361, 8 Mein.) esse capitis 53, § 3 (p. 361, 9—32 M.) capitis 54, § 4—6 (p. 362, 3—363, 27) capitis 55, § 7 (p. 363, 28—364, 1) capitis 56. Iterata sunt haec quattuor capita in florilegii Laurentiani *A* 30, *O* 16, *I* 12, *A* 95, atque in duobus primis — de quibus solis quippe superstitionibus iudicium fieri potest — nonnihil auctiora.

Capita 57—60 in codicibus supersunt (cap. 46—49 Gaisf. Mein., 57—60 Heer.), omissis tamen capitulum 58 et 60 titulis; ultima duo repetita sunt in florilegio Laur. *A* 34 et *A* 53.

III.

Fortunam multo etiam iniquiorem quam primus expertus est secundus eclogarum liber, quem ad restituendum si nunc me converto, aggredior sane 'periculosae plenum opus aleae'.

Atque primum quidem de primis sex capitibus agendum est, quorum fata miro quodam conexu inter se cohaerent.

Ad haec sex capita referenda esse patet quae in codicibus usque ad septimum caput leguntur, ipsum id anepigraphum sed argumento manifesto probatum (II p. 12, 19sq. Mein.). Haec igitur materia quomodo inter capita sex distribuenda sit, nulla codicum auctoritate diiudicatur, cum in eis una sola in initio libri inscriptio feratur haec: *περὶ τῶν τὰ θεῖα ἐρμηνευόντων καὶ ὡς εἴη ἀνθρώποις [ἀκατάληπτος] ἢ τῶν νοητῶν κατὰ τὴν οὐσίαν ἀλήθεια* i. e. titulus primi capitis consentiens cum Photiano. Ceteri vero apud Photium quidem sic leguntur: *περὶ διαλεκτικῆς, περὶ ῥητορικῆς, περὶ λόγου καὶ γραμμάτων, περὶ ποιητικῆς, περὶ χαρακτῆρος τῶν παλαιῶν* (*τῶν παλαιῶν* addit codex Marcianus optimus); in Laurentiano autem florilegio duorum tituli

reperiuntur, secundi *A* 17 *περὶ τῆς διαλεκτικῆς διάφοροι δόξαι τῶν παλαιῶν τῶν μὲν αὐτὴν ἀναγκαίαν, τῶν δ' ἀνωφελῆ ἀποφηναμένων* et quarti *A* 6 *περὶ λόγον καὶ γραμμάτων ὅτι ταῦτα ἄριστα ἐν ἀνθρώ- [18] ποις*. Praeterea caput primum quamquam singulari titulo non distinctum, sed cum plane simili sacrorum parallelorum capite sub eodem titulo consociatum in eo inest et etiamnunc extat *A* 31.

Primi igitur capitis in codicibus ambitum ope Laurentiani libri constituere licet; ibi enim codicum primi viginti vel undeviginti loci (II 1, 1—20 Mein., 1—19 Heer., p. 1, 1—4, 24 Mein.) repetuntur. Quodsi editores etiam duas quae insequuntur sententias huic capiti tribuunt, id redarguitur vel Laurentiano florilegio, in quo nusquam eclogarum deesse quidquam vidimus quod in codicibus legatur; redarguitur etiam eis ipsis, quippe quae ad genera quaedam argumentandi spectent, itaque ad caput secundum de dialectica potius referendae sint.

Sed dignum est notatu, quod ne Laurentianum quidem florilegium lacuna illa caret, qua hausta est magna pars huius capitis miro casu in nostros 'florilegii' Stobaeani codices translata ibique nunc in cap. 80, 1—14 exhibita. Atque in dissertatione iam supra laudata [supra n. II p. 51 sq.] demonstratum est, illis sententiis e florilegio huc reductis omnia optime inter sese cohaerere, ita ut nunc contendere liceat nos totum primum libri caput tenere.

Secundi capitis *περὶ διαλεκτικῆς* paucissima in eclogarum codicibus supersunt, sex primo capiti proximae sententiae, i. e. praeter quattuor ab editoribus huic capiti adscriptas etiam duae vulgo in fine primi capitis (1, 21. 22) positae, quas huc pertinere iam dixi. Maxima igitur capitis pars nunc in eclogarum libris deest, transvolavit vero in florilegii libros; nam sententias ibi cap. 81, 17—82, 16 exhibitae ad hoc caput referendas esse, nuper [supra p. 53 sq.] demonstravi. Atque cum bipertitum fuerit teste Laurentiano hoc caput, secundaeque partis *δόξαι τῶν ἀνωφελῆ (τὴν διαλεκτικὴν) ἀποφηναμένων* continentis initium et maxima, ut videtur, pars in cap. 82 legatur, statuendumque sit, ea quae ibi proxime antecedunt 81, 17—19 in fine prioris partis posita fuisse, eiusdem in initio sive medio spatio collocatas fuisse arbitror eclogas 2, 1—4. Sed 1, 21 et 22 Mein. (20 et 21 Heer.), in quibus genera quaedam argumentandi in dialectica magnopere vitanda significantur, dubitari potest, in utra parte collocaverit Stobaeus: potuit enim hic quoque ordo quo sententiae digestae erant turbatus esse pariter atque infra factum est.

Tertii capitis *περὶ ῥητορικῆς* quattuor loci aetatem tulerunt, etiam ab editoribus huic capiti tributae (3, 1—4), in quorum duobus [19]

ultimis satis acerbe de rhetoribus iudicatum est, ita ut possit similis divisio admitti atque in secundo capite certo testimonio confirmata est.

Quarti capitis *περὶ λόγον καὶ γραμμάτων* quidquam in codicibus superesse negarunt editores, perperam illi quidem: namque quae nunc in paragr. 1. 2 quinti capitis Gaisfordiani, sexti Heereniani (p. 9, 3—11, 8 Mein.) extant huius capitis reliquias esse, ipso argumento manifesto demonstratur. His vero fortasse nullo interiecto spatio¹⁾ antecesserunt permulta, quae servata sunt in flor. 80, 15—81, 16, ut nuper [supra p. 53] a me expositum est.

Quinto capiti *περὶ ποιητικῆς* non solum cum editoribus ea tribuenda quae c. 4 Gaisf. Mein., 5 Heer. scripta sunt, sed etiam c. 5 Gaisf. Mein., 6 Heer. § 3, id quod nemo facile qui locum accuratius perlustrarit infitias ibit. Vides igitur perverso ordine duos capitis quarti locos (cap. 5, 1. 2 Mein.) interpositos esse inter quinti capitis sententias; id quod facili opera explicabis in hac parte, ubi codicem archetypum pessime habitum esse, haud obscuris indiciis ostenditur.

Sexti denique capitis naturam Heerenus, quem sequitur Gaisfordus, non recte interpretatus est, cum ita dicit: '(περὶ χαρακτῆρος), subintelligendum nempe est τοῦ λόγου'; immo addendum est cum optimo Photii codice τῶν παλαιῶν, ita ut putandum sit de antiquis scriptoribus iudicia talia composita fuisse, quale unum superstes est Platonis in cap. 5 Gaisf. Mein., 6 Heer. § 4.

Totius igitur disputationis summam ut una tabula Meinekianis numeris usus comprehendam sex primorum capitum has nunc tenemus reliquias:

cap. 1 = ecl. II 1, 1—18 (p. 3, v. 24 usque ad verbum ὁρεξίς); flor. 80, 1—14; ecl. II 1, 18 (p. 3, v. 24 inde a καὶ τῶν)—20.

cap. 2 = ecl. II 1, 21. 22 (?); 2, 1—4; flor. 81, 17—19 et 82, 1—16; ecl. II 1, 21. 22 (?).

cap. 3 = ecl. II, 3, 1—4.

cap. 4 = flor. 80, 15—81, 16; ecl. II 5, 1. 2.

cap. 5 = ecl. II 4, 1. 2; 5, 3.

[20] cap. 6 = ecl. II 5, 4.

Septimum, octavum, nonum caput in codicibus supersunt (c. 6—8 Gaisf. Mein., 7—9 Heer.), quamquam septimum et nonum anepigrapha; et in florilegio Laurentiano omnia tria erant repetita, 7 in *H* 1, 8 in *A* 88, 9 in *E* 10, sed perierunt.

1) Certe inscriptio p. 9, 3 Mein. non obstat; in Farnesino enim τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ Φαίδρου legitur, non τοῦ αὐτοῦ.

Reliquorum capitum triginta septem nullum in codicibus nostris superest; sed in florilegium Laurentianum recepta sunt cap. 12 in *A* 27, 13 in *M* 21, 15 in *O* 2, 16 in *E* 23, 17 in *A* 33, 20 in *A* 78, 21 in *A* 31, 24 in *M* 4 (?), 25 in *A* 3, 26 in *A* 4, 27 in *A* 51, 28 in *E* 36, 29 in *A* 96 et *B* 15, 30 in *A* 41, 31 in *A* 14, 33 in *O* 5, 40 in *E* 45, 41 in *E* 44, 42 in *E* 42, 43 in *E* 35, 44 in *E* 34 (?), 45 in *E* 43, 46 in *A* 11. Quorum omnium nunc sola *O* 2 (= 15 cap.), *A* 14 (= 31 cap.), *O* 5 (= 33 cap.), *A* 11 (= 46 cap.) servata sunt. Atque Stobaei capita 15 et 33 in floril. Laur. *O* 2 et 5 post sacras similes quasdam sententias exhiberi p. 156, 8—166, 14 et p. 167, 2—169, 13 Mein., haud dubium relinquunt ipsae ibi praefixae Stobaeanae inscriptiones *περὶ τοῦ δοκεῖν καὶ τοῦ εἶναι καὶ ὅτι οὐ τῷ λόγῳ χρὴ κρίνειν τὸν ἄνθρωπον ἀλλὰ τῷ τρόπῳ· ἐκτὸς γὰρ ἔργον πᾶς λόγος περιπτός*¹⁾ et *ὅτι ἡ ὁμοιότης τῶν τρόπων φιλίαν ἀπεργάζεται*²⁾ neque ullum vestigium alius fontis apparet.

Difficilior est quaestio de capitibus 31 et 46, quae insunt sane in *A* 14 et 11 sed coniuncta cum alienis i. e. ex eo gnomologio petitis, ex quo etiam Antonius et Maximus hauserunt.

Hi duo fontes possuntne certis argumentis discerni? Ita sane statuo, quamquam res suapte natura ardua etiam magis eo impeditur, quod de Antonii³⁾ et Maximi libris ceterisque florilegiis quorum aliqua pars etiam nunc in codicibus delitescit nondum satis constat et Maximi certe diversissima exempla circumferuntur, ita ut nunc neque de lemmatis, neque de singulorum locorum ambitu et scriptura neque de sententiarum copia quam hoc gnomologium continet certum iudicium proferre possis⁴⁾. Nonnulla quidem ex hoc genere delibavit Dresslerus^[21] 'quaest. critic. ad Maximi et Antonii gnomologia spectantes' (Lips. 1869); tamen tantum abest ut rem absolverit ut ne antiquissimi quidem Maximi codicis Cahirensis videatur notitiam habuisse, quem peritissimus harum rerum arbiter Tischendorffius saeculo decimo tribuit et in anecdot. sacr. et profan. p. 217 sq. ed. alt. descripsit paucis additis speciminibus ad naturam florilegii demonstrandam satis idoneis. Addo me ipsum in

1) Verba *ἐκτὸς — περιπτός* apud Photium desunt.

2) Hunc titulum neglegenter praetermisit Sartius.

3) Videtur hic Antonius idem fuisse atque auctor lexicī quod vulgo Zonarae tribuunt, nuper Antonio monacho adsignavit Steinius in programme de vetere quodam lexico Herodoteo (Oldenb. 1871) p. 16 sq.

4) Quod etiam ad nostram quaestionem magnopere facit, velut inter capitis 15 additamenta quae Dresslerus p. 20 sq. e Laurentiano plut. IX n. 29 edidit duo sunt loci, qui etiam in florilegio Laurentiano iterati sunt (fol. 36^v v. 15 = flor. IV p. 231, 16 Mein., fol. 37^v v. 8 = p. 232, 13 Mein.).

bibliotheca Vaticana¹⁾ nonnullos Maximi codices inspexisse, praeter membranaceum saec. XI Vatic. 741 et bombycinum saec. XIV Vatic. 385 utrumque 71 capita continentem etiam codicem Vatic. 847 saec. XIV chartaceum, in quo his 71 capitibus duo adnexa sunt etiam in Laurentiano plut. XI n. 14 repetita (cf. Dressler. p. 17) *περὶ τῶν ἡσυχάζοντων καὶ ἐν θείῳ* (sic, non *ἐν βίῳ*) *διαγόντων* et *περὶ πειρασμῶν* (cf. parallela sacr. Rupefucald. II 7). [Plura vide infra congesta.]

Quae cum ita sint, quaestio ad umbilicum adduci nunc quidem nequit; verum id vel nunc Antonii et Maximi sententiis inter se collatis apparet, eorum gnomologia ita inter se cognata esse ut non possint non putari eundem fontem compilasse; illum multo quidem plura capita sed in singulis minus largam materiam protulisse, hunc capitum exiguum numerum singulorum opulentia exaequasse. Atque amplioris cuiusdam collectionis epitomam a Maximo exhiberi, in ipso codice Vaticano 847 indicatum est; ibi enim legitur haec inscriptio: *ἐκλογὴ ὁφέλιμος ἐκ τῆς βίβλου τῶν παραλλήλων*. In quibus parallelis iam sacras cum profanis consociatas fuisse sententias²⁾ multa probant indicia; nam non solum in sacris quoque sententiis Antonius Maximusque maximam partem consentiunt, verum etiam ut ita dicam in confiniis sacrarum [22] et profanarum sententiarum factum est, ut quae ab uno recte profano scriptori adscripta sint, ab altero falso tribuantur Christiano vel quae hic recte Christiano adsignet ille profano adscribat³⁾. Sacrae vero sententiae pleraeque — quamquam has a Christianis auctoribus pro ipsorum diligentia et doctrina auctas esse facile a me impetro ut concedam — haustae sunt ex Ioannis Damasceni quae feruntur parallelis sacris, quorum ipsis cum titulis plurimi apud Maximum et Antonium congruunt; cuius rei sat multa exempla ex eis quae ad florilegium Laurentianum in programmatis duobus nuperis congesta sunt petere

1) In ea etiam Antonii 'melissa' asservatur, cuius nullos novit Dresslerus (p. 15 sq.) codices; certe in catalogo manuscripto legi, eum librum in codice Vaticano 740 contineri; [sed teste Dilesio exemplar est Maximi plane simile ei quod ex Laurentiano codice (plut. IX n. 29) per Dresslerum innotuit]. Ceterum tres Maximi codices Vaticanos, duos recentiores, unum 'saec. X' [immo XII; est enim ut me Guil. Meyer Spirensis docuit n. 739] iam A. Maius in script. vet. nov. coll. II p. XXVIII sq., 527, 532, 535—547, 556—559 adhibuit.

2) Hac igitur societate explicatur etiam, quod ubicunque hic fons in florilegio Laurentiano usurpatus est, semper sacrae sententiae praemissae sunt (cf. prooem. ind. lect. hib. p. 23 [supra p. 40]).

3) Idem in florilegium Laurentianum cadit, ubi ut exemplum afferam inter profana p. 147, 10 Mein. post Stobaeum prima Symeonis sententia allata est, quam ultimam sacrarum posuit Antonius II 17 p. 95, 2 Gesn.

licet; neque pauci eorum qui in superstitibus illius partibus non leguntur in his iterati sunt; sed taedet nunc hos enumerare. Profanarum vero sententiarum tres fontes iam nunc agnosco: Plutarchi apophthegmata, Democriti Isocratis Epicteti dicta, Stobaei denique non florilegium ipsum verum eius fontem primarium¹⁾; sed sunt etiam alii, in quos inquirere non est huius loci.

Haec igitur parallela compilavit etiam anonymus Laurentianus et saepe quidem in eodem capite atque Stobaeum, cuius tenendum est non solum eclogarum multo integriorem codicem ab eo usurpatum esse, sed etiam florilegii nostris libris aliquanto plenior²⁾. Atque ad illa recte a Stobaeo separanda viam aliquot indicia monstrant, quorum duobus tribusve inter se coniunctis facili plerumque opera auctoritas diiudicari potest.

Inter ea primi nominandi sunt loci congrui apud Antonium et Maximum; duo affero exempla. In *A* 33 *περὶ ἀκτῆμοσύνης καὶ ἀνταρχειας καὶ ὀλιγοδείας* post christianas sententias duodecim profanorum scriptorum congestae sunt p. 239, 9—240, 19 Mein.; harum decem easque ex eodem ordine enarratas legis in Antonii I 36 *περὶ ἀνταρχειας* et Maximi 13 *περὶ ἀνταρχειας* (1 = Anton. p. 45, 10 Gesn. et Maxim. p. 574, 40 Combefis.; 2 = Anton. p. 45, 11 et Maxim. p. 574, 42; ^[23] 3 = Ant. p. 45, 12 et Maxim. p. 574, 44; 4 = Anton. p. 45, 14 et Maxim. p. 575, 4; 5 = Maxim. p. 575, 11; 6 = Maxim. p. 575, 13; 7 = Maxim. p. 575, 16; 9 = Maxim. p. 575, 18; 11 = Anton. p. 45, 15; 12 = Anton. p. 45, 17); num dubitas, etiam octavam et decimam quae nunc in Antonii et Maximi libris desunt ex eodem fonte promanasse? Item in *A* 41 *περὶ ἀναστάσεως καὶ κρίσεως καὶ αἰωνίας κολάσεως* sacris praemissis quinque profani loci leguntur p. 245, 11—246, 16 Mein., quorum tres ultimi iterantur apud Anton. I 20 et Maxim. 45 *περὶ μελλούσης κρίσεως* (3 = Anton. p. 26, 5 et Maxim. p. 642, 45; 4 = Maxim. p. 642, 31; 5 = Maxim. p. 642, 40); proclive igitur est coniectu e parallelis haec petita esse cuncta, praesertim cum quotquot in hoc capite apud Antonium et Maximum sunt profanorum scriptorum loci, ei omnes in florilegium Laurentianum recepti sint.

Dein valde in hac opera adiuvat anonymi Laurentiani ratio perpetua, qua uno tenore Stobaei exempla describere solet, etiam magis

1) Id certa argumentatione demonstrare posse mihi videor [nunc vide accuratorem quae infra (n. IV) sequitur de ea re dissertationem]; sed Otto Bernhardtus hanc quaestionem tetigit potius quam absolvit.

2) Quatenus liceat e florilegio Laurentiano Stobaei florilegium restituere accuratius inquire debet quam ut in transcurso possit tractari.

ea conspicua per consuetudinem Stobaei a poetarum locis semper incipientis. Ubicunque Stobaei capita quae ad nos pervenerunt comparare possumus, semper hanc regulam observatam videmus: quaecumque vero contra eam pugnare videntur non ex ipso Stobaeo sunt petita; velut in *II* 2 p. 179, 6 οὐτε μάχαιραν ἀμβλεῖαν οὐτε παρορησίαν ἄτακτον ἔχειν δεῖ non e Stobaei floril. 13, 47 haustum est, sed e parallelis; reperitur enim cum duabus proximis sententiis apud Anton. *II* 78 p. 145 Gesn. et Maxim. 31 p. 619 Combef., Stobaei vero locus ipse revera infra descriptus est (cf. p. 182, 4).

Porro omnia quae exquisitiorem doctrinam prae se ferunt atque certum quendam ambitum superant aut Stobaei eclogis tribuenda sunt aut eius florilegio; nam ne ea quidem quae e Stobaeani florilegii fonte primario in parallela fluxerunt modum mediocrem excedunt. Aliud rursus sententiarum et auctorum genus proprium sibi vindicant parallela, velut *Δίονος τοῦ Ῥωμαίου* i. e. Cassii Dionis rationem non habuit Stobaeus, habuit auctor parallelorum (cf. Anton. *I* 71 p. 71, 36 Gesn.; *II* 1 p. 78, 17; Maxim. 67 p. 683, 38 al.). Itaque e parallelis fluxerunt duo Dionis loci, primus in *N* 1 p. 148, 22, alter in *A* 35 p. 243, 18, uterque post Stobaeana sed medius inter duas sententias positus, quas apud Antonium Maximumque videre est (in *N* 1 p. 147, 10 Mein. prim. enunt. = Anton. *II* 17 p. 95, 2; p. 149, 16 = Anton. *II* 18 p. 95, 32 et [24] Maxim. 41 p. 636, 6; in *A* 35 p. 243, 15 = Anton. *I* 21 p. 26, 36; p. 243, 23 = id. p. 26, 39), uterque et ipse in Maximo Vaticano apud Maium script. vet. nov. coll. *II* p. 546. 547 et p. 544 repetitus.

Denique ne inscriptiones quidem in codice Laurentiano positae frustra adhibentur. In capite *II* 1 post sententias sacras (p. 176, 23 Mein.) titulus *περὶ σωφροσύνης* scriptus est, quem insecuntur tres loci, dein iterata inscriptione *περὶ σωφροσύνης*¹⁾ permulta excerpta sunt (p. 177, 25 sq.) e Stobaei floril. 5: id quod non potest aliter explicari nisi ita, ut censeamus seiungi hac iterata inscriptione Stobaeana ab eis quae ex alio fonte hausta sunt, atque ea cum profana sint confidenter ad parallela referas.

Neque hoc casu videtur factum esse, quod post locos e litteris sanctis et ecclesiasticis depromptos inscriptio *ἐτέρων* nusquam legitur ubi Stobaeana sequuntur (vide p. 169, 25; p. 183, 7; p. 231, 14; p. 241, 15); accedit quod aliquotiens talibus in locis sacra et profana inter se sunt commixta (cf. p. 170, 1; p. 231, 16; p. 241, 11).

Hae generales quidem normae quid valeant, experiri iuvat in eis

1) Omisit eam Sartius.

capitibus in quibus scimus Stobaei eclogarum deperditam partem usurpatam esse sed una etiam parallela adhibita, id quod in *A* 14 et 11 factum est. Ibi igitur videamus num sat certis finibus utramque partem circumscribere possimus.¹⁾

Incipio ab *A* 14 *περὶ ἀγωγῆς καὶ παιδείας* in quo Stobaei eclog. II 31 item inscriptum latet. Priusquam vero rem ipsam aggrediar, proferendae sunt capitis *A* 14 nonnullae ineditae sententiae quae leguntur post p. 225, 23 Mein. [et iterantur in Maximi codicibus Vaticano 739 et Barberino I 158 atque in Melissa Augustana, de qua infra (n. IV) dicam, c. 38 fol. 106^r]; sunt autem haec [Plutarchae omnes]:

1) *Πῶς* (II rubr.) *οὐκ ἄτοπον τῇ μὲν δεξιᾷ συνεθίζειν τὰ παῖδια δέχεσθαι τὰς τροφὰς, καὶ προτείνειν τὴν ἀριστερὰν ἐπιτιμᾶν, μηδεμίαν δὲ ποιεῖσθαι πρόνοιαν τοῦ λόγων ἐπιδεξίων καὶ νομίμων ἀκούειν.*

2) *καθάπερ γὰρ* [γὰρ om. cet.] *τοὺς χάρακας τοῖς φυτοῖς οἱ γεωργοὶ παρατιθέασιν, οὕτως οἱ νόμοι* [νόμιμοι Max. Plut.] *τῶν διδασκάλων ἐμμελεῖς τὰς ὑποθήκας καὶ παραινέσεις παραπηγνύουσι τοῖς νέοις, ὥστε ὁρθὰ τούτων βλαστάνειν τὰ ἥθη* [= Plutarch. II p. 4^c].

3) *εὐπλαστον* [γὰρ add. cet.] *καὶ ὑγρὸν ἡ νεότης, καὶ ταῖς τούτων ψυχαῖς ἀπαλαῖς ἔτι τὰ μαθήματα ἐντήκεται* [ἐντέτηκεν Max. Vat., ἐντίπτεται Mel. Aug.]. *πάν δὲ τὸ σκληρὸν χαλεπῶς μαλάττεται. καθάπερ* [25] *γὰρ αἱ σφραγίδες τοῖς ἀπαλοῖς ἐναπομάττονται κηροῖς, οὕτως αἱ μαθήσεις ταῖς* [τῶν add. Max. Plut.] *ἔτι παίδων ψυχαῖς ἐναποτυποῦνται* [= Plut. II p. 3^e].

4) *ὥσπερ* (ὥ rubr.) *ἐπὶ τῆς γεωργίας πρῶτον μὲν ἀγαθὴν ὑπάρξαι δεῖ τὴν γῆν, εἶτα δὲ φυτουργὸν ἐπιστήμονα, εἶτα σπέρματα σπουδαῖα, τὸν αὐτὸν τρόπον γῇ μὲν ἔοικεν ἡ φύσις, γεωργῷ δὲ ὁ παιδεύων, σπέρματα* [σπέρματι Max. Plut.] *δὲ αἱ τῶν λόγων ὑποθήκαί τε καὶ τὰ παραγγέλματα* [= Plut. II p. 2^b].

5) *οἱ* (ὁ rubr.) *γεωργοὶ τῶν σταχύων ἥδιον ὁρῶσι* [mrg. ζήτει τοῦ τ τίτλ.] *τοὺς κεκλιμένους καὶ νεύοντας ἐπὶ τῆς* (τῆς del., [om. Max. Plut.]) *γῆς* [γῆν Plut.], *τοὺς δ' ὑπὸ κουφότητος αἰρομένους ἄνω κενοὺς ἡγούνται καὶ ἀλαζόνας. οὕτω δὲ καὶ τῶν φιλοσοφεῖν βουλομένων νέων* (corr. ex παιδίων) *οἱ μάλιστα κenoὶ καὶ βάρος οὐκ ἔχοντες θάρσος ἔχουσι καὶ σχῆμα καὶ βάδισμα καὶ πρόσωπον ὑπεροψίας καὶ ὀλιγωρίας μεστὸν ἀφειδούσης ἀπάντων· ἀρχόμενοι δὲ πληροῦσθαι καὶ συλλέγειν καρπὸν ἀπὸ τοῦ λόγου* [τῶν λόγων Plut.] *τὸ σοβαρὸν καὶ φιλιῶδες* [φλοιῶδες Max. Plut.] *ἀποτίθενται. καὶ καθάπερ ἀγγείων* [κενῶν add. Plut.] *ὑγρὸν*

[1] Haec recte exposita esse ea lege demonstratur, quam in indicibus auctorum Stobaeianorum apud Photium observatam esse docuit Elter: cf. potissimum 'de cod. Stob. Phot.' p. 29.]

δεχομένων ὁ κενὸς [ἐντὸς Plut.] αἶρ ἐκθλιβόμενος ὑπέξεισιν, οὕτως ἀνθρώποις πληρουμένοις τῶν ἀγαθῶν τῶν ἀληθινῶν ἐνδίδωσιν ὁ τυφὸς καὶ γίνεται τὸ οἶμα μαλακώτερον καὶ πανόμενοι τοῦ διὰ πώγωνα καὶ τρίβωνα φρονεῖν μέγα τὴν ἀσκησιν ἐπὶ τὴν ψυχὴν μεταφέρουσι καὶ τῇ δεκτικῇ [δηκτικῇ Max. Plut.] καὶ πικρῇ χρῶνται πρὸς ἑαυτοὺς μάλιστα, τοῖς δ' ἄλλοις πραότεροι [πραότερον Max. Plut.] ἐντυγχάνουσιν [= Plut. II p. 81^B].

6) ὥσπερ (ω rubr.) ἐν ἀμπέλῳ (corr. ex ἀμπέλοις) φύλλοις καὶ κλήμασιν εὐθαλέσι [εὐθαλοῦσι Plut.] πολλάκις ὁ καρπὸς ἀποκρύπτεται καὶ λανθάνει κατασκιαζόμενος, οὕτως ἐν ποιητικῇ λέξει καὶ μυθεύμασι (corr. ex μαθήμασι) περιεχυμένοις πολλὰ διαφεύγει τῶν σῶν [τὸν νέον Max. Plut.] ὠφέλιμα καὶ χρήσιμα [= Plut. II p. 28^E].

7) τὸ (τ rubr.) πᾶσιν ἀπολογεῖσθαι [mrg. ζῆται τοῦ ᾗ τίτλ. λ'] θεραπευτικὸν καὶ οὐκ ἀξιωματικόν, τὸ δὲ πάντων καταφρονεῖν ὑπερήφανον καὶ ἀνόητον [= Plut. II p. 29^B].

8) ὥσπερ (ὦ rubr.) ἡ μέλισσα διώκει ἐν ταῖς νομαῖς τὸ ἄνθος, ἡ δὲ αἶξ τὸν θαλόν [θαλλόν Max. Plut.], ὁ δὲ χοῖρος [ἡδ' ὅς Max. Plut.] τὴν ῥίζαν, ἄλλα δὲ ζῶα τὸ σπέρμα καὶ τὸν καρπὸν, οὕτως ἐν ταῖς ἀναγνώσεσι τῶν ποιημάτων ὁ μὲν ἀπανθίζει τὴν ἱστορίαν, ὁ δὲ ἐμφύεται τῇ κάλλει καὶ τῇ κατασκευῇ τῶν ὀνομάτων, ὁ [οἱ Max. Plut.] δὲ τῶν πρὸς τὸ ἥθος εἰρημένων ὠφελίμως ἔχεται [ἔχονται Plut. Max.] [= Plut. II p. 20^B].

Hoc igitur caput primo obtutu quisque videt in permultis locis — de profanis solis loquor — consentire cum Antonio I 50 et Maximo 17 περὶ παιδείας καὶ φιλοσοφίας; accuratae comparationis quam institui imaginem lubet una tabula exprimere:

[26] Flor. Laur. pars poster.	Antonius	Maximus	Flor. Laur. pars prior
225, 15—17	56, 9	584, 11. 12	
225, 18. 19		584, 13. 14	
		584, 15. 16	
225, 20. 21		584, 17—19	
225, 22. 23		584, 20. 21	
225, 23 add. 1. 2		[in codicibus]	
225, 23 add. 3	56, 10. 11	[in codicibus]	
225, 23 add. 4—6		[in codicibus]	
225, 23 add. 7	56, 12. 13	[in codicibus]	
225, 23 add. 8		[in codicibus]	
	*56, 14—16	583, 44—584, 3	
	56, 17	584, 22—24	194, 4
		584, 25—29	202, 3

Flor. Laur. pars poster.	Antonius	Maximus	Flor. Laur. pars prior
		584, 30. 31	202, 8
225, 24 ^a			
225, 24 ^b	56, 18—20		
225, 25. 26		584, 32—585, 3	
	56, 21	585, 4. 5	193, 6
	56, 22	585, 6. 7	197, 6
	56, 23	585, 8. 9	196, 13
		585, 10. 11	195, 16
	56, 24	585, 12—14	195, 19
	56, 25	585, 15—17	195, 22
	56, 26	585, 18. 19	193, 22
226, 1—3		585, 20. 21	
		†585, 22. 23	199, 15
226, 4—6	56, 27. 28	585, 24—27	
226, 7—9	56, 29. 30	585, 28—30	
	56, 31	585, 31. 32	198, 1
226, 10. 11		585, 33. 34	[27]
226, 12—14	56, 32. 33	585, 35—38	
226, 15—17	56, 34. 35	*586, 20—22	
226, 18—23		585, 39—45	
226, 24—27	56, 36. 37	585, 46—586, 3	
227, 1—4		586, 4—7	
227, 5—7		586, 8—10	
227, 8—11	56, 38 (manca)	586, 11—19 (amplior)	
227, 12. 13	56, 39	586, 23. 24	
		586, 25. 26	
		586, 27. 28	
		586, 29. 30	
	56, 40	586, 31. 32	200, 21
227, 14—17	56, 41. 42	586, 33—36	
227, 18. 19	56, 43. 44	586, 37—39	
		586, 40. 41	
227, 20. 21	56, 45	586, 42. 43	
227, 22. 23		586, 44—46	
		586, 47—587, 2	
	56, 46	587, 3—5	203, 1
227, 24—228, 3		587, 6—12	
		587, 13—18	
228, 4		*587, 26—28	
228, 5 ^a	56, 47	587, 19. 20	
228, 5 ^b . 6	56, 48—57, 1	587, 21—25	
228, 7—10		587, 29—31	
228, 11	57, 2 (manca)	587, 32—35	
	†57, 3		199, 15
	57, 4		

Hanc tabulam si quis accurate perlustraverit, bonae frugis plenam [28] eam agnoscet. Primum enim ea demonstratur, anonymum Lauren-

tianum in posteriore parte capitis (inde a p. 225, 16 usque ad finem), Antonium Maximumque in capitibus supra significatis ex communi fonte (i. e. ex parallelis) ita hausisse, ut unusquisque peculiaria quaedam habeat (aliud nimirum alia praetermisisse). Deinde elucet ordinem, quo singulae sententiae in parallelis sese exceperint, diligentissime a compilatoribus servatum esse; nam bis tantum a Maximo contra eum peccatum est (asteriscum ibi adpinxi) [et vel hic in Ribittiana codicibusque Laurentiano VII 15 et Neapolitano III B 34 suo omnia leguntur loco] et p. 56, 14—16 ab Antonio male inseruntur Didymi scriptoris ecclesiastici duo loci, qui recte a Maximo supra inter Christianos positi sunt. Praeterea apud Antonium Maximumque cum his arte cohaerent aliae nonnullae sententiae, quae in posteriore parte florilegii Laurentiani desunt, verum sine ullo ordine modo hic modo illic in priore parte afferuntur (adscripsi eos locos in quarto spatio). Iam cum Antonius Maximusque etiam in ordine, ex quo eas collocant, prorsus inter se consentiant (semel tantum — ubi crucem apposui — differunt), dubitari nequit, quin hae quoque in parallelis eadem serie fuerint exhibitae. Qui igitur fit, ut ab anonymo Laurentiano sint neglectae? Num credere licet usurpatas quidem eas esse ab illo, sed artificiose inter ea quae aliunde petita erant distributas?

Minime gentium! Immo, cum testimonio indicis nuper editi constet in hoc capite florilegii contineri prae ceteris Stobaeorum *περὶ ἀγωγῆς καὶ παιδείας* et Stobaeus certe in priore parte agnoscatur (statim enim post excerpta sacra versus incipiunt, magnae eruditionis opes et satis longa excerpta exhibentur), apparet, etiam brevia illa apophthegmata, quae in priore parte haud ita pauca extant, inter Stobaei eclogas recepta fuisse¹⁾; anonymum vero Laurentianum cum iterata ea in parallelis legeret, in excerptis suis nunc praetermisisse, ne bis eadem proferret. E contrario igitur sic possumus statuere: ubicunque haec reperiuntur, anonymus e Stobaeo hausit, ita ut nullus dubitem, quin Stobaei eclogis tribuenda sint omnia quae inde a p. 188, 8 usque ad p. 225, 14 leguntur, incipiant nova e parallelis excerpta a p. 225, 15.

Postremo paucis de Stobaei libri II capite 46 est dicendum, [29] quod in Photii codice optimo A recte *περὶ ἀγαθιστίας* inscriptum est, cum in ceteris legatur *περὶ εὐχαριστίας*, et transiit in flor. Laur. A 11. Postquam solida fundamenta huius quaestionis iacta sunt, ex eis quibus

1) Ceterum vix est quod moneam, ea re minime probari, Stobaei eclogas in parallelis usurpatas esse.

ibi involutum est eclogis alienis facili negotio et certo solvitur. Statim apparet secludenda esse quae praemissa inscriptione *ἐτέρων* leguntur p. 183, 7—184, 10; Stobaeo vero adsigno ea quae a poeticis excerptis incipiunt p. 184, 11 et continuantur usque ad p. 187, 24; namque ultimae tres sententiae a Stobaeo rursus sunt abiudicandae¹⁾. Primum enim — atque id certissimam coniecturae praebet ansam — nusquam Philistio (ultimo loco laudatus) a Stobaeo, saepenumero ab auctore parallelorum (quod per Antonium et Maximum constat) adhibitus est; dein omnes tres sententiae iteratae sunt ab Antonio I 29 Maximoque 8 *περὶ ἐνεργεσίας καὶ χάριτος* (p. 187, 25 = Anton. p. 36, 37; p. 187, 28 = id. p. 36, 38; 188, 1 = Maxim. p. 557, 29).

1) Pariter alienis cinguntur Stobaeani florilegii c. 11 excerpta in flor. Laur. A 35 (p. 242, 4—243, 14), cum et antecedant *ἐτέρων* titulo inscripta (p. 241, 15—242, 3) et sequantur quae supra certis argumentis parallelis adscripta sunt (p. 243, 15—27).

IV.

Ueber das byzantinische Florilegium 'Parallela' und seine Quellen.

Unter den zahlreichen griechischen Florilegien, die nach Stobaeus entstanden sind, ragt an Bedeutung und Umfang weit über alle andern hervor das Buch der Parallela, ἡ βιβλος τῶν παραλλήλων, wie es im Vaticanus 847 bezeichnet wird. Diese wichtigste sacroprofane Sentenzen-Sammlung ist zwar direkt nicht erhalten, aber die auf uns gekommenen Florilegien des Antonius und Maximus und die in einem codex Augustanus (jetzt Monacensis 429) enthaltene, bisher unedierte Melissa (von mir als 'Melissa Augustana' bezeichnet) sowie die entsprechenden Bestandtheile in dem Florilegium des codex Laurentianus pl. VIII 22, welches ich in den zwei Göttinger Prooemien des Jahres 1871 (oben N. I) genauer beschrieben habe, gehen nicht bloss mit ihren für philologische Zwecke allein in Betracht kommenden profanen Sentenzen so gut wie ausschliesslich auf diese Quelle zurück, sondern sie ermöglichen auch eine weitgehende Reconstruction sowohl des Inhalts als der Anordnung des Originals. Denn sie sind so sklavisch abgeschrieben, dass sie die einzelnen Sprüche genau nach der Reihenfolge ihrer Quelle wiedergeben; nur darin weichen sie von einander ab, dass von dem einen diese, von dem andern jene Sentenz ausgelassen wird, sodass sie einander zu wechselseitiger Ergänzung dienen: wenn dabei ab und zu Abschreibeversehen vorgekommen sind, wenn selbst die einzelnen Handschriften des Maximus unter einander in Reihenfolge und Zahl variieren, so kann dadurch das allgemein durchgehende Princip nicht im mindesten alteriert werden: die Gesamtsumme der sich jeweilig an und in einander fügenden Sentenzenreihen der verwandten

Kapitel und zwar in der sich dabei als bestbezeugt herausstellenden Reihenfolge ergibt eben den betreffenden Abschnitt der Parallela. Sind für einen Abschnitt alle vier oder wenigstens drei Benutzer neben einander vorhanden, so wird nur Vereinzelttes fehlen; stehen nur zwei zu Gebote, so bleibt ein grösserer Defekt wahrscheinlich; und ist gar nur einer erhalten, so lässt sich mit voller Sicherheit behaupten, dass das entsprechende Kapitel der Parallelen um ein Beträchtliches reicher war.

Wie zuverlässig diese Reconstructionsarbeit ist, habe ich seiner Zeit an einem besonders instructiven Beispiel, wo die damals allein bekannten Compiler sämtlich zur Vergleichung stehen, Antonius I 50 (*περὶ παιδείας καὶ φιλοσοφίας*), Maximus 17 (ebenso) und aus dem Laurentianum die hintere Hälfte des profanen Abschnitts von dem Kapitel A 14 (*περὶ παιδείας καὶ ἀγωγῆς*, dessen vordere Hälfte das entsprechende Kapitel der Eklogen des Stobaeus enthält), in dem Göttinger Prorektoratsprogramm von 1871 'de Stobaei eclogis' in einer Tabelle p. 26. 27 (oben p. 86. 87) vor Augen gestellt. Diese synoptische Tabelle lässt sich jetzt durch Hinzuziehung der Melissa Augustana erweitern und gewinnt dann die beigefügte Gestalt, wobei ich nur bemerke, dass ein Stern vor der Zahl anzeigt, die betreffende Sentenz sei an eine falsche Stelle gerathen und dass ich in der ersten Columne in Parenthesen [] immer gleich die Stelle in der früheren Partie dieses Kapitels des Floril. Laur. (d. i. in der Stobaeischen) angegeben habe, wo sich die betr. Sentenz findet, da der Compiler in solchem Falle die in der zweiten Quelle gleichfalls überlieferte Sentenz nicht wiederholt hat.

Floril. Laurent. A 14, p. 225, 15—228, 11 ed. Meinek. [p. 188, 7—225, 14]	Antonius I 50 p. 56, 9—57, 4 ed. Gesn.	Maximus 17 p. 584, 11—587, 35 ed. Combef.	Melissa Augustana c. 38 f. 105v-106v
225, 15—17 Πλουτάρχου	56, 9 Ἰσιδώρου ¹⁾	584, 11. 12 Πλουτάρχου	f. 105v prof. sent. 1 Πλουτάρχου
225, 18. 19 Plutarch	—	584, 13. 14 Plutarch	fol. 106r prof. sent. 2 Plutarch
—	—	584, 15. 16 Plutarch	prof. sent. 3 Plutarch

1) Dieses Lemma bezieht sich vielmehr auf die in der Quelle unmittelbar vorausgehende Sentenz, welche jetzt bei Antonius und auch in den gedruckten Ausgaben des Maximus fehlt, dagegen aber in mehreren Handschriften des Maximus, z. B. Vatic. 739 sich findet. Hier folgt nämlich auf die Sentenz des Philo ὅσπερ ὁ ἥλιος — φύσεως (= Anton. p. 56, 7. 8) folgender Spruch: Ἰσιδώρου τοῦ Πηλουσιώτου γελοῖον ἂν εἶη τοὺς μὲν πᾶσι εὐθὺς ἐκ νεότητος πολλῆς ἀξιοῦσθαι φροντίδος βαδίσματος ἕνεκα καὶ βρώσεως καὶ πόσεως καὶ πάσης εὐθύτητος ὧν καὶ ἡ τιμὴ εὖνους καὶ

Floril. Laurent. A 14, p. 225, 15—228, 11 ed. Meinek. [p. 188, 7—225, 14]	Antonius I 50 p. 56, 9—57, 4 ed. Gesn.	Maximus 17 p. 584, 11—587, 35 ed. Combef.	Melissa Augustana c. 38 f. 105v-106v
225, 20. 21 Plutarch	—	584, 17—19 Plutarch	prof. 4 Plutarch
225, 22. 23 Plutarch	—	584, 20. 21 Plutarch	5 Plutarch
225, 23 add. 1 Plutarch	—	Vat. 739, Barb. I 158 Plut.	6 Plutarch
225, 23 add. 2 Plutarch	—	Vat. 739, Barb. I 158 Plut.	7 Plutarch
225, 23 add. 3 Plutarch	56, 10. 11	Vat. 739, Barb. I 158 Plut.	8 Plutarch
225, 23 add. 4—6 Plutarch	—	Vat. 739, Barb. I 158 Plut.	—
225, 23 add. 7 Plutarch	56, 12. 13	Vat. 739, Barb. I 158 Plut.	—
225, 23 add. 8 Plutarch	—	Vat. 739, Barb. I 158 Plut.	—
—	—	Vatic. 739 Plut. II p. 32 ^E	9 τοῦ αὐτοῦ
—	*56, 14—16 Διδύμων zwei Sentenzen	*583, 44—584, 3 Διδύμων zwei Sentenzen	*10 Διδύμων eine Sentenz (die erste)
—	—	*584, 4—8 Φίλωνος zwei Sentenzen	*11 Φίλωνος zwei Sentenzen
[194, 4 τοῦ αὐτοῦ (Πλάτωνος)]	56, 17 Πλάτωνος	584, 22—24 Πλάτωνος	—
[202, 3 Ἰσοκράτους πρὸς Δημόνικον]	—	584, 25—29 Ἰσοκράτους	12 Ἰσοκράτους
[202, 8 ebenso]	—	584, 30. 31	13
225, 24 ^a Iphikrates	—	Vatic. 739 Iphikrates	—
225, 24 ^b Antisthenes	56, 18—20 Ἀντισθένης	Vatic. 739 Antisthenes	—
225, 25. 26 Ἀριστοτέλους	—	584, 32—585, 3 Ἀριστοτέλους	—
[193, 6 Demosthenes]	56, 21 Δημοσθένης	585, 4. 5 Δημοσθένους	14 Δημοσθένους
[197, 6 τοῦ αὐτοῦ (Δημοκρίτου)]	56, 22 Δημοκρίτου	585, 6. 7 Δημοκρίτου	15 Δημοκρίτου
[196, 13 Δημόνακτος Ὑπαίου καὶ Σωκράτους]	56, 23	585, 8. 9	16
[195, 16 τοῦ αὐτοῦ (Σωκράτους)]	—	585, 10. 11 Σωκράτους	17 Ἰσοκράτους
[195, 19 Ἀριστοτέλους]	56, 24 Σωκράτης	585, 12—14 ὁ αὐτός	18 ὁ αὐτός
[195, 22 Aristoteles]	56, 25 ὁ αὐτός	585, 15—17	19 ἄλλος
[193, 22 Antisthenes]	56, 26 ὁ αὐτός	585, 18. 19 ὁ αὐτός	20 ὁ αὐτός
226, 1—3 Δημόνακτος	—	585, 20. 21 Δημόνακτος	21 ὁ αὐτός
[199, 15 Diogenes]	*57, 3	585, 22. 23 Διογένης	22 Δημονάκταν
226, 4—6 Aristippos	56, 27. 28 Ἀρίστιππος	585, 24—27 Ἀρίστιππος	—
226, 7—9 Solon	56, 29. 30 Σόλων	585, 28—30 Σόλων	—
[198, 1 τοῦ αὐτοῦ (Κλεάνθους)]	56, 31 Κλεάνθης	585, 31—32 Κλεάνθης	23 τοῦ αὐτοῦ
226, 10. 11 Lykon	—	585, 33. 34 Γλῶκων	—
226, 12—14 Empedokles	56, 32. 33 Ἐμπεδοκλῆς	585, 35—38 Ἐμπεδοκλῆς	—

ἡ χοῆσις σύμμετρος καὶ ἡ φθορὰ σύντομος· ἀνθρώπους δὲ οὐδ' ὁ θεὸς διέπλασεν, εἰ εἰκόνι οἰκεία ἐτίμησεν καὶ πάλιν ἑαυτῷ ἐνεπλάσατο, καταλιμπάνειν ἀγερώχως καὶ ὡς ἂν τύχοι φέρεσθαι πρὸς ἃ βούλονται.

Floril. Laurent. A 14, p. 225 15—228, 11 ed. Meinek. [p. 188, 7—225, 14]	Antonius I 50 p. 56, 9—57, 4 ed. Gesn.	Maximus 17 p. 584, 11—587, 35 ed. Combef.	Melissa Augustana c. 38 f. 105v-106v
226, 15—17 Theokritos	56, 34. 35 Θεό- κριτος	586, 20—22 Θεοκρίτου (in Laur. VII 15 Neapolit. Ri- bitt. an dieser Stelle)	—
226, 18—23 Hieron	—	585, 39—40 Ἱέρων	—
226, 24—27 φιλόσοφος	56, 36. 37 Φιλό- σοφος	585, 46—586, 3 Καπιόνου φιλοσόφου	(fol. 106v) 24 Ἱέ- ρωνος. Ἱέρων ὁ φιλόσοφος
227, 1—4 ὁ αὐτός	—	586, 4—7 ὁ αὐτός	25 τοῦ αὐτοῦ
227, 5—7 ὁ αὐτός	—	586, 8—10 ὁ αὐτός	26 ὁ αὐτός
—	—	586, 11—19 Φιλιστίωνος (zwei Sentenzen)	27 Φιλιστίωνος eine Sentenz, μαθημάτων)
227, 8—11 (anonyme pro- saïsche Sentenz τὰ σπου- δαῖα, am Rand Φιλιστί- ωνος)	56, 38 (anonym unvollständig)	586, 20—22 (anonym)	28 (anonym)
227, 12—13	56, 39	586, 23. 24 Θεοκρίτου, ἀλλ. τοῦ αὐτοῦ	29
—	—	586, 25. 26 ἐκ τῶν Δημοκρά- τους Ἰσοκράτους καὶ Ἐπι- κλήτου	—
—	—	586, 27. 28 τοῦ αὐτοῦ	—
—	—	586, 29. 30	30
[200, 21]	56, 40 Δημοκρί- του	586, 31. 32 Ἀριστοτέλους	31
227, 14—17	56, 41. 42	586, 33—36 τοῦ αὐτοῦ; Gesn. Δημοκρίτου	32
227, 18. 19 ὁ αὐτός	56, 43. 44 ὁ αὐτός	586, 37—39 ὁ αὐτός	33 ὁ αὐτός
—	—	586, 40. 41 ὁ αὐτός	—
227, 20. 21 Oinopides	56, 45 Οἰνοπίδης	586, 42. 43 Oinopides	—
227, 22. 23 ὁ αὐτός	—	586, 44—46 ὁ αὐτός	34 Οἰνοπίδης
—	—	586, 47—587, 2 ὁ αὐτός	—
[203, 1 ὁ αὐτός (Σωκράτης)]	56, 46 Σωκράτης	587, 3—5 Σωκράτους	35 Σωκράτους
227, 24—228, 3 Stilpon	—	587, 6—12 Στίλπωνος	36 Stilpon
—	—	587, 13—18 ὁ αὐτός	—
228, 4 Protagoras	—	*587, 26—28 Προταγόρου (in Laur. VII 15 Neap. Ri- bitt. an dieser Stelle)	—
228, 5a Βάσσος	56, 47 Λάσος	587, 19. 20 Λάσος	37 Lasos
228, 5b. 6 ὁ αὐτός	56, 48—57, 1 ὁ αὐτός	587, 21—25 ὁ αὐτός	38 ὁ αὐτός
228, 7—10 Ἐπικούρου	—	587, 29—31 Ἐπικούρου	—
228, 11 Demades	57, 2 (unvoll- ständig) Δημά- δου	587, 32—35 Δημόνακτος	—
—	57, 4	—	—
—	—	—	38 δημάδους (=
			Max. p. 604, 40; gehört in das nächste Kap. der Melissa)

Das nämliche Verfahren ist nun auf die sämtlichen Kapitel des Maximus anwendbar, indem für sie alle Parallel-Kapitel des Antonius, für die meisten auch solche der Melissa Augustana erhalten sind, wie

Maximus	Antonius
1 <i>περὶ βίου ἀρετῆς καὶ κακίας</i>	I 7 <i>περὶ ἀρετῆς</i>
2 <i>περὶ φρονήσεως καὶ βωλῆς</i>	I 8 <i>περὶ σοφίας καὶ συνέσεως καὶ φρονήσεως</i> I 10 <i>περὶ βουλῆς καὶ ὅτι χρὴ μετὰ βουλῆς καὶ σκέψεως πάντα ποιεῖν</i>
3 <i>περὶ ἀγνείας καὶ σωφροσύνης</i>	I 14 <i>περὶ παρθενίας καὶ ἀγνείας καὶ σωφροσύνης καὶ γάμου σεμνοῦ</i>
4 <i>περὶ ἀνδρείας καὶ ἰσχύος</i>	I 12 <i>περὶ ἀνδρείας καὶ ἰσχύος</i>
5 <i>περὶ δικαιοσύνης</i>	I 13 <i>περὶ δικαιοσύνης</i>
6 <i>περὶ φίλων καὶ φιλαδελφίας</i>	I 23 <i>περὶ ἀδελφῶν καὶ φιλαδελφίας καὶ μισαδελφίας</i> I 24 <i>περὶ φίλων καὶ φιλαδελφίας</i> I 25 <i>περὶ φίλων μοχθηρῶν</i>
7 <i>περὶ ἐλεημοσύνης</i>	I 27 <i>περὶ ἐλεημοσύνης καὶ εὐποιίας εἰς πτωχοὺς</i>
8 <i>περὶ εὐεργεσίας καὶ χάριτος</i>	I 29 <i>περὶ εὐεργεσίας καὶ χάριτος</i>
9 <i>περὶ ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας</i>	II 1 <i>περὶ βασιλείας χρηστοῦ καὶ δικαίου καὶ περὶ ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας</i>
10 <i>περὶ ψόγου καὶ διαβολῆς</i>	I 53 <i>περὶ ψόγου καὶ διαβολῆς</i> II 69 <i>περὶ καταλαλούντων καὶ περὶ ὕβρεως (theilweise?)</i>
11 <i>περὶ κολακείας</i>	I 52 <i>περὶ κολακείας</i>
12 <i>περὶ πλούτου καὶ πενίας καὶ φιλαργυρίας</i>	I 31 <i>περὶ πλούτου καὶ πλουσίων εὖ καὶ προσηγόντως βιούντων</i> I 32 <i>περὶ πλουσίων οὐκ εὖ βιούντων καὶ τῶν παρεπομένων αὐτοῖς κακῶν</i> I 33 <i>περὶ πτωχῶν καὶ πενήτων</i> I 34 <i>περὶ φιλαργυρίας</i>
13 <i>περὶ αὐταρκειας</i>	I 36 <i>περὶ αὐταρκειας</i>
14 <i>περὶ προσευχῆς</i>	I 46 <i>περὶ προσευχῆς</i>
15 <i>περὶ διδαχῆς καὶ λόγων καὶ ὁμιλίας (κ. ὁ. fügen hinzu Marc. 504, Barber. In. 158, Vind. 138 u. A.)</i>	I 48 <i>περὶ διδαχῆς καὶ λόγων καὶ ὁμιλίας</i>
16 <i>περὶ νοουθεσίας</i>	I 49 <i>περὶ νοουθεσίας</i>
17 <i>περὶ παιδείας καὶ φιλοσοφίας</i>	I 50 <i>περὶ παιδείας καὶ φιλοσοφίας</i>
18 <i>περὶ εὐτυχίας καὶ δυστυχίας</i>	I 70 <i>περὶ εὐτυχίας καὶ δυστυχίας</i>
19 <i>περὶ ὀργῆς καὶ θυμοῦ</i>	II 53 <i>περὶ θυμοῦ καὶ ὀργῆς</i>
20 <i>περὶ σιωπῆς καὶ ἀπορρήτων</i>	I 73 <i>περὶ σιωπῆς καὶ ἀπορρήτων</i>
21 <i>περὶ πολυπραγμοσύνης καὶ ἡσυχίας</i>	II 76 <i>περὶ πολυπραγμοσύνης καὶ ἀπραγμοσύνης καὶ ἡσυχίας</i>
22 <i>περὶ πλεονεξίας</i>	I 35 <i>περὶ πλεονεκτούντων καὶ ἀδικούντων</i>

die folgende Liste zeigt, in der ich zugleich beifüge, welche Abschnitte im Florilegium Laurentianum wiederkehren, ohne jedoch auf die christlichen Sentenzen Rücksicht zu nehmen.

Flor. Laurent.	Melissa Augustana
—	—
—	9 <i>περὶ φρονήσεως καὶ βουλῆς</i>
—	41 <i>περὶ ἀγνείας καὶ σωφροσύνης</i>
—	40 <i>π. ἀνδρείας καὶ ἰσχύος</i>
—	5 <i>περὶ δικαιοσύνης καὶ νόμου</i> (theilweise: s. unten Maxim. 58)
—	11 <i>περὶ φίλων</i>
—	2 <i>περὶ ἐλεημοσύνης</i>
—	4 <i>π. εὐεργεσίας καὶ χάριτος, εὐχαριστίας καὶ ἀχαριστίας</i>
—	28 <i>περὶ ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας</i>
—	29 <i>περὶ βασιλείας χρηστοῦ καὶ ἀχρήστου</i>
—	30 <i>περὶ ψόγου καὶ διαβολῆς</i>
—	24 <i>περὶ κολακείας</i>
—	10 <i>π. πλούτου, πλεονεξίας καὶ φιλαργυρίας</i> (theilweise: s. Maxim. 22)
A 33 p. 339, 9—240, 19 ed. Meinek. <i>περὶ ἀκτημοσύνης καὶ αὐταρκείας καὶ ὀλιγοδείας</i>	—
—	3 <i>περὶ προσευχῆς</i>
A 26 p. 231, 15—232, 6 <i>περὶ αἰσχρολογίας καὶ ματαιολογίας καὶ ὅτι οὐ δεῖ προφέρειν λόγον σαπρόν, οἱ μὲν λόγοι κάτοπτρα τῶν ἡθῶν.</i>	16 <i>π. νουθεσίας καὶ διδαχῆς</i> (theilweise: s. Maxim. 16)
—	16 <i>π. νουθεσίας καὶ διδαχῆς</i> (theilweise: s. Maxim. 15)
A 14 p. 225, 15—228, 11 ed. Meinek. <i>περὶ ἀγωγῆς καὶ παιδείας</i>	38 <i>π. παιδείας καὶ φιλοσοφίας</i>
—	31 <i>περὶ εὐτυχίας καὶ δυστυχίας</i>
—	34 <i>περὶ ὀργῆς καὶ θυμοῦ, ζήλου καὶ μνησικακίας</i>
—	25 <i>π. σιωπῆς καὶ ἡσυχίας καὶ τοῦ φυλάττειν τὰ μυστήρια</i>
—	54 <i>περὶ πολυπραγμοσύνης</i>
—	10 <i>περὶ πλούτου, πλεονεξίας καὶ φιλαργυρίας</i> (theilweise: s. Maxim. 12)

Maximus	Antonius
23 <i>περὶ τιμῆς γονέων καὶ φιλοτεκνίας</i>	Π 9 <i>περὶ γονέων χρηστῶν καὶ ὅτι χρὴ διὰ σπουδῆς καὶ προσηκόντως τὰς τῶν τέκνων ἀναγωγὰς ποιεῖσθαι</i> Π 11 <i>περὶ παίδων τιμώντων γονεῖς καὶ ὅσα ἔπεται ἀγαθὰ τοῖς ὑπακούουσιν αὐτοῖς</i> Π 15 <i>περὶ θυγατρὸς σεμνῆς καὶ κοσμίας</i>
24 <i>περὶ φόβου</i>	Ι 66 <i>περὶ φόβου</i>
25 <i>περὶ τῶν ταχέως μεταβαλλομένων καὶ περὶ μετανοίας</i>	Ι 17 <i>περὶ μετανοίας καὶ ἐξομολογήσεως</i>
26 <i>περὶ ἁμαρτίας καὶ ἐξαγορεύσεως</i>	Ι 16 <i>περὶ ἀδικίας καὶ ἁμαρτίας καὶ ἐξαγορεύσεως</i>
27 <i>περὶ ἀκρασίας καὶ γαστριμαργίας</i>	Ι 39 <i>περὶ ἀκρασίας καὶ γαστριμαργίας</i>
28 <i>περὶ λύπης καὶ ἀθυμίας</i>	Ι 72 <i>περὶ λύπης καὶ ἀθυμίας</i>
29 <i>περὶ ὕπνου</i>	Ι 42 <i>περὶ ὕπνου</i>
30 <i>περὶ μέθης</i>	Ι 41 <i>περὶ μέθης</i>
31 <i>περὶ παρρησίας καὶ τοῦ ἐλέγχειν</i>	Π 78 <i>περὶ παρρησίας καὶ τοῦ ἐλέγχειν</i>
32 <i>περὶ φιλοπονίας</i>	Π 45 <i>περὶ φιλεργῶν καὶ σπουδαίων καὶ ὅτι χρὴ πονεῖν, ὠφέλειαν γὰρ ἔχει</i>
33 <i>περὶ ὄρκου</i>	Π 63 <i>περὶ τῶν τοὺς ὄρκους στερογύντων καὶ ὅτι οὐ χρὴ μάταιον λαμβάνειν ὄρκον ἢ ὅλως ὁμνύειν</i>
34 <i>περὶ κενοδοξίας</i>	Π 74 <i>περὶ ὑπερηφάνων καὶ σοβαρῶν καὶ ἀλαζόνων καὶ κενოდόξων</i>
35 <i>περὶ ἀληθείας καὶ ψεύδους</i>	Ι 21 <i>περὶ ἀληθείας καὶ μαρτυρίας πιστῆς</i> Ι 22 <i>περὶ ψεύδους καὶ συκοφαντίας καὶ ψευδομαρτυρίας</i>
36 <i>περὶ θανάτου</i>	Ι 58 <i>περὶ θανάτου</i>
37 <i>περὶ εἰρήνης καὶ πολέμου</i>	Π 67 <i>περὶ ἀγάπης καὶ εἰρήνης καὶ ὁμονοίας καὶ εἰρηνοποιῶν</i> Π 68 <i>περὶ μίσους καὶ ἔχθρας καὶ τὰς μάχας συναπτόντων</i>
38 <i>περὶ ἐλπίδος</i>	Ι 5 <i>περὶ ἐλπίδος εἰς Θεὸν ὅτι χρὴ εἰς Θεὸν ἐλπίζειν καὶ μὴ εἰς τὰς τῶν ἀνθρώπων προστασίας</i>
39 <i>περὶ γυναικῶν</i>	Π 33 <i>περὶ γυναικὸς ἀνδρείας καὶ σώφρονος καὶ συνετῆς</i> Π 34 <i>περὶ γυναικῶν πονηρῶν καὶ μοιχαλίδων καὶ πάσης κακίας πεπληρωμένων</i>
40 <i>περὶ ἀντιλογίας καὶ θρασυτήτος καὶ ἔριδος</i>	Π 71 <i>περὶ ἀντιλογίας καὶ θρασυτήτος</i>
41 <i>περὶ γήρως καὶ νεότητος</i>	Π 17 <i>περὶ γερόντων ἐν ἀρετῇ καὶ συνέσει κοσμουμένων</i> Π 18 <i>περὶ γερόντων ἐν ἀνοίᾳ καὶ κακίᾳ βιούντων</i> Π 19 <i>περὶ νέων παιδείᾳ καὶ συνέσει κοσμουμένων</i>
42 <i>περὶ ὑπομονῆς καὶ μακροθυμίας</i>	Π 89 <i>περὶ ὑπομονῆς καὶ μακροθυμίας</i>
43 <i>περὶ ἐπαίνου</i>	Ι 51 <i>περὶ ἐπαίνου</i>
44 <i>περὶ κάλλους</i>	Ι 60 <i>περὶ κάλλους</i>
45 <i>περὶ τῆς μελλούσης κρίσεως</i>	Ι 20 <i>περὶ μελλούσης κρίσεως</i>
46 <i>περὶ δόξης</i>	Ι 61 <i>περὶ δόξης (interpr. lat.)</i>

Flor. Laurent.	Melissa Augustana
—	39 περὶ τιμῆς γονέων καὶ φιλοτεχνίας
—	43 περὶ τοῦ ἔχειν φόβον Θεοῦ
—	—
—	13 περὶ ἁμαρτίας.
—	20 περὶ ἐξαγορεύσεως καὶ ἐὰν μετὰ τὴν ἐξαγορεύσιν πάλιν ὠλίσθησεν (sic!)
—	18 περὶ γαστρομαργίας
—	15 περὶ λύπης καὶ ἀθυμίας
—	21 περὶ ὕπνου καὶ ἀνπνίας
—	35 περὶ μέθης
II 2 p. 178, 19—179, 13 (zumeist christlich)	—
—	—
—	14 περὶ ὅρκου καὶ ἐπιτορκίας
—	45 περὶ κενοδοξίας
A 35 p. 241, 11—242, 3; p. 243, 15—27 περὶ ὁληθείας καὶ μαρτυρίας πιστῆς	46 περὶ ἀληθείας καὶ ψεύδους
—	47 περὶ θανάτου καὶ τῶν ἐκεῖθεν δογμάτων
—	42 περὶ εἰρήνης καὶ πολέμου
—	17 περὶ ἐλπίδος
—	56 περὶ γυναικῶν ἀγαθῶν καὶ πονηρῶν
—	—
N 1 περὶ νεότητος καὶ τῆς νέας ἡλικίας καὶ ὅσα ἔπεται αὐτῇ p. 147, 10—150, 11	49 περὶ γήρως καὶ νεότητος
—	8 περὶ ὑπομονῆς καὶ μακροθυμίας καὶ τοῦ φέρειν γενναίως τὰς συμφορὰς
—	—
—	48 περὶ κάλλους καὶ βλακειάς
A 41 p. 245, 11—246, 16 περὶ ἀναστάσεως καὶ κρίσεως καὶ αἰωνίας κολάσεως	—
—	37 περὶ δόξης

Maximus	Antonius
47 <i>περὶ γλωσσαλγίας</i>	II 70 <i>περὶ γλωσσαλγίας</i>
48 <i>περὶ προνοίας</i>	I 45 <i>περὶ προνοίας</i>
49 <i>περὶ ταπεινοφροσύνης</i>	II 73 <i>περὶ ταπεινοφροσούντων καὶ πτωχῶν τῷ πνεύματι</i>
50 <i>περὶ ἰητρῶν</i>	I 56 <i>περὶ ἰατρῶν</i>
51 <i>περὶ πίστεως</i> (nur eine Aristotelische Sentenz, die aber einem Christen gehört)	I 44 <i>περὶ πίστεως</i> (desgleichen)
52 <i>περὶ μνήμης</i>	I 54 <i>περὶ μνήμης</i>
53 <i>περὶ ψυχῆς</i>	I 55 <i>περὶ ψυχῆς</i>
54 <i>περὶ φθόρου</i>	I 62 <i>περὶ φθόρου</i> (interpr. lat.)
55 <i>περὶ ἐκουσίου καὶ ἀκουσίου</i>	I 65 <i>περὶ ἐκουσίου καὶ ἀκουσίου</i>
56 <i>περὶ τοῦ γινῶθι σαυτὸν</i>	I 59 <i>περὶ τοῦ γινῶθι σαυτὸν</i>
57 <i>περὶ χρηστότητος</i>	II 83 <i>περὶ χρηστότητος</i>
58 <i>περὶ νόμου</i>	I 67 <i>περὶ νόμου</i>
59 <i>περὶ λογικοῦ καὶ λογισμοῦ</i>	I 64 <i>περὶ λογικοῦ καὶ λογισμοῦ</i>
60 <i>περὶ ἀφροσύνης καὶ ἄφρονος καὶ ἀνοήτου καὶ ἀπαιδευτοῦ καὶ μωροῦ</i>	I 9 <i>περὶ ἄφρονος καὶ ἀνοήτου καὶ ἀπαιδευτοῦ καὶ μωροῦ</i>
61 <i>περὶ ἀσωτίας</i>	I 40 <i>περὶ ἀσωτίας</i>
62 <i>περὶ συνηθείας καὶ ἔθους</i>	II 80 <i>περὶ συνηθείας καὶ ἔθους</i>
63 <i>περὶ εὐγενείας καὶ δυσγενείας</i>	II 79 <i>περὶ εὐγενείας καὶ δυσγενείας</i>
64 <i>περὶ γέλωτος</i>	I 63 <i>περὶ γέλωτος</i>
65 <i>περὶ ἐνυπνίων</i>	I 43 <i>περὶ ἐνυπνίων</i>
66 <i>περὶ ἀκακίας καὶ μνησικακίας</i>	II 54 <i>περὶ ἀκακίας καὶ μνησικακίας</i>
67 <i>περὶ βίου ἀνωμαλίας</i>	I 71 <i>περὶ βίου ἀνωμαλίας</i>
68 <i>περὶ τοῦ ὅτι δεῖ τιμᾶν ἀρετὴν καὶ κολᾶζειν κακίαν</i>	I 68 <i>περὶ τοῦ ὅτι δεῖ τιμᾶν ἀρετὴν καὶ κολᾶζειν κακίαν</i>
69 <i>περὶ τοῦ ὅτι εὐκόλος ἢ κακία καὶ δυσπόριστος ἢ ἀρετή</i>	I 69 <i>περὶ τοῦ ὅτι εὐκόλος ἢ κακία καὶ δυσπόριστος ἀρετή</i> (die Lücke am Ende hat auch alle profanen Sentenzen verschlungen)
70 <i>περὶ φιλαυτίας</i>	II 75 <i>περὶ φιλαυτίας</i>
71 <i>περὶ τοῦ ὅτι οὐκ ἀεὶ τὸ πλεῖστον ἄριστον</i>	I 37 <i>περὶ τοῦ ὅτι οὐκ ἀεὶ τὸ πλεῖστον ἄριστον</i>

Ich füge dieser Liste gleich noch die Bemerkung hinzu, dass unter den aus den Parallela entnommenen sonstigen Abschnitten des florilegium Laurentianum, welche mit Kapiteln der Melissa des Antonius stimmen, sich keine befinden, die profane Sentenzen enthalten, und dass die Kapitel desselben Laurentianum, welche für einige profane Sentenzen enthaltende Kapitel der Melissa Augustana allein als Gegenstück dienen könnten, nicht erhalten sind, so dass die obige Tabelle einen vollständigen Ueberblick über diejenigen Theile des Parallelenbuches giebt, zu deren Reconstruction die bezeichnete comparative Methode angewendet werden kann.

Flor. Laurent.	Melissa Augustana
—	23 <i>περὶ γλωσσαλγίας λοιδορίας καὶ ψιθυρισμοῦ</i>
—	—
—	22 <i>περὶ ὑπερηφανίας καὶ ταπεινοφροσύνης</i>
—	52 <i>περὶ ἰατρῶν</i>
—	6 <i>περὶ πίστεως</i>
—	—
—	26 <i>περὶ ἐπιμελείας ψυχῆς</i>
—	36 <i>περὶ φθόρου</i>
—	—
—	—
—	—
—	5 <i>περὶ δικαιοσύνης καὶ νόμου (theilweise); siehe oben Max. 5</i>
—	—
—	55 <i>περὶ ἀφροσύνης</i>
—	—
—	19 <i>περὶ συνηθείας καὶ ἔθους</i>
—	50 <i>περὶ εὐγενείας καὶ δυσγενείας</i>
—	27 <i>περὶ γέλωτος</i>
—	44 <i>περὶ ἐνυπνίων</i>
—	—
—	12 <i>ἐρμηνεία τοῦ ἁγίου βασιλείου καὶ λοιπῶν ποιητῶν τὸ τί ἔστιν κυβέρνησις καὶ περὶ τῆς ἀστάτου καὶ ἀβεβαίου τῶν ἀνθρώπων πράξεων καταστάσεως</i>
—	—
—	—
—	—
—	51 <i>περὶ φιλαυτίας</i>
—	—

Ausserdem giebt es jedoch noch eine Reihe von Kapiteln bei Antonius, welche auch profane Sentenzen enthalten: und da hier die nämlichen Quellen benutzt erscheinen wie in den übrigen, z. B. die Aristoteles-Sprüche, die Demokrito-Epiktetische Sammlung, so ist unzweifelhaft anzunehmen, dass sie sämmtlich eben aus den Parallelen excerpiert sind: es sind dies folgende Kapitel: I 1 (*περὶ πίστεως καὶ εὐσεβείας εἰς θεόν κτλ.*) p. 3, 22—25; I 47 (*περὶ πράξεως*) p. 53, 37—45 (*τῶν ἑξῶ*); II 7 (*περὶ δικαστῶν ἀδεκάστων κτλ.*) p. 88, 47—89, 10; II 24 (*περὶ δούλων μοχθηρῶν*) p. 99, 1; II 32 (*περὶ κακῶν καὶ μοχθηρῶν ἀνδρῶν*) p. 104, 35—44; II 81 (*περὶ ἐλευθερίας*) p. 146, 11—14 (das

ganze Kapitel), II 82 (*περὶ συνειδήσεως*) p. 146, 16—19 (ebenso), II 84 (*περὶ πραότητος καὶ εὐλαβείας*) p. 147, 40—43 (?), II 92 (*περὶ πολιτείας ψεκτῆς καὶ ἀνηκόων καὶ ἀνυποτάκτων κτλ.*) p. 155, 16. 17.

Ferner bietet die *Melissa Augustana* allein in zwei Kapiteln, dem 7. (*περὶ ἀγάπης*) und dem 53. (*περὶ ἐχθρῶν*) profane Sentenzen.

Endlich ist auch unter den entsprechenden Abschnitten des *florilegium Laurentianum* noch eines, dem ein Seitenstück in den andern Sammlungen fehlt, insofern in dem Kapitel *περὶ ὀνόματος χρηστοῦ καὶ κακοῦ* (O, 8 p. 171, 2—7) wenigstens eine profane Sentenz (aus *Aristides*, der auch sonst in den *Parallelen* benutzt ist) steht, während in dem correspondierenden Kapitel bei *Anton.* II 49 sich nur christliche Sentenzen finden.

Dass diese byzantinischen *Florilegien*, die für die Geschichte der Ethik ein nicht unwichtiges, bisher freilich ebenso wenig ausnutzbares als ausgenutztes Material enthalten und selbst ab und zu aus der besten klassischen Litteratur ein Restchen erhalten haben, einmal wieder herausgegeben werden, ist ja aus mehr als einem Grunde dringend wünschenswerth; schon deshalb, weil die allein massgebenden Drucke theils sehr selten sind, theils übermässig theuer; noch viel mehr weil, von der noch unedirten *Melissa Augustana* ganz abzusehen, ein einigermaßen richtiger Einblick in den Bestand wenigstens einer Recension des *Maximus* dermalen nur aus der lateinischen Uebersetzung *Ribitt's* gewonnen werden kann, und dieser aus andern handschriftlich erhaltenen Recensionen sehr wesentlich zu erweitern ist. Es wird dann geboten sein, aus dem gesammten zu Gebote stehenden Material in der oben angedeuteten Weise die *Parallela* selbst zu reconstruieren, wobei natürlich immer genau die Quelle oder die Quellen, aus denen dies Material genommen ist, anzugeben wären. Die einzelnen Redaktoren haben kein grösseres Mass von selbständiger Arbeit und deshalb auch kein grösseres Recht auf selbständige Weiterexistenz, als etwa die Zusammenstoppeler der verschiedenen *Scholiensammlungen* zu *Homer*, den *Tragikern* oder *Aristophanes*. Denn für die profanen Sentenzen ist nicht einmal anzunehmen, dass irgend nennenswerthe Zusätze durch die Compiler hinzugekommen seien; vielmehr bestätigen die verschiedenen Recensionen des *Maximus* im Vergleich mit der *Melissa Augustana* nur immer wieder, dass lediglich aus dem vorliegenden reichen Original mit bald grösserem bald nachlassendem Fleiss ausgeschrieben worden ist. Eine gewisse Selbständigkeit mag für die christlichen Sentenzen vorhanden sein. Ich setze aber allerdings auch voraus, dass bei einer neuen Edition eben allein die profanen Sentenzen wieder abgedruckt werden,

die christlichen (zu denen ja bekanntlich auch die der beiden jüdischen Scribenten Philo und Josephus zugesellt sind) ganz bei Seite bleiben. Denn für den Philologen hat zwar die allgemeine Thatsache, dass in dieser Weise sacro-profane Sammlungen in dem byzantinischen Mittelalter gebildet wurden, einiges Interesse, das Detail der ‘sententiae sacrae’ thatsächlich gar keines, und unsere jetzigen Theologen wenigstens nehmen auch nicht das geringste daran. Es werden dann auch die jetzt schwer überblickbaren Massen auf engem Raum zu rascher Uebersicht bequem beisammen stehen. Ein solches Verfahren, natürlich weit davon entfernt, eine Rückkehr zu dem ganz methode- und principlosen Zusammenschweissen des Antonius und Maximus zu sein, wie es in der Wecheliana von 1581 und dem gewöhnlich gebrauchten Genfer Druck von 1609 (‘Loci communes sententiarum etc.’) stattfand und so lange die Ueberlieferung getrübt und gefälscht hat, wird vielmehr allein eine Reihe werthvoller Aufschlüsse über die Beschaffenheit des Parallelenbuchs zur bequemsten Uebersicht bringen.

Bei diesem Zusammenarbeiten aller späteren Compilationen zu dem einen Urflorilegium wird sich nämlich ausser anderm die jetzt erschreckende Fülle abweichender Angaben über die Autorschaft der einzelnen Gnomen zum guten Theil als eine nur scheinbare herausstellen, indem nur zufällige Verschiebungen der Lemmata in der Tradition des einzelnen Compilers oder auch in seiner eigenen Abschrift eingetreten sind, welche sich, sobald man die verschiedenen Ueberlieferungen zusammen nimmt, gegenseitig mit voller Sicherheit corrigieren. Und jedenfalls bietet erst eine solche Reconstruction die sichere Grundlage für die litterarhistorische Frage, die bei weitem die wichtigste ist, die nach den Quellen der profanen Sentenzen, insbesondere nach ihrer Abhängigkeit von der Sammlung des Stobaeus.

Indem ich mich anschicke, die Hauptgesichtspunkte, die hier in Betracht kommen, und eine Reihe der wesentlichsten Ergebnisse der Quellenuntersuchung vorzulegen, stelle ich nur noch ganz kurz zusammen, was mir des Genaueren über die handschriftliche Ueberlieferung der Melissa des Antonius und der Eklogen des Maximus zur Kenntniss gekommen ist, und füge eine kurze Notiz über die bisher unedierte Melissa Augustana bei.

Für des Antonius zwei Bücher starke Melissa kommt bisher nur der codex Mendozae in Betracht, d. h. der von Gesner in der editio princeps ‘Sententiarum sive capitum theologicorum praecipue ex sacris et profanis libris tomi tres per Antonium et Maximum monachos’ (Tigur. 1546) benutzte; er ist aller Wahrscheinlichkeit nach jetzt ver-

schwunden. Die in den Katalogen als Handschriften des Antonius aufgeführten Manuscripte italienischer Bibliotheken haben sich, soweit meine eignen Nachforschungen reichen oder die anderer mitgetheilt sind, sämmtlich als solche des Maximus herausgestellt (vgl. Dressler a. gl. a. O. p. 15 f. und Satura Sauppiana p. 6 f., auch oben S. 82 Anm. 1). Nur das Eine kann ich hinzufügen, dass Herr Dr. Wilhelm Meyer in München, wie er mir freundlichst mittheilt, einen alten Auszug des Antonius in Modena aufgefunden und verglichen hat. Die Abweichungen, d. h. Zusätze, die die lateinische Uebersetzung in der Gesner'schen Ausgabe in den früheren Abschnitten hie und da bietet (z. B. I 61 und 62), gehen auf den von Gesner nebenher benutzten codex Augustanus (= Monacensis 429) zurück, der eben die unten genauer beschriebene Melissa Augustana enthält.

In der Pariser Bibliothek notiert Mellot zwei Antonii (cod. 1169 saec. XIV und 1986 saec. XV). Diese hat Freund Usener bei seinem vorjährigen Aufenthalt in Paris auf meine Bitte genau untersucht: es hat sich dabei folgendes Resultat ergeben. Der Codex 1169 ist nichts als ein Maximus von 71 Kapiteln (s. über ihn unten). Dagegen gehört der Codex gr. 1986 saec. XVI (so!) insofern hieher, als er in dem ersten Drittel seines Bestandes einen Auszug aus Antonius enthält; es fehlen nämlich ganz aus dem ersten Buch Kap. 1. 2. 11—17. 20. 23. 25. 32. 63—76, aus dem zweiten K. 9—11 (an Stelle deren jedoch das Kapitel mit der Ueberschrift *περὶ παίδων ἀναγωγῆς καὶ παιδείσεως* tritt). 12—16. 19. 24. 50 und 100 und bei den übrigen Kapiteln ist die Zahl der profanen Sentenzen zumal, aber auch die der christlichen wesentlich verringert. Dann fährt der Schreiber aber ohne irgendwie das Eintreten einer neuen Quelle zu verrathen fort mit Kapiteln einer Gnomensammlung, die lediglich aus den heiligen Schriften und der patristischen Litteratur gezogen ist. Diese anfangs reichlicher gehalten, folgen sich zunächst ohne erkennbares Princip so: *περὶ πραότητος, περὶ κοινωνίας, περὶ κακοπαθείας, περὶ βασιλείας, περὶ γαστριμαργίας, περὶ προσευχῆς, περὶ ἐλεημοσύνης καὶ εὐποιίας εἰς πτωχοὺς, περὶ τῶν ἐλεημοσύνην μὴ ποιοῦντων ἀλλὰ πλεονεκτούντων*; dann aber geben sie in alphabetischer Folge nach den Buchstaben des Stichwortes geordnet die zweite Hälfte einer Recension der Parallela des sog. Io. Damascenus, nämlich vom Buchstaben μ 2, von ν 1 (denn auf das Stichwort *νοσοῦντων* geht offenbar das Kapitel *περὶ ἐπισκέψεως ἀρρώστων* zurück), von $\omicron$ 5, von π 35, von ξ 1, von σ 25, von τ 6, von υ 14, von ϕ 12, von χ 6, von ψ 3, von ω 1 und noch ein Schlusskapitel *περὶ μοναχῶν καὶ τῆς ἀσκήσεως αὐτῶν*.

Für Maximus liegt die Sache gerade entgegengesetzt: das heisst, wir leiden hier nicht an einem Mangel der handschriftlichen Ueberlieferung, sondern an einem ‘embarras de richesse’: fast zahllose Handschriften giebt es, und diese stellen vielfach eher verschiedene Recensionen als nur verschiedene Abschriften desselben Werkes dar. Was aus dieser Fülle andern oder mir bisher durch Collation oder orientierende Prüfung bekannt geworden, ist Folgendes.

Zunächst repräsentiert der griechische Text Gesner’s seine Handschrift nur theilweise, d. h. nur mit der beträchtlichen Ausnahme der Stellen, deren Uebereinstimmung mit Antonius der Editor erkannt hatte (bei sehr vielen hat er diese glücklicher Weise übersehen); und andererseits hat Gesner ab und zu aus dem schon oben genannten codex Augustanus auch hier Zusätze gemacht z. B. K. 46 und 54 je die zwei letzten Sentenzen. Desgleichen ist nach einem (etwas abweichenden) Codex die Combefisiana von ‘S. Maximi Confessoris opera’ tom. II redigiert, hat jedoch keine Gewähr in den Partien, in denen der Codex fehlte oder unlesbar war, nämlich (wie Combefis selbst II S. 719, 722 Anm. 28, 730 Anm. 124 auseinandersetzt) in den 8 ersten Kapiteln und einem Stücke des 9., sowie in den 9 letzten (63—71) und einem Theile des 62.; den Codex Gesner’s giebt dagegen vollständig wieder die lateinische Uebersetzung von Ioannes Ribittus, die der Gesner’schen Ausgabe angehängt ist (s. Satura Sauppiana p. 6). Ausserdem sind von Westermann in einem Leipziger Programm von 1864 (florilegii Lipsiensis specimen) aus einem Maximus-codex der Leipziger bibliotheca Paulina n. VIII die 3 ersten Kapitel vollständig publiciert und aus den übrigen die weder bei Antonius noch bei Maximus auffindbaren Sentenzen; und aus einem Vaticanus (n. 739 saec. XII, der f. 1—232 den Maximus enthält, denn dies ist der vermeintliche ‘codex saeculi X’ [s. oben p. 82 A. 1]) hat A. Mai script. vet. nov. coll. II (p. XXV—XXVIII, 527, 532, 535—547, 556—559) verschiedene Inedita publiciert¹⁾. Aus einem alten Cahirensis hat Tischendorf Anecd. sacr.

1) Eins derselben giebt einen besonders auffallenden Beleg für die geringe Berücksichtigung, welche die doch so klar liegenden Zusammenhänge in dieser Florilegienlitteratur bei unsern Sammlern und Bearbeitern von Dichterfragmenten zu finden pflegen. Aus dem titulus ‘de avaritia’, d. h. aus dem 22. Kapitel des Maximus führt Mai a. a. O. p. XXVI n. 2 sieben Verse des Philemon an, von denen bisher nur 3 bekannt seien. Nun sind diese 7 Verse keine andern, als die längst bei Maximus 22 p. 602, 36—44 Comb. gelesenen; nur dass bloss die 3 ersten wirklich Philemon gehören, die 4 andern nach dem hier beigeschriebenen (im Vaticanus nur zufällig ausgefallenen) Lemma Euripides (und zwar stammen diese, wie die hier ausgeschriebene Quelle,

et prof. p. 217 f. eine Probe gegeben: denn auch das dort beschriebene Florilegium ist eben nur ein Maximus. Aus einem *Laurentianus* plut. IX, 29 (bombyc. saec. XIV) hat Dressler 'quaest. crit. ad Maximi et Antonii gnomologias spect.' (Lips. 1869) p. 19 ff. die beträchtlichen Zusätze zum 11. u. 15. Kapitel herausgegeben; die des ersteren stammen sämmtlich aus der Plutarchischen Schrift 'de adulate et amico' (s. Patzig 'quaest. Plutarch.' p. 46); die letzteren geben, soweit sie nicht aus christlichen Schriftstellern entnommen sind, zum grössten Theil Excerpte aus den Plutarchischen Abhandlungen 'de recta ratione audiendi' und 'praecepta gerendae reipublicae', an welche sich noch einige Apophthegmen (des Cynikers Diogenes, des Königs Philipp) und sonstige profane Gnomēn (aus Isokrates, den Aethiopika des Heliodor, Plato's Briefen u. s. f.) anreihen. Endlich standen mir noch die von Rohde gemachten Collationen von dem *codex Laurentianus* plut. VII, 15 und dem *Neapolitanus* III B 34 saec. XIV zu Gebote. Der erstere, aus dem 10. oder 11. Jahrhundert, hat sich leider für einen grossen Theil der Kapitel einer starken Kürzung befleissigt (bietet übrigens am Schluss noch den Zusatz von 4 Kapiteln eines christlichen Florilegiums, s. Dressler S. 18), der andere, aus dem 14. Jahrh., stimmt im wesentlichen mit der Handschrift, die Gesner benutzte.

Ausserdem kenne ich noch aus einzelnen Proben (z. Th. durch freundschaftliche Mittheilung von Diels) folgende Handschriften des Maximus:

1) *Vindobonensis* 135 *Lambec.* (IV p. 123), 197 *Nessel.*, membran. saec. XI (einst im Besitz des Arsenius, dann des Sambucus).

2) *Vindobonensis* 320 *Lambec.*, 128 *Nessel.*, f. 134—177 unter der Aufschrift *γνώμαι ἐναγγελίου καὶ διαφόρων ἁγίων καὶ σοφῶν ἀνδρῶν.*

3) *Venetus Marcianus* 507 (*Zanetti* p. 272), membran. saec. XII aus Bessarion's Besitz mit der Aufschrift *βιβλίον γνώμας ἔχον ἐκ πάντων τῶν (sic!) ἐν ἐπιτόμῳ.*

Stobaeus flor. XVI 4 lehrt, aus dessen *Antiope*). Was aber sagen die Fragmentensammler? *Meineke* führt aus 'flor. Vatic. Ms.' ruhig sämmtliche 7 Verse als das 41. unbestimmbare Fragment des *Philemon* (*Com. Gr.* IV p. 49) an, *Nauck* constatirt zwar aus *Stobaeus* a. a. O. für die betr. 4 Verse die Autorschaft des *Euripides* (*Trag. Gr. frg.* p. 333, s. *Haller* allg. Litt. Zeit. 1847 p. 489), aber die einfache Erklärung für dies kaum Confusion zu nennende Zusammenschreiben findet auch er nicht, da auch er für dieses Fragment nur ein 'Flor. Vatic.', keinen Maximus kennt, wie denn in der ganzen Fragmentsammlung *Nauck's* Maximus nur ein einziges Mal (für 1 *Philistion*fragment), *Antonius* gar nicht citirt ist, obwohl er *Cramer's* anecd. Oxon. IV p. 253 f., d. h. ein Excerpt aus Maximus (s. unten), wiederholt anführt.

4) Venetus Nanianus 300 (cl. XI c. 25) saec. XV, bezeichnet *ἀνθολόγημα ἡγουν μέλισσα ἔχον κεφάλαια διάφορα ἁγίων καὶ σοφῶν ἀνδρῶν*.

5) Laurentianus plut. XI 14, membran. saec. XI, fügt am Ende des Maximus gleich dem zweiten oben erwähnten Laurentianus plut. VII, 15 noch 4 Kapitel eines christlichen Florilegiums hinzu.

6) Laurentianus plut. LIX 20, chartac., von Mich. Apostolios geschrieben mit der Unterschrift *ἀπομνημονεύματα ἐκ διαφόρων ποιητῶν τε καὶ ῥητόρων ἐκ τε τῶν θύραθεν καὶ τῆς καθ’ ἡμᾶς ἱερᾶς κτλ.*

7) Barberinus In. 158, cod. 365, membran. saec. XI (Kap. 1 und Anfang von Kap. 2 von einer Hand des 14. Jahrh. ergänzt); nach den mir vorliegenden Proben gehört er zu derselben Recension, wie der oben angeführte Laurent. plut. IX 29; er ist, wie ich höre, von Wilhelm Meyer vollständig verglichen.

8) Barberinus In. 6, cod. 322 saec. XIII.

9) Vaticanus 741, membran. saec. XI, bietet nur die gewöhnlichen 71 Kapitel des Maximus ohne Generaltitel.

10) Vaticanus 740, membran. saec. XII, f. 9—61, trägt von jüngerer Hand die Aufschrift *βιβλίον μέλισσα*; gehört zu derselben Recension, wie Laurent. plut. IX 29.

11) Vaticanus 847, chartac. saec. XIV, f. 179—229, mit dem Titel: *ἐκλογὴ ὁφέλιμος ἐκ τῆς βίβλου τῶν παραλλήλων*, hängt an Maximus noch die zwei ersten von jenen 4 christlichen Kapiteln an, die sich in zwei Laurentiani als Zugabe finden.

12) Vaticanus 385, bombyc. saec. XIV, f. 1—141, mit der Aufschrift *ἐκλογαὶ χρήσιμοι διαφόρων ποιητῶν κτλ.*

13) Vaticanus 914, chartac. saec. XV, f. 181—187, ohne Generaltitel.

14) Baroccianus 2, membran. saec. XII, nach der Beschreibung von Coxe I p. 2 offenbar ein Maximus mit 73 Kapiteln, d. h. wahrscheinlich mit dem Anhang derselben zwei, die im Vaticanus 847 stehen.

15) Parisinus Coislinianus 372, membran. saec. XI, im Anfang verstümmelt (17 Blätter fehlen im Anfang = K. 1—4; dann f. 23—33 = K. 7. 8); die Vermuthung von Dressler a. a. O. S. 26, dies sei der von Combefis benutzte Codex, wird durch dessen eigene Schilderung widerlegt (s. oben); denn dieser Coisl. ist am Schluss unversehrt.

16) Parisinus Coislinianus 371, membran. saec. X, scheint dem Codex Gesner’s am nächsten zu stehen.

17) Parisinus 1169, chartac. saec. XV, mit der Aufschrift *γνώμαι εὐαγγελίου ἁγίων καὶ διαφόρων ἀνδρῶν*, hat die 71 Kapitel des Maximus

in der vorausgeschickten Capitulatio vollständig, lässt nur K. 36—42 an ihrer Stelle aus und setzt sie nach K. 71; ebenso ist der Text geordnet; die Handschrift ist am Schluss verstümmelt, bricht ab mit der Sentenz des Eratosthenes p. 635, 26.

Endlich ist nach einer Bemerkung Gildemeister's in seiner Ausgabe der Sextussprüche p. XLIX Anm. 1 auch die Armenische Epitome griechischer Sentenzen, die die Mechitaristen aus alten Handschriften Venedig 1853 herausgegeben haben, '*paucis exceptis*', aus Maximus entnommen.

Die verschiedenen Recensionen des Maximus weichen in Bezug auf Zahl der Sentenzen und auf ihre Anordnung von einander ab. Bemerkenswerth ist dabei einmal, dass — allgemein gesprochen — mit der Zahl der Gnomen, die in den abweichenden Recensionen neu hinzukommen, auch die Zahl der Concordanzen mit Antonius und dem flor. Laurent. wächst: und zum andern ist die Entscheidung über die verschiedenen Möglichkeiten in Bezug auf die Anordnung meist mit Sicherheit durch die Vergleichung mit Antonius, dem flor. Laurent. oder der Mel. August. zu geben, indem mit ganz verschwindenden Ausnahmen — und Verschlagungen durch Schreiberwillkür oder Nachlässigkeit sind ja hier noch weniger ausgeschlossen als sonst — immer eine Reihenfolge handschriftlich gesichert ist, die mit der durch die andern Sammlungen bezeugten sich deckt.

Die aus 56 Kapiteln bestehende Melissa Augustana, wie ich sie der Kürze halber bezeichne, steht in dem codex Monacensis CCCCXXIX, der¹⁾ laut Subscription im Jahre 1346 geschrieben ist, und trägt die Aufschrift über dem Kapitelverzeichniss ἀπομνημονευμάτων ἐκ διαφόρων ποιητῶν τε καὶ ῥητόρων ἐκ τε τῶν θύραθεν καὶ τῆς καθ' ἡμᾶς ἱερᾶς καὶ φιλοθέου παιδείας ἐκάστη τῶν προκειμένων ὑποθέσεων οἰκείως καὶ ἀρμοζόντως ἔχουσα; dagegen als Unterschrift die Worte: ἡ παροῦσα μέλισσα ἐγράφη κτλ. und nochmals vom Rubricator ἡ μέλισσα und βίβλος μέλισσα καλῶν πραγμάτων. Der Schreiber des Codex hatte sich in der Subscription genannt ἡ παροῦσα μέλισσα

1) Vgl. die eingehende Beschreibung des Inhalts bei Hardt, catalog. cod. man. bibl. reg. Bav. IV p. 320—332 und bei Dressler, quaest. ad Max. et Anton. Gnomol. p. 32 ff.; Versehen, die sich in die Angaben beider eingeschlichen haben, sind stillschweigend auf Grund einer genauen Collation, die ich October und November 1879 vorgenommen habe, berichtigt. — Benutzt hatte diesen Codex schon Gesner bei seiner Ausgabe des Antonius und Maximus und daraus in seiner Uebersetzung des Antonius nach dem Text des Maximus einige Zusätze gemacht (s. Satura Sauppiana p. 9. 10 und oben S. 102. 103.)

ἐργάφῃ ἐν τῷ ,ζωνδ’ ἔτει μηνὸς Ἰουλλίου γ’ πρὸς ἐμοῦ τοῦ ἀμαρτωλοῦ ἱερέως τοῦ, aber das Wort τοῦ ist mit anderer Tinte und wie es scheint auch von anderer Hand ausgestrichen, und die folgenden Worte, welche die genauere Bezeichnung des Schreibers enthalten haben müssen, sind radiert; statt dessen ist mit der nämlichen abweichenden Tinte zwischen ἀμαρτωλοῦ und ἱερέως über die vom Rubricator schon gemalten Ornamente hinweg νικηφόρου geschrieben. Bei dieser Sachlage wird die Vermuthung Dressler’s S. 34, dass hier Nikephoros Xanthopulos (der 1320 blühte) gemeint sei, noch gewagter als sie schon an sich ist. Der Rubricator hat sämtliche Kapitelaufschriften und die Autornamen (Lemmata), sowie die Anfangsbuchstaben der Sentenzen (meist mit recht barbarischen Fehlern) geschrieben. Am Rand sind öfters einige Sentenzen von einem nicht allzu aufmerksamen Leser nachgetragen, dem es ein paar Mal passiert ist, bereits im Text, aber ohne Lemmata stehende Sprüche zu wiederholen. Der Schrift nach kann es der Besitzer des Codex sein, der seinen Namen unter der Subscription hinzugefügt hat: ἰωάννου βιργήτος.

Von den 56 Kapiteln dieser Melissa enthalten 3 nur christliche Worte, nämlich Kap. 1 περὶ νηστείας καὶ τοῦ πῶς δεῖ νηστεύειν (= Anton. I 38; flor. Laur. N 2, was erhalten ist), Kap. 32 περὶ ὀκνηρίας καὶ γογγυσμοῦ καὶ (im Kapitelindex οἱ καὶ, im Text οἱ) τῶν χρήστων καὶ τῶν ἀχρήστων (= flor. Laur. Γ 25, was nicht erhalten ist) und Kap. 33 περὶ γεωργίας καὶ γεωργῶν καὶ ὅτι καλὸν τὸ ἐργάζεσθαι (= flor. Laur. Γ 14, das nicht erhalten ist). Die übrigen auch profane Sentenzen bieten den Kapitel kehren bis auf zwei bei Antonius und Maximus wieder; zwei andere, die Profanes enthalten, Kap. 7 περὶ ἀγάπης und Kap. 53 περὶ ἐχθρῶν, haben beide im floril. Laurentianum (A παραπ. 4 und E 46) ihre (freilich nicht erhaltenen) Gegenstücke, und das bei Anton. I 26 (π. ἀγάπης) erhaltene Analogon zu dem ersteren bietet nichts Profanes.

In der Gestaltung der Kapitel und in der Auswahl der Sentenzen steht der Autor dieser Melissa dem Maximus sehr nahe, doch hat er auch vieles was jetzt nur bei Antonius steht: voraus hat er vor beiden namentlich viel reichere Excerpte aus den Plutarchsprüchen, in denen er sich aber wieder mit der Maximusrecension im Laurentianus plut. IX 29 und dem florilegium Laurentianum berührt; auch sonst finden sich manche einzelne Sentenzen allein hier, sind wenigstens bisher aus keiner andern Quelle bekannt geworden¹⁾, namentlich natürlich

1) Gelegentlich fällt selbst für die Dichter der besten Zeit ein kleiner Beitrag ab. So stehen in einer Plutarchischen Sentenz in Kap. 15 f. 53r die Worte τῷ

solche philosophischer oder moralischer Schriftsteller wie Kleitarchos, Romylos, Moschion und Demonax (s. unten). Im Ganzen ist die Uebereinstimmung in der Reihenfolge der einzelnen Sentenzen mit Antonius und Maximus, obwohl im Grossen und Ganzen stets wahrnehmbar und auch in manchen Kapiteln streng durchgeführt (wie z. B. in dem auf der Tabelle S. 92 f. ersichtlichen Beispiel), doch öfters etwas weniger sklavisch festgehalten oder, wie wohl richtiger gesagt wird, öfters durch die Nachlässigkeit des Compilers im Einzelnen etwas verwirrt; doch fehlt es daneben nicht an Beispielen, wo aus innern Gründen evident ist, dass hier allein die ursprüngliche Reihenfolge bewahrt ist. Ab und zu sind auch Sentenzen, die sonst in anderen Abschnitten stehen, in Kapitel hineingezogen, in die sie ihrem Inhalte nach gleichfalls recht wohl hineinpassen.

Auch das bemerke ich gleich noch vorweg, dass selbst die Lemmata zuweilen deutlichen Hinweis auf die Urquelle geben, indem der beigeschriebene Autornamen zu der Sentenz, bei der er jetzt steht, nicht passt, wohl aber zu einer vorausgehenden oder folgenden, die selbst jetzt im Text des Betreffenden sich zwar nicht findet, wohl aber in dem parallelen Kapitel des andern Compilers, oder auch nur in einer andern Recension derselben Compilation; denn selbst innerhalb des einen Maximus bieten die verschiedenen auf uns gekommenen Recensionen manche Beispiele aller Arten dieser Erscheinung. Nichts ist ja überhaupt gewöhnlicher in den Florilegien, als ein solches Herunterrutschen oder Hinaufziehen von Lemmaten, namentlich das erstere, wobei oft selbst nicht ein eigentliches Verschreiben nöthig ist, sondern nur ein falsches Beziehen eines vorausgehenden Namens zu einer zufällig herrenlos gewordenen Sentenz. In Fällen wie den bezeichneten — gleich die beiden Tabellen auf S. 112 f. bieten zwei Beispiele — beweist diese Confusion aber schon an sich, dass in der ausgeschriebenen Sammlung die Sentenz, zu der das Lemma wirklich gehört, stand.

Zunächst gilt es, die Entstehungszeit der Parallela soweit möglich zu fixieren. Hier ist der terminus ante quem durch die Zeit der Abfassung der vier Compilationen, die aus ihnen flossen, gegeben: während der terminus post quem bestimmt wird durch die Lebenszeit des jüngsten in den Parallela benutzten Autors.

Für das florilegium Laurentianum hat nun bereits Diels

Εὐριπίδῃ λέγοντι 'μικρὸν φρονεῖν καὶ τὸν κακῶς πεπραχότα (sic!); dieser Tragikervers ist also aus den Adespota Nauck's (p. 695 N. 285) zu streichen und unter die Euripidea einzureihen; anderes s. unten. — Beiläufig, eine Sentenz trägt das Lemma τοῦ μικροῦ δημοσθένους: wer kennt einen 'kleinen' Demosthenes?

(in den Jahrb. f. Philol. 1872 p. 191) hervorgehoben, dass es nach dem p. 231, 16 Mein. citierten Photios und — worauf die Benutzung der Thiergeschichten Aelian's hinweise — etwa im 10. oder 11. Jahrhundert entstanden sei.

Für die *Melissa Augustana* sodann lassen sich zunächst nur ungefähre Zeitgrenzen angeben, die bezeichnet werden auf der einen Seite durch die Niederschrift des codex Augustanus in der Mitte des 14. Jahrhunderts, auf der andern Seite durch die jüngsten Schriftsteller, die benutzt sind. Unter den profanen ist zwar Chorikios (z. B. fol. 28^r) der jüngste, aber die christlichen gehen noch weiter hinab, so Maximus (z. B. fol. 46^r), der ältere Leontius Constantinopolitanus (z. B. fol. 11^r) und Antiochus monachus (z. B. fol. 4^v), alle aus dem Anfang des 7. Jahrhunderts, und insbesondere wiederum der Patriarch Photios (z. B. fol. 12^v). Wir hätten somit 10.—13. Jahrhundert zur Auswahl frei.

Auch für Antonius und Maximus sind schon von Fabricius¹⁾, Dressler²⁾, Lortzing³⁾ und Stein⁴⁾ einige Vermuthungen aufgestellt, die aber sämmtlich im Einzelnen wesentlicher Correcturen bedürfen.

Was zunächst Antonius betrifft, so ist der jüngste in der *Melissa* erwähnte Autor nicht Theophylaktos Simokatta (aus dem 7. Jahrh.), wie Fabricius meinte⁵⁾, sondern der 891 gestorbene Patriarch Photios, der z. B. p. 28, 29 = p. 31, 34 oder p. 36, 34; 54, 26; 59, 36; 70, 17 citiert wird. Mit Dressler diesen Mönch Antonios zu identificieren mit dem in der Unterschrift eines codex Coislinianus 205 genannten *Ἀντώνιος μοναχὸς καὶ ξένος* und dann weiter ihn auf Grund einer recht zweifelhaften Erklärung dieser Subscription in das 11. Jahrhundert zu setzen, ist gar keine Veranlassung. Viel wahrscheinlicher ist die Vermuthung von Stein, dass dieser Verfasser eines sacro-profanen Florilegiums derselbe sei, wie der Antonios Monachos, der als Verfasser des von Tittmann herausgegebenen und Zonaras zugeschriebenen Lexikons gelten muss. Diesen bezeugt nämlich als den Autor jener in ganz ähnlicher Weise gleichmässig aus christlicher und profaner

1) bibl. Graec. VIII p. 822.

2) a. a. O. S. 9.

3) 'Ueber die ethischen Fragmente Demokrits' (Berlin 1873) p. 34.

4) 'De vetere quodam lexico Herodoteo' (Oldenburg 1871) p. 17.

5) Beiläufig gehört ihm nicht, was auch Fabricius annimmt, die vorletzte Sentenz bei Anton. II 70 (welche auch bei Maximus 47 p. 647, 44 wiederkehrt) — diese ist bei Maximus richtig dem Apollonios beigelegt, vgl. Stob. flor. XXXVI 28 — sondern die letzte p. 135, 22; aber auch diese hat Maximus a. a. O., freilich nicht in den Ausgaben von Gesner und Combefis, wohl aber in der Uebersetzung von Ribitt p. 243, 17 und im Neapolitanus ausdrücklich Theophylaktos zugeschrieben.

Litteratur zusammengeschriebenen *συναγωγή λέξεων* nicht bloss die Subscription eines Mediceus plut. V, 7, sondern ganz direkt ein von Stein eingesehener Codex der Bologneser Universitäts-Bibliothek aus dem Jahr 1291, desgleichen ein in der Bibliothek des türkischen Sultans befindlicher Codex, den Mordtmann im Philol. IX S. 583 N. 14 erwähnt, sowie endlich der im Jahre 1292 (oder vielmehr 1291?) geschriebene codex Ottobonianus, den Montfaucon bibl. bibliothecar. I p. 187^o auführt und der identisch ist mit dem 'lexique du moine Antoine' aus der Bibliothek des Kardinals Sirlet, die in die Sammlung des Kardinals Ottoboni und dann bekanntlich als Ottoboniana in den Vatikan übergang. Damit wären die Grenzen zwischen Ende des 9. und Ende des 13. Jahrhunderts gewonnen. Nicht weiter in der Zeitbestimmung führt die von Dressler S. 8 und 10 richtig hervorgehobene Thatsache, dass offenbar der nämliche Mönch Antonios die in mehreren Handschriften erhaltenen *παραινέσεις περὶ ἡθρῶν ἀνθρώπων καὶ χρηστῆς πολιτείας* in 170 Kapiteln schrieb.

Für die Eclogae des Maximus, den mit dem 622 gestorbenen Abt gl. N., dem heiligen *ὁμολογητῆς* gleichzusetzen trotz der Aufschrift *Ἀββᾶ Μαξίμου τοῦ φιλοσόφου καὶ μάρτυρος* heutigen Tages ohne direkten Beweis niemand mehr wagen wird, geben die Grenze auf der einen Seite mehrere Handschriften des 10. Jahrhunderts, wie der von Tischendorf eingesehene Cahirensis, der Coislinianus 371, wohl auch der eine Laurentianus; auf der andern Seite finden wir bei ihm nicht bloss Autoren des 6. Jahrhunderts citiert, wie Chorikios, den Lortzing als den jüngsten anführt, auch nicht bloss, wie oben S. 109 Anm. 5 erwähnt ist, Theophylaktos aus dem 7., sondern auch Photios an einer Stelle des 15. Kapitels, die unter den mir bekannten Codices freilich nur der Laurent. plut. IX 29 nach der Sentenz, die bei Combefis p. 579, 20—23 steht, erhalten hat (bei Dressler p. 21). Nun wäre es ja an sich möglich, dass wir hier wie überhaupt in dem, was dieser Codex mehr bietet, einen späteren Zusatz hätten; und Dressler hat S. 31 sogar den direkten Beweis für diese Annahme angetreten, indem er gerade von unserer Sentenz ausgeht: freilich gelangt er zu diesem Schluss durch den wunderlichen Salto mortale, dass er plötzlich Photios 981 (nicht 891, wie noch S. 9) sterben lässt und nun erklärt, es sei unmöglich, dass in einem Werke, das wegen der alten Handschriften spätestens im 10. Jahrhundert abgefasst sein müsse, Photios benutzt sein könne. Doch erweist sich bei genauerer Prüfung diese Annahme (ganz abgesehen von Dressler's Begründung) als nicht haltbar; es stellt sich vielmehr heraus, dass Maximus in den meisten Handschriften abgekürzt erscheint;

ja es lässt sich hier, wie öfters bei diesen Zusätzen, weiter gehen und der direkte Beweis führen, dass diese Sentenz im ursprünglichen Maximus stand: und zwar ist dies einfach deshalb anzunehmen, weil sie bereits in seiner Quelle stand, in dem Parallelenbuche selbst, wie sich gleich zeigen wird. Mithin ist für die Eklogen des Maximus zunächst nur als *terminus post quem* Ende des 9. Jahrhunderts gewonnen.

Für die Parallelen selbst aber lässt sich ja unzweifelhaft der Satz aufstellen, dass eine Sentenz, die bei Antonius, Maximus und in dem florilegium Laurentianum an derselben Stelle wiederkehrt, bereits in dieser gemeinschaftlichen Quelle stand. Nun entspricht (s. obige Tabelle) das 15. Kapitel des Maximus in einer langen Reihe von heiligen Sprüchen und einigen profanen dem Anton. I 48 und dem floril. Laur. A 26 (indem hier wie sonst jeder von den dreien auch wieder besonderes hat), und bei allen dreien findet sich die Sentenz des Photios, nämlich bei Maximus a. a. O., bei Anton. I p. 54, 26 und im flor. Laur. p. 231, 16.

Ebenso findet sich in den entsprechenden Kapiteln *περὶ ἀγάπης* bei Antonius I 26 p. 31, 34 und in der Melissa Augustana 25 fol. 21^r dieselbe Gnome dieses Patriarchen, ebenso in denen *περὶ ἐνεργείας καὶ χάριτος* bei Anton. I 29 p. 36, 34 und in der Melissa Augustana 4 fol. 12^v oder in denen *περὶ ψόγου καὶ διαβολῆς* bei Anton. I 53 p. 59, 36 und Melissa Aug. 30 fol. 90^r und *περὶ εὐτυχίας καὶ δυστυχίας* Anton. I 70 p. 70, 17 und Mel. Aug. 31 f. 91^v.

Dadurch wird die Abfassungszeit des Parallelenbuchs in ziemlich enge Grenzen gewiesen; es kann noch von einem Zeitgenossen des Photios compiliert sein, ist schwerlich lange nach ihm, spätestens gegen Mitte des 10. Jahrhunderts entstanden. Liesse sich eine unten vorgebrachte Vermuthung, nach der die sog. Constantin'schen Excerpte im Parallelenbuch benutzt wären, zur Gewissheit bringen, so wäre Mitte des 10. Jahrhunderts bestimmt als Abfassungstermin aufzustellen. Im 10. und 11. Jahrhundert wird es dann in den Sammlungen des Antonius, Maximus und des Anonymus Laurentianus mit der Abschreibefertigkeit, die für diese byzantinischen Zeiten bezeichnend ist, copiert worden sein, wobei höchstens bei den christlichen Sentenzen ein gewisser selbständiger Sammeleifer sich noch geltend gemacht hat.

Vergleicht man nun die vier abgeleiteten Sammlungen unter einander, so ist der auf den ersten Blick hervorstechendste Unterschied unter ihnen der, dass bei Maximus oft verwandte Rubriken zu einem Gesamttitel zusammengefasst sind, bei Antonius und dem Anonymus Laurentianus dieses Bündel in mehrere selbständige Kapitel aufgelöst

erscheint; während die *Melissa Augustana* in der Zusammenfassung sich zumeist mit *Maximus* deckt, dreimal selbst noch über ihn hinausgeht, zweimal dagegen durch Spaltung von ihm abweicht. Es muss versucht werden, Klarheit darüber zu erlangen, ob die gemeinschaftliche Quelle in jener oder in dieser Weise abgefasst war, ob das, was dort in verschiedenen Kapiteln stand, von *Maximus* und der *Melissa Augustana* in eins zusammengedrängt ist oder umgekehrt der Inhalt eines ihrer Kapitel von *Antonius* und dem *Anonymus Laurentianus* in mehrere vertheilt. Doch sind vom *Laurentianus* nicht genügende Reste erhalten, um die hiezu nöthige Vergleichung sicher anzustellen: diese bleibt also auf *Antonius*, *Maximus* und die *Melissa Augustana* beschränkt.

Und zwar ist die kürzeste und anschaulichste Weise, in welcher auf diese Frage Antwort ertheilt werden kann, die: zunächst ein paar Tabellen vorzulegen, welche die Stellen solcher Kapitel bei *Maximus* und *Antonius* neben einander stellen; dann kurz die Stellung der *Melissa Augustana* in den wenigen Punkten der Diskrepanz von *Maximus* zu prüfen.

Zunächst gebe ich die Vergleichung von *Maximus* 12 mit *Antonius* I 31. 32. 33. 34, wobei ich die vier Kapitel des *Antonius* mit A. B. C. D bezeichne und die Uebersichtlichkeit zu erhöhen hier ausser den Seitenzahlen der *Gesneriana* auch noch die profanen Sentenzen innerhalb je eines Kapitels mit Ordnungszahlen versehe, während es bei *Maximus* genügt, Seiten- und Zeilenzahlen der *Combesiana* anzugeben.

Maximus 12 p. 568, 41—573, 21 <i>Combesis</i> .	<i>Antonius</i> I 31—34	Maximus 12 p. 568, 41—573, 21 <i>Combesis</i> .	<i>Antonius</i> I 31—34
568, 41—43 <i>Πλουτάρχου</i>	—	569, 17—20	A 2: 39, 1. 2
568, 44—46 (<i>Plutarch</i>)	—	569, 21—25 (<i>Isokrates</i> an <i>Demon.</i> 27)	—
Neapol. fügt hier ein: οἱ μὲν ποδῆρεις κτλ. (<i>Plutarch</i>)	A 1: 38, 47 <i>Πλουτάρχου</i>	569, 26—29 (<i>Isokrates</i> an <i>Nikokl.</i> 25)	—
568, 47—569, 1 (<i>Plutarch</i>)	—	569, 30. 31 <i>Ἀριστοτέλους</i>	C 1: 41, 46 <i>Ἀριστοτέλους</i>
569, 2. 3 (<i>Plutarch</i>)	D 1: 42, 30 <i>Πλουτάρχου</i>	Ribitt. Laur. Neapol. fügen hier hinzu: Δημοκρίτου · διηνεκέες κτλ.	A 3: 39, 3. 4 <i>Δημοκρίτου</i>
569, 4. 5 (<i>Plutarch</i>)	D 2: 42, 31 (<i>Plutarch</i>)	569, 32—34 (<i>Demokrit</i>)	—
—	D 3: 42, 32. 33 (<i>Plutarch</i>)	569, 35. 36 (<i>Demokrit</i>)	—
569, 6. 7	—	569, 37. 38 (<i>Demokrit</i>)	—
569, 8—11	—	569, 39—41 (<i>Demokrit</i>)	C 2: 41, 47 <i>Δημοκρίτου</i>
569, 12. 13 (<i>Metrodoros?</i>)	—		
569, 14—16	—		

Maximus 12 p. 568, 41—573, 21 Combefis.	Antonius I 31—34	Maximus 12 p. 568, 41—573, 21 Combefis.	Antonius I 31—34
569, 42—45 (Demokrit)	A 4: 39, 5. 6 (Demokrit)	571, 37—39 (Antiphanes)	—
569, 46. 47 (Demokrit)	—	571, 40—42 ἐκ τῶν Φαβωρίνου	C 6: 42, 5 (Lemma s. oben)
570, 1—3 (Demokrit)	A 5: 39, 7 (Demokrit)	571, 43—45 Ἀριστωνίου	—
570, 4—8 (Demokrit)	—	571, 46—572, 2 Βίωνος	—
570, 9—11 (Demokrit)	—	572, 3—5 Θεόγνιδος	—
570, 12—14 (Demokrit)	C 3: 42, 1. 2 (Demokrit)	572, 6—8 (Theognis)	—
570, 15—17 Διογένης	D 4: 42, 34. 35 Διογένης	572, 9—12 Λουκιανοῦ	C 7: 42, 6. 7 Λουκιανοῦ
570, 18—22 (Diogenes)	—	—	C 8: 42, 8
570, 23. 24 Σωκράτης	A 6: 39, 8 Σωκράτης	572, 13—16 Σιμωνίδου	—
570, 25. 26 (Sokrates)	A 7: 39, 9 (Sokrates)	572, 17—20 (Aristides)	C 9: 42, 9. 10 Ἀριστείδης
570, 27—30 (Sokrates)	—	572, 21—23 Ἰέρωνος	—
570, 31—33 (Sokrates)	—	572, 24—27 Μουσωνίου	—
570, 34—35 (Sokrates)	D 5: 42, 36 Σωκράτης	572, 28—30 Ξενοφῶντος φιλοσόφου	—
—	D 6: 42, 37. 38 Διοδώρου	572, 31	A 11: 39, 15
570, 36—42 Εὐριπίδου ἐν Δαναῇ	Lemma von C 4 (42, 3) Εὐριπίδου	572, 32. 33 ὁ αὐτός	—
570, 43—47 Μοσχίωνος	—	572, 34. 35 Φιλιστίωνος	A 12: 39, 16 Φιλιστίωνος
571, 1—4 (Epiktet)	—	572, 36—38	—
471, 5—7 (Epiktet?)	C 4: 42, 3 (Lemma s. oben)	572, 39—42	—
571, 8 (Kleitarch)	A 8: 39, 10 Κλειτάρχου	572, 43—45	—
571, 9—11 Κλειτάρχου	A 9: 39, 11. 12 (Kleitarch)	572, 46. 47	A 13: 39, 17 Χείλωνος
571, 12. 13 Κάτωνος	—	573, 1—3 Θεοκρίτου (Neap. Δημοκρίτου)	—
571, 14. 15 Ἀπολλωνίου	C 5: 42, 4 Ἀπολλωνίου	573, 4—7 Πλάτωνος	—
571, 16—20 Εὐσεβίου	A 10: 39, 13. 14 Εὐσεβίου	573, 8—12 Διφίλου	D 7: 42, 39—41 Διφίλου
571, 21—23 Μενάνδρου	—	—	D 8: 42, 42 Ἀντιφάνους
571, 24—26 (Menander)	—	573, 13—16 Ἀνακρέοντος	—
571, 27. 28 (Menander)	—	573, 16—21 Ἰσοκράτους	—
571, 29—31 (Menander)	—	573, 22. 23 (Isokrates)	—
571, 32. 33 (Menander)	—	—	A 14: 39, 18 und B 1: 40, 29 Ἰσοκράτους
571, 34—36 Κράτωνος	Lemma von C 6 Κράτωνος	—	A 15: 39, 19
			A 16: 39, 20 (Demokrit)

Dem schliesse ich gleich noch die Vergleichungstabelle an von Maximus 41 einerseits und Antonius II 17. 18. 19 andererseits, welche letzteren Kapitel ich wieder mit A B C bezeichne.

Maximus 41	Anton. II 17. 18. 19	Maximus 41	Anton. II 17. 18. 19
635, 18. 19 Πλουτάρχου	A 1: 95, 4 Πλουτάρχου	635, 46—636, 1 Φιλήμορος	Lemma von B 3
—	B 1: 95, 29 Πλουτάρχου	636, 2—5 Ἡρώδου	—
635, 20. 21 Πλουτάρχου	—	hier fügt Vatic. 741 ein: Δίωνος τοῦ Ῥωμαίου. τίς γάρ ποτε κτλ. (=	—
635, 22—24 anonym	C 1: 96, 19 Πλούταρχος (vielmehr Πλάτων s. flor. Laur. 150, 9)	flor. Laur. p. 148, 22—149, 5)	—
635, 25—28 ἐκ τῶν Φαβωρίνου	—	hier fügt Vatic. 741 ein: Δίωνος μὲν μέντοι κτλ. (= flor. Laur. p. 149, 5—15)	—
635, 29. 30 Σόλωνος	A 2: 95, 5 Σόλωνος	636, 6—8 anonym (Demokrit)	B 3: 95, 32. 33 (Lemma s. oben)
—	A 3: 95, 6 Φαβωρίνου	636, 9—10 Δημοκρίτου	A unter die christlichen Sentenzen versprengt p. 94, 43
635, 31. 32 Διογένης (Solon Rib.)	—	636, 11. 12 (Euripides Melanippe)	—
635, 33—35 (Diogenes)	B 2: 95, 30. 31 Διογένης	636, 13 (Hippokoon)	—
635, 36—38 (Alexander)	—	636, 14. 15 Δημοκρίτου	—
635, 39—42 (Γοργίας)	—		
635, 43—45 Προκοπίου σοφιστοῦ	—		

Man sieht also an diesen zwei herausgegriffenen Beispielen, wie die Sentenzen der specielleren Kapitel des Antonius sich sämtlich der Reihenfolge der allgemeinen Kapitel bei Maximus unbedingt einfügen. Und zwar fügen sie sich dergestalt ein, dass nicht etwa erst die sämtlichen Sprüche eines Kapitels zusammen stehen, dann die Gnomen des andern und dritten Kapitels folgen, oder auch nur dass grössere Gruppen innerhalb der einzelnen Kapitel sich herausstellen, sondern fortwährend laufen die Sprüche der verschiedenen Kapitel des Antonius in der Zusammenfassung bei Maximus durch einander, und dabei bleibt doch bei Maximus die Reihenfolge der Sentenzen der einzelnen Kapitel des Antonius bewahrt.

Dieselbe Erscheinung wiederholt sich durchweg, wo nur immer der Inhalt eines Kapitels bei Maximus in verschiedene bei Antonius vertheilt ist; so sehen wir z. B. in ganz analoger Weise die gewaltige Menge des 6. Kapitels des Maximus (wie sie in der Ribittiana sich findet) sich decken mit den 38 Sentenzen des 24., den 13 des 25. und der einen des 23. Kapitels des ersten Buches des Antonius und so weiter in allen Fällen.

Dieser Thatbestand findet nun seine Erklärung vollständig, findet sie aber auch nur bei der Annahme, dass bereits die Parallela solche grössere Hauptrubriken hatten, wie Maximus, also z. B. 'über Reich-

thum, Armuth und Geldsucht’ oder ‘über Alter und Jugend’ oder ‘über Freundschaft und Bruderliebe’, nicht dagegen solche specielle Kapitel, die den Inhalt weiter zerlegen, wie ‘über Reichthum und seinen guten Gebrauch’, ‘über böse Reiche und ihr Ungemach’, ‘über Arme und Bettler’, ‘über Geldsucht’ oder ‘über gute und verständige Greise’, ‘über thörichte Greise’, ‘über wackere Jünglinge’ u. s. f. oder ‘über Brüder und Bruderliebe und Bruderhass’, ‘über (gute) Freundschaft’, ‘über schlechte Freunde’ u. s. f. Denn wenn Antonius für diese seine Special-Kapitel nahe verwandten Inhalts die Massen der generellen Rubriken des Parallelenbuchs auszunutzen hatte, so nahm er eben die Sentenzen von dort, je wie passende kamen, der Reihe nach: und naturgemäss reihen sich nun diese, wenn man den Generalfaden (bei Maximus) zu Hülfe nimmt, wieder zu der richtigen Ordnung des ursprünglichen allgemeineren Abschnitts zusammen. Wäre dagegen im Parallelenbuch die Zersplitterung bereits durchgeführt gewesen, so würden wir bei Maximus die einzelnen Kapitel hinter einander wenigstens in ihrer Hauptmasse abgeschrieben finden, was eben nicht der Fall ist.

Sodann lässt sich die Melissa Augustana rasch erledigen, da hier nur in 5 Fällen Diskrepanz mit Maximus vorhanden ist, sie sonst in dieser Beziehung vollständig mit Maximus übereinstimmt. Die drei Fälle, wo die Melissa Augustana mehr zusammenfasst, sind ihr Kap. 5 *περὶ δικαιοσύνης καὶ νόμου*, das sich inhaltlich deckt mit Maximus 5 *περὶ δικαιοσύνης* und 58 *περὶ νόμου*, ferner ihr Kap. 10 *περὶ πλούτου, πλεονεξίας καὶ φιλαργυρίας* = Max. 12 *περὶ πλούτου καὶ πενίας καὶ φιλαργυρίας* und 22 *περὶ πλεονεξίας* und ihr Kap. 16 *περὶ νοουθεσίας καὶ διδαχῆς* = Max. 15 *περὶ διδαχῆς καὶ λόγων* und 16 *περὶ νοουθεσίας*. In all diesen Fällen liegt gleichmässig die Sache so, dass in der Augustana erst der Inhalt des einen Kapitels zusammensteht, dann der des andern; nur ganz vereinzelt ist von Anfang oder Schluss eines Kapitels (welche Umgestaltungen ja immer am meisten ausgesetzt waren) eine Gnome in die andere Masse versprengt (was natürlich nur Folge von Nachlässigkeit ist). Aus diesem Verhältniss ergiebt sich also, dass hier nicht Maximus den Inhalt eines Kapitels in zwei aufgedröselt, sondern der Compiler der Augustana einfach den Inhalt zweier Kapitel der Urquelle aneinandergereiht hat.

Die entgegengesetzten Fälle betreffen Kap. 9 des Maximus *περὶ ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας* und sein Kap. 26 *περὶ ἁμαρτίας καὶ ἐξαγορεύσεως*. Jenes ist von der Augustana wiedergegeben in den Kap. 28 *περὶ ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας* und Kap. 29 *περὶ βασιλέως χρηστοῦ καὶ ἀχρήστου*, dieses in Kap. 13 *περὶ ἁμαρτίας* und Kap. 20 *περὶ ἐξαγορεύσεως καὶ ἐὰν μετὰ*

τὴν ἐξαγόρευσιν πάλιν ὠλισθήσεν. Dabei ist zunächst zu constatieren, dass in beiden Fällen auch der sonst so theilungssüchtige Antonius je nur ein Kapitel bietet. Und das dadurch schon erweckte Praejudiz, dass auch hier Maximus (nebst Antonius) und nicht die Augustana die Fassung der Quelle wiedergebe, bewährt sich bei der Einzelprüfung, indem das oben geschilderte Verhältniss zwischen Antonius und Maximus sich hier zwischen der Augustana einerseits und Maximus und Antonius andererseits wiederholt; das heisst, die Sentenzen der je 2 speciellen Kapitel der Melissa fügen sich der Reihenfolge des betreffenden allgemeinen Kapitels bei Maximus in der Weise ein, dass unter der Bewahrung dieser Ordnung die Gnomen aus den 2 Specialkapiteln durcheinander laufen. Das mag auch hier wenigstens durch eine Tabelle erläutert werden, die Maximus 9 (und Antonius II 1) mit Augustana 28 und 29 vergleicht, wobei ich noch bemerke, dass ich der Kürze halber die Tabelle der ersten Partie nicht beigelegt habe, da in dieser sich zwar die 15 ersten Sentenzen des 28. Kapitels der Augustana finden, aber keine aus dem 29.

Maximus 9	Anton. II 1	Mel. Aug. 28 u. 29
197, 17 Klitarch	78, 30 Klitarch	28, 16 Κλειτάρχου
197, 18 Klitarch	78, 31 Klitarch	29, 1 Κλειτάρχου
197, 22 Πλάτωνος	78, 36 Platon	28, 20 Πλάτωνος
197, 23 Κάτωνος	78, 37 Κάτωνος	28, 17 Κάτωνος
197, 24 Cato	78, 38. 39 Cato	28, 18 Cato
197, 27. 28 Ἀλέξανδρος	78, 42. 43 Ἀλέξανδρος	29, 2 Κάτωνος
197, 29. 30 Διογένης	78, 44. 45 Διογένης	28, 21 Διογένους
197, 31 Κύρου	78, 46 Κύρου	28, 22 Κύρου
197, 32 Σόλων	78, 47 Σόλωνος	28, 23 Σόλωνος
—	79, 21—23 Diodor	29, 3 Διοδώρου
—	79, 24 Diodor	29, 4 Diodor
197, 33. 34 Ἀγάθων	79, 25. 26 Ἀγάθωνος	28, 24 Ἀγάθωνος
197, 39. 40 Ἐπαμεινώνδας	79, 29. 30 Ἐπαμεινώνδας	28, 19 Epaminondas
197, 41. 42 Φιλίππου	79, 31. 32 Φιλίππου	29, 5 Φιλίππου
197, 43 (Rib.) Philipp	—	29, 6 Philipp
561, 3—7 (Comb.) Epiktet	79, 38—40 Epiktet	28, 25 Ἐπικτήτου
561, 8—10 Epiktet	79, 41. 42 Epiktet	28, 26 Epiktet
561, 11—14 Εὐμένης	79, 43. 44 Εὐμένους	29, 7 Εὐμένους
561, 15—18 Κότυς	79, 45. 46 Κότυς	29, 8 Kotys
561, 19. 20 ὁ αὐτός	79, 47 ὁ αὐτός	29, 9 Ἀλεξάνδρου
561, 21—28 Ἀγαπήτου Φίλωνος	80, 1—4	29, 10 Ἀγαπήτου
561, 29—31 Μουσωνίου	80, 5. 6 Μουσωνίου	28, 27 Μουσωνίου
561, 32. 33 Δημοκρίτου	80, 7 Δημοκρίτου	28, 28 Δημοκρίτου
561, 34—36 Ἀντισθένης	80, 8. 9 Ἀντισθένης	28, 29 Ἀντισθένης
561, 39. 40 Μενάνδρου	80, 11 Μενάνδρου	28, 30 Μενάνδρου
561, 41. 42 Δημοσθένους	80, 12 Δημοσθένους	28, 31 Δημοσθένους

Auch hier ist also derselbe Schluss zu ziehen, wie oben: nicht bei Maximus und Antonius sind zwei verschiedene Kapitel des Parallelenbuchs in eins gezogen, sondern vielmehr in der Melissa Augustana ist ein einziges des Urflorilegiums in zwei auseinandergelegt. Eine schlagende Bestätigung hiefür findet sich beiläufig auch in dem Umstand, dass in der Melissa 29, 2 zu einem unzweifelhaften Apophthegma Alexanders, das als solches auch bei Antonius und Maximus, also auch in der Urquelle bezeichnet war, *Κάτωρος* beigeschrieben ist, ein Lemma, das herabgesunken ist von den bei Antonius und Maximus, also auch in der Urquelle vorausgehenden Worten Cato's, während diese von der Augustana gar nicht in das 29. Kapitel, sondern in Kap. 28 n. 17 und 18 gesetzt werden.

Das bis jetzt gewonnene Ergebniss der Vergleichung zwischen den abgeleiteten Quellen wird noch weiterhin dadurch bestätigt, dass sich bei Maximus (beziehungsweise auch in den entsprechenden Kapiteln der Melissa Augustana) die sämtlichen einem Autor gehörigen Sentenzen (die bei Antonius oft auf verschiedene Kapitel zerstreut sind) zu einer zusammenhängenden Gruppe zusammenschliessen.

Und das bildet dann weiterhin ein charakteristisches Merkmal der Anordnung der Sprüche in dem Parallelenbuche selbst. In der That finden wir — sowohl bei Antonius und Maximus sowie in der Augustana einzeln, als denn eben auch in der reconstruierten Urquelle — zusammengefasst die verschiedenen Plutarchea, Aristotelea, die Excerpte aus der Sammlung *Δημοκρίτου Ἰσοκράτους καὶ Ἐπικτήτου*, die Apophthegmata von Diogenes und anderen, die Sprüche des Sextus, die Menandrea, Theognidea, Euripidea, Philistionea u. s. w. Schon die allgemeine Tabelle auf S. 91 und die beiden obigen Specialtabellen auf S. 112 und 114 bieten dafür einige Proben, ich füge wenigstens noch eine weitere bei, die zugleich auch an einem der verwickeltsten Beispiele das Ineinandergreifen der verschiedenen Sammlungen und ihrer Specialkapitel vor Augen stellt: nämlich das Kapitel über die Freundschaft (Maxim. 6 = Mel. Aug. c. 11 = Ant. I 23. 24. 25).

Anton. I 23 (p. 27, 40—42 [= A 1. 2]); I 24 (p. 28, 33 —29, 36 [= B 1—39]); I 25 (p. 30, 3—19 [= C 1—13])	Maximus 6 (p. 190, 26—193, 10 Rib.)	Mel. August. 11	
29, 34 Plutarch [B 38]	—	1 <i>Πλουτάρχου</i>	} Plutarch- sprüche
29, 35. 36 Plutarch [B 39]	190, 26. 27 <i>Πλουτάρχου</i> (so nach Laur. Neap.)	2 Plutarch	
28, 33 <i>Πλουτάρχου</i> [B 1]	190, 45 (an dieser Stelle Laur. Neap.)	3 Plutarch	

Anton. I 23 (p. 27, 40—42 [= A 1. 2]); I 24 (p. 28, 33 —29, 36 [= B 1—39]); I 25 (p. 30, 3—19 [= C 1—13])	Maximus 6 (p. 190, 26—193, 10 Rib.)	Mel. August. 11	
28, 34 Plutarch [B 2]	190, 28 Plutarch	4 Plutarch	Plutarchsprüche
—	190, 29 Plutarch	—	
28, 35 Plutarch [B 3]	190, 30 Plutarch	5 Plutarch	
—	190, 31. 32 Plutarch	6 Plutarch	
30, 3 Πλουτάρχου [C 1]	190, 33 Plutarch	7 Plutarch	
—	—	8 Plutarch	
—	—	9 Plutarch	
—	—	10 Plutarch	
28, 36. 37 [B 4]	*190, 42—44	11 Plutarch	
—	*190, 46	—	
—	—	12 Plutarch	
—	—	13 Plutarch	
—	—	14 Plutarch	
—	—	15 Plutarch	
—	—	16 Plutarch	
27, 40 Πλουτάρχου [A 1]	—	—	Isokratea
—	190, 34. 35 Ἰσοκράτους	19 Ἰσοκράτους	
30, 4. 5 Ἰσοκράτους [C 2]	190, 36. 37 τοῦ αὐτοῦ	20 Isokrates	
28, 38 Isokrates [B 5]	190, 38. 39 Isokrates	21 Isokrates	
28, 39. 40 Isokrates [B 6]	190, 40. 41 Isokrates	22 Isokrates	
28, 41 Isokrates [B 7]	190, 47. 48 Isokrates	23 Isokrates	
—	191, 1. 2 Isokrates	24 Isokrates	
—	191, 3 Isokrates	25 Isokrates	
—	—	26 τοῦ αὐτοῦ	
—	—	27 ebenso	
—	—	28 ebenso	Dio Chrysostomus
—	—	29 ebenso	
—	191, 4—7 ἐκ τῶν Δίωνος χρησιῶν	—	
28, 42. 43 Δίωνος [B 8]	—	—	
28, 44. 45 Χρυσόστομου [B 9]	—	—	
—	*192, 47. 48	35 Δίωνος τοῦ Χρυσό- στόμου	Dio Chrysostomus
—	—	36 und 87	
—	—	37	
—	*192, 46 Πεισωνιανοῦ Δίω- νος	38	
28, 46 [B 10]	*193, 1. 2	39 und 86	Cassius Dio
—	*193, 3. 4	40 und 88	
—	*193, 5. 6	41 und 89	
—	Vatic. p. 34 (Mai II p. 537 n. 29) Δίωνος τοῦ Ῥωμαίου	—	
—	Vatic. p. 34 (Mai p. 537 n. 30. 31)	42 ^{a. b.} Δίωνος τοῦ Ῥω- μαίου	Aristoteles
—	Vatic. p. 34 (Mai p. 537 n. 32)	—	
—	—	*17 Ἀριστοτέλους	
—	191, 8 Ἀριστοτέλους	*18 τοῦ αὐτοῦ	Aristoteles
28, 47 Ἀριστοτέλους [B 11]	191, 9 Aristoteles	—	

Anton. I 23 (p. 27, 40—42 [= A 1. 2]); I 24 (p. 28, 33 —29, 36 [= B 1—39]); I 25 (p. 30, 3—19 [= C 1—13])	Maximus 6 (p. 190, 26—193, 10 Rib.)	Mel. August. 11	
28, 48 Δημοσθένους [B 12]	191, 10. 11 Δημοσθένους	43 Δημοσθένους	So- krates
—	191, 12. 13	—	
—	191, 14	—	
—	191, 15. 16 Σωκράτης	44 Σωκράτους	
30, 6 Σωκράτης [C 3]	191, 17 Sokrates	46 ὁ αὐτός	
29, 1 Σωκράτης [B 13]	191, 18	47	Demo- krit
—	191, 19—21 Solon	*45	
29, 2. 3 Δημοκρίτου [B 14]	191, 22. 23 Demokrit	48 Demokrit	
30, 7 Δημοκρίτου [C 4]	191, 24 Demokrit	49 τοῦ αὐτοῦ	Kli- tarch
29, 4. 5 Demokrit [B 15]	191, 25. 26 Demokrit	50 τοῦ αὐτοῦ	
29, 6. 7 Εὐριπίδου [B 16]	191, 27. 28 Εὐριπίδου	51 Εὐριπίδου	
—	191, 29. 30 Κλειτάρχου	52 Κλειτάρχου	Cato
—	191, 30. 31 Klitarch	53 Klitarch	
29, 8 Κάτωνος [B 17]	191, 32	54 Μοσχίωνος	
29, 9. 10 Μοσχίωνος [B 18]	191, 33. 34	55 (Κλειτάρχου von an- drer Hand)	Men- ander
29, 11 (unvollständig) [B 19]	191, 35—37 Κάτωνος	56 Cato	
—	191, 38. 39	57 τοῦ αὐτοῦ	
—	191, 40 (Κάτωνος Laur.)	58 Κάτωνος	Demo- nax
—	191, 41	—	
29, 12. 13 Θεόγνιδος [B 20]	—	—	
29, 14. 15 Μενάνδρου [B 21]	191, 42. 43 Μενάνδρου	59 Μενάνδρου	Demo- nax
—	191, 44. 45 Menander	60 Menander	
30, 8 Μενάνδρου [C 5]	191, 46 Menander	61 Menander	
29, 16 Menander [B 22]	191, 47 Menander	62 Menander	Sammlung der Sprüche v. Demokrit, Isokrates, Epiktet
29, 17 Menander [B 23]	191, 48 Menander	63 Menander	
—	192, 1 Menander	—	
*30, 16 Μενάνδρου [C 10]	*193, 7. 8 Menander	64 Menander	—
—	Lips. n. 15 Δημόνακτος	*30 Δημόνακτος	
30, 9. 10 Δημόνακτος [C 6]	192, 2—4 Δημόνακτος	*31 τοῦ αὐτοῦ	
—	—	*32 Διοδώρου Σικελιώτου	—
—	Lips. n. 16 Φιλίππου βασι- λέως	*33 Φιλίππου βασιλέως	
—	192, 5. 6 (Ἐπικούρου Laur. Neap.)	—	
27, 41 Σωκράτους (vielmehr Σωπίωνος) [A 2]	192, 7. 8 (Σωκράτους oder Σωστράτου)	—	—
—	192, 9. 10 Κριτίου	65 Κριτίου	
—	192, 11. 12 Πολυαίνου	66 Πολυαίνου	
—	192, 13 Κυψέλου	67 Κυψέλου	—
29, 18 Ἐπικτήτου [B 24]	192, 14—16 ἐκ τῶν Ἐπικτή- του Ἰσοκράτους καὶ Δημο- κρίτου	68 ἐκ τῶν Ἐπικτήτου, Ἰσοκράτους καὶ Δημο- νάκτου	
29, 19 ebenso [B 25]	192, 17 ebenso	69 ebenso	
29, 20 ebenso [B 26]	192, 18 ebenso	70 ebenso	—
*30, 19 ebenso [C 13]	192, 19 ebenso	71 ebenso	
29, 21 ebenso [B 27]	192, 20 ebenso	—	
29, 22 ebenso [B 28]	192, 21 ebenso	72 ebenso	

Anton. I 23 (p. 27, 40—42 [= A 1. 2]); I 24 (p. 28, 33 —29, 36 [= B 1—39]); I 25 (p. 30, 3—19 [= C 1—13])	Maximus 6 (p. 190, 26—193, 10 Rib.)	Mel. August. 11	
30, 11. 12 Sextus [C 7]	192, 22. 23 <i>Σέξτου</i>	73 <i>Σέκστου</i>	Sextus
—	192, 24 Sextus	74 Sextus	
29, 23 <i>Σέξτου</i> [B 29]	192, 25 Sextus	75 Sextus	
29, 24 <i>Πιττάκου</i> [B 30]	192, 26 <i>Πιττάκου</i>	76 <i>Πιττάκου</i>	
—	192, 27—30 <i>Κύρου</i>	77 <i>Κύρου</i>	
—	192, 31—33 <i>Τιμωνος</i>	—	
—	192, 34. 35 <i>Ρωμύλου</i>	—	Libanius
29, 25 <i>Νικοκλέους</i> [B 31]	192, 36 <i>Νικοκλέους</i>	78 <i>Νικοκλής</i>	
29, 26 <i>Λιβανίου</i> [B 32]	192, 37 <i>Λιβανίου</i>	79 Libanius	
29, 27 Libanius [B 33]	*192, 42. 43 <i>Λιβανίου</i>	82 und 84 <i>Λιβανίου</i>	
29, 28 Libanius? [B 34]	—	—	
30, 13 <i>Λιβανίου</i> [C 8]	—	—	
30, 14. 15 Libanius [C 9]	*192, 44. 45 Libanius	83 und 85 Libanius	
—	192, 38—40 <i>Ἀντιγόνου βασιλέως</i>	80 <i>Ἀντιγόνου βασιλέως</i>	
—	192, 41 <i>Ἀλέξανδρος</i>	81 und 34 Alexander	
30, 17 <i>Φιλιστίωνος</i> [C 11]	193, 9. 10 <i>Φιλιστίωνος</i>	90 <i>Φιλιστίωνος</i>	
30, 18 [C 12]	—	—	
29, 29—31 [B 35]	—	—	
29, 32 <i>Σόλωνος</i> ? [B 36]	—	—	
29, 33 [B 37]	—	—	

Noch ein Umstand ist hier beachtenswerth, der deutlich zeigt, was ja bei einem byzantinischen Compiler des 10. Jahrhunderts sich freilich eigentlich von selbst versteht, dass von dem Verfasser des Parallelenbuchs nicht die einzelnen Gnomen zusammengelesen sind, sondern aus grösseren Sammlungen zusammenhängende Gruppen ausgehoben. Dabei ist es nämlich gelegentlich vorgekommen, dass die eine oder die andere Sentenz mit ausgeschrieben ist, die ihrem Inhalt nach in das betr. Kapitel nicht passt, wie z. B. bei Maximus 12 p. 569, 26 zu der einen Isokrateischen, die hieher gehört, gleich noch eine mitgenommen ist, die hier gar nichts zu schaffen hat.

Mit dieser Erkenntniss von der Beschaffenheit des Parallelenbuchs ausgerüstet treten wir nun heran an die Frage nach den Quellen seines profanen Theiles, insbesondere nach dem Verhältniss zu Stobaeus.

Hier sind nun zunächst verschiedene Gruppen zu bezeichnen, bei denen an eine mit Stobaeus gemeinsame Quelle (geschweige denn an eine Benutzung des Stobaeus selbst) gar nicht gedacht werden kann, weil die betr. Sentenzen in dessen Florilegium entweder überhaupt nicht vorkommen oder so spärlich und unter so besonderen Umständen, dass der Gedanke an eine gemeinschaftliche Quelle ausgeschlossen ist.

Hieher gehören erstens selbstverständlich alle die Sentenzen der späteren Rhetoren, Libanios, Prokopios, Chorikios sowie der Romanschriftsteller Achilles Tatios (*Λευκίππη*) und Heliodoros (*Χαρίκλεια*), welche alle bei den Byzantinern sich grosser Beliebtheit erfreuten und von Stobaeus nicht benutzt sind und des Zeitverhältnisses wegen wohl nicht benutzt sein konnten.

Ebenso ist hier in reichem Masse ausgebeutet, dagegen von Stobaeus nicht benutzt und vielleicht erst späteren Ursprungs¹⁾, eine Gnomensammlung, die den Byzantinern bis in spätere Zeiten ausserordentlich zusagte, nämlich die Sammlung von Sentenzen des Demokritos, Isokrates und Epiktetos, in welche mancherlei Pythagoreisches und auch Apokryphes aufgenommen ist. Diese Sylloge, deren Bestand wir durch eine selbständige Ueberlieferung, bisher am besten im florilegium Palatinum (s. Satura Sauppiana p. 7 ff.), kennen, war im Parallelenbuch gewöhnlich zu Anfang des profanen Abschnitts (nach den Plutarchsprüchen) oder gegen Ende ausgeschrieben; zuweilen sind selbst sämtliche profane Sentenzen eines Kapitels (z. B. Anton. II 7) oder gar ganze Kapitel, wie Anton. II 81 und 82 aus dieser Quelle entnommen. In welchem Umfange die Benutzung erfolgt ist, lässt sich im Einzelnen auf dem in der Satura Saupp. p. 42 angegebenen Wege leicht erkennen; und wie zuverlässig die so gewonnenen Resultate sind, hat sich mir auf überraschende Weise bestätigt, als ich eine andere (reichhaltigere, wenn auch zum Theil mit nicht hinzugehörigen Apophthegmen versetzte) Recension dieser mittelalterlichen Spruchsammlung in dem gnomologium Baroccianum kennen lernte, welches Bywater — ohne seine Publikation dem Buchhandel zu übergeben — aus einem cod. Bodleianus (Barocc. L, saec. XII) Oxford 1878. herausgegeben hat, und die den Titel trägt: *γινῶμαι κατ’ ἐκλογὴν καὶ ἀποφθέργματα ἐκ τῶν Δημοκρίτου καὶ ἐγχειριδίου τοῦ Ἐπικτήτου καὶ τῆς πρὸς Δημόνικον ἐπιστολῆς τοῦ Ἰσοκράτους καὶ ἐτέρων φιλοσόφων*. Da ich ausserdem noch eine neue Recension aus dem Parisinus Gr. 1168 durch Bonnet’s Güte kennen lernte, schien es richtig jetzt den Versuch zu machen, aus den verschiedenen vorliegenden Recensionen unter Beseitigung fremdartiger Zusätze den ursprünglichen Bestand dieser Sylloge zu reconstruieren, soweit die bekannten handschriftlichen Mittel reichen.

1) So nimmt auch Lortzing ‘über die eth. Fragmente Demokrits’ (Berlin 1873) p. 13 an; natürlich schliesst das nicht aus, dass wiederholt namentlich Demokriteische Sprüche dieser Sammlung auch bei Stobaeus stehen: eine vorläufige Uebersicht über diese Concordanz giebt meine oben erwähnte Publikation des florilegium Palatinum, eine umfassendere folgt unten unter N. V.

Dieser Versuch liegt unten (unter N. V) vor und bietet eine wesentlich verbreiterte Basis für die oben als nöthig bezeichnete Vergleichung.

Aecht byzantinisch ist auch die im Urflorilegium benutzte Sammlung moralischer Lebensregeln, welche unter dem Namen des Philistion ging (ἐκ τῶν Φιλιστίωνος γνωμῶν nur bei Maxim. 36 in der Combefisiana, sonst immer Φιλιστίωνος citiert), zum Theil auch wiederkehrend in der moralischen Blüthenlese, die den Titel trägt *Μενάνδρου καὶ Φιλιστίωνος σύγκρισις* (bei Rutgers, var. lect. p. 356 ff.), von der bei Stobaeus dagegen nirgends eine Spur sich zeigt. Ich stelle hier alle die in den fraglichen Gnomologien angeführten Verse zusammen, da sie noch nirgends gesammelt sind und Einzelnes genauerer Besprechung bedarf: auch wird sich so ein Urtheil darüber feststellen lassen, mit welchem Recht Meineke annahm, diese Sentenzen gehörten sämmtlich dem Komiker Philemon, unter dessen Fragmente sie von ihm eingereiht sind. Die Verse, die nur im Parallelenbuch vorkommen, sind mit einem Sternchen bezeichnet.

1) Anton. I 25 p. 30, 17 = Max. 6 p. 193, 9. 10 Rib. = Mel. Aug. 11 n. 90

ὁργῆς χάριν τὰ κρυπτὰ μὴ ᾿κφάνης φίλον.
ἐλπίζε δ' αὐτὸν πάλιν εἶναι σου φίλον.

Beide Verse kehren in der Sylloge Menandreischer *Μονόστιχοι* wieder, der erstere V. 418, der zweite V. 406 (letzterer so gestellt, dass das αὐτὸν ohne Bezug ist). V. 2 liest Meineke [ἄν] εἶναι, Usener ἔσεσθαι. Bei Meineke Com. Gr. IV p. 53 = Philem. frg. LII^b.

*2) Anton. I 27 p. 35, 13; Maxim. 17 p. 586, 14—19

ἐκ τοῦ παθεῖν γίνωσκε καὶ τὸ συμπαθεῖν
καὶ σοὶ γὰρ ἄλλος συμπαθήσεται παθών.

Bei Meineke Com. Gr. IV p. 52 = Philem. frg. LI^b.

3) Anton. I 31 p. 39, 16 = Max. 12 p. 572, 34. 35 = Mel. Aug. 47 n. 17 (*Μενάνδρου*)

κἂν μυρίων γῆς κυριεύης πηχέων,
θανὼν γενήσῃ τάχα τριῶν ἢ τεττάρων.

Diese Sentenz steht in der *σύγκρισις Μενάνδρου καὶ Φιλιστίωνος* p. 364 v. 190 f. unter dem Namen des Menander und ist deshalb von Meineke Com. Gr. IV p. 273 unter 'Menandri fabulae incertae' n. CLXXVI gesetzt worden.

*4) Maxim. 17 p. 586, 11—19 = Mel. Aug. 38 n. 27 (Im flor. Laur. p. 227, 8 ist diese Sentenz ausgefallen, nur das Lemma Φιλιστίωνος ist, wie so oft, dadurch gerettet, dass es zu der folgenden herrenlosen Sentenz zugeschrieben ist; die Bemerkung Meineke's zu dieser Stelle

in seinem Stobaeus IV p. XLI ‘non memini Philistioni tribui oratione soluta consignata nec dubium mihi, quin nomen corruptum sit’ ist danach zu modificieren.).

*μαθημάτων φρόντιζε μᾶλλον χρημάτων
τὰ γὰρ μαθήματα εὐπορεῖ τὰ χρήματα.*

Bei Meineke Com. Gr. IV p. 53, Philem. frg. LII^a.

*5) Anton. I 55 p. 61, 37 = Max. 53 p. 656, 30 = Mel. Aug. 26 n. 4;
Anton. 58 p. 64, 21 = Max. 36 p. 233, 36 Rib. = Mel. Aug. 47 n. 24

ψυχὴν θάνατος οὐκ ἀπόλλυσιν ἀλλὰ κακὸς βίος.

Fehlt bei Meineke: etwa *ψυχὴν θάνατος οὐκ ὤλεσ’ ἀλλ’ αἰσχροὺς βίος*. An der ersteren Reihe von Stellen geht überall noch eine nicht zugehörige Sentenz voraus *ψυχὴ σοφοῦ ἀρμόζεται πρὸς θεόν*: es spricht nichts dafür auch diese dem Philistion zuzuschreiben; sie gehört vielmehr den Sextussprüchen an, wo sie bei Gildemeister als n. 416 (398) erscheint. An der zweiten Stelle des Maximus ist der Philistionische Vers vom Laurentianus und Neapolitanus mit *Φιλιστίωνος* erhalten; in der Combefisiana fehlt er, dagegen ist hier das heruntergerutschte Lemma *ἐκ τῶν Φιλιστίωνος γνωμῶν* an falscher Stelle (p. 628, 24), bei dem Citat aus Nicolaus (= Stob. flor. 120, 24) überliefert; in der Ribitiana steht *Sexti* beigeschrieben, was im Laurent. und andern, auch in der armen. Uebersetzung erst zu der zweitnächsten Sentenz beigeschrieben ist (n. 7 bei Gildemeister p. L), auch zu der nächsten gehören kann. Doch muss hervorgehoben werden, dass in der That diese Sentenz in der lateinischen und syrischen Ueberlieferung der Sextussprüche wiederkehrt, n. 397 (381) und zu diesen ja auch dem Sinne nach gut stimmt. Wie diese Widersprüche zu heben oder zu erklären sind, bleibt mir wenigstens unerrathbar.

*6) Maxim. 8 p. 196, 8 Rib. = Flor. Laur. p. 188, 1 Mein.

*τῇ γῇ δανείζειν κρεῖττον ἐστὶν ἢ βροτοῖς,
ἢ τις τόκους δίδωσιν οὐ λυπούμενη.*

Bei Meineke Com. Gr. IV p. 52 (Philem. frg. LI^c).

*7) Maxim. 18 p. 591, 35—36.

*λύουσιν ἡμῶν συμφοραὶ τὰς συμφοράς
παρηγοροῦσαι τὰ κακὰ δι’ ἐτέρων κακῶν.*

Bei Meineke Com. Gr. IV p. 53, Philem. frg. LII^c. Der letzte Vers kehrt ähnlich wieder bei Menander inc. fab. XIX 5.

8) Maxim. 40 p. 633, 40

*ὅστις γὰρ αὐτὸς αὐτὸν οὐκ αἰσχύνεται
συνειδόθ’ αὐτῷ φαῦλα διαπεπραγμένῳ,
πῶς τὸν γε μηδὲν εἰδὼτ’ αἰσχυνθήσεται;*

Dieselben Verse kehren bei Stobaeus flor. XXIV 1 wieder, wo sie Diphilos (Frg. 15 bei Meineke) beigelegt werden; bei Meineke Com. Gr. IV p. 53, Philem. frg. LI^d.

9) Maxim. 34, p. 624, 11—13 = Anton. II 74 p. 141, 8—12 = Mel. Aug. 45 n. 4 (wiederholt mit allen 5 Versen in derselben Fassung bei Apostol. VI 44^c und Arsen. XXI 78, auch hier mit dem Lemma *Φιλιστίωνος*).

*Ἐὰν ἴδῃς πονηρὸν εἰς ὕψος αἰρόμενον
λαμπρῷ τε πλούτῳ καὶ τύχῃ γαυροῦμενον
ὀφρὺν τε μείζω τῆς τύχης ἐπηρκότα
τούτου τάχιον μεταβολὴν προσδόκα·
ἐπαίρεται γὰρ μείζον ἵνα μείζον πέσῃ.*

Diese Gnome ist unter dem Namen des Philistion in der *σύγκρισις* v. 94 ff. (p. 360) wiederholt, kehrt aber auch unter dem des Euripides (Frg. 1027 Nauck) bei Stobaeus XXII 5 wieder; an beiden Stellen fehlt der 5. Vers; der erste, der im Parallelenbuch schon so corrupt gestanden haben muss, wie bei den drei Ausschreibern, lautet bei Stobaeus *ὅταν ἴδῃς πρὸς ὕψος ἡρμένον τινά*, in der *σύγκρισις* vielmehr: *ὅταν ἴδῃς πονηρὸν εἰς ὕψος φερόμενον* (was Dan. Heinsius p. 403 in *ὅταν πονηρὸν εἰσίδῃς ὑψούμενον* verwandelte); im vierten steht bei Stobaeus *τούτου ταχεῖαν νέμεσιν εὐθὺς* (*εὐθὺς* Bothe), in der *σύγκρισις* dagegen *τούτου τάχιον νέμεσιν ἥξειν*. Jedenfalls steht also die Fassung in dem Parallelenbuch der in der *σύγκρισις* näher als der bei Stobaeus, wie bei diesem das abweichende Lemma direkt auf andere Quelle weist. V. 4 liest Usener: *ταχεῖαν μεταβολὴν παραδόκει*.

Für keinen dieser neun Sprüche, die sämtlich dem bei Suidas bezeugten biologischen Charakter der Komödien Philistions nicht widersprechen, ist demnach die geringste Spur einer Ueberlieferung für Philemon vorhanden. Bei N. 3 (und vielleicht bei einem Vers von N. 7) spricht dagegen eine abweichende Tradition für Menander, bei N. 8 für Diphilos, bei N. 9 für Euripides: Schwankungen, wie sie auch sonst vorkommen. Auch die Richtigkeit jener abweichenden Tradition als unbestreitbar vorausgesetzt, würde daraus nur hervorgehen, dass in eine in byzantinischer Zeit vorhandene Sammlung von Philistionea mancherlei Unverbürgtes oder Fremdes hineingerathen sei.

Das Fundament für Meineke's Ansicht von dem Philemonischen Ursprung der oben angeführten Sentenzen bildete aber die schon von Rutgers gemachte Wahrnehmung, dass die in der *σύγκρισις* dem Philistion beigelegten Verse bei Stobaeus ab und zu Philemon zugeschrieben werden. Nun trifft das nicht zu bei den fab. incert. frg. XIV^{a b} (dessen

letzter Vers bei Stob. unter dem Lemma *Χαιρήμονος* steht), XV^{ab}, XVII, XVIII^{ab}, XIX, XX, XXI, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, LIV, LXXII, LXXIII, LXXIV, LXXV, LXXVI, LXXVII, LXXVIII, LXXIX, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII, LXXXIV, LXXXV, LXXXVII, LXXXVIII, LXXXIX, CXI^{ab}, CXII. Nur das ganze Frg. fab. inc. VII (= *σύγκρ.* v. 49—58) steht bei Stobaeus flor. XCVII 19 unter *Φιλήτων*; und von Frg. fab. inc. XXV (= *σύγκρ.* v. 144—148) kehren die drei ersten Verse bei Stob. flor. 81 (d. h. eclog. II 4), 2 wieder unter dem Lemma *Φιλήμονος*; ebenso fr. XXVI (= *σύγκρ.* v. 68—71) und von fr. LXXXVI (= *σύγκρ.* v. 72. 73) der erste Vers bei Stob. ecl. II 1, 5 p. 6 Heeren. unter dem Namen *Φιλήτων*; und da Stobaeus Philistion nie citiert, ist daran nicht zu denken, hier bei Stobaeus *Φιλιστίωνος* einzusetzen.

Aber auch hier wird das Thatsächliche doch nur hinreichen zu der Annahme, dass in diese byzantinische Compilation auch einiges fremde Gut unter dem Namen des Philistion sich eingeschmuggelt hat; nicht aber darf man alles Uebrige Philemon zuschreiben, gegen dessen Autorschaft Meineke selbst wiederholt in der ‘editio minor’ Bedenken ausgesprochen hat. Am wenigsten darf aber daraus, dass von den oben angeführten Philistionsprüchen der eine (9) in der *σύγκρισις* wiederkehrt, gefolgert werden, dass nun auch alle anderen, die im Parallelenbuch standen, Philemon gehörten.

Man sieht vielmehr, dass bei den Byzantinern sich Philistion eines grossen Ansehens erfreute — auch die Sylloge *γνώμαι Μενάνδρου καὶ Φιλιστίωνος*, welche Boissonade Anecd. Gr. I p. 146—150 (Meineke com. Gr. IV p. 335—337) herausgab und die nur wenige ächte Reste bewahrt hat, beweist das —; man hat den ächten Versen Philistions andere zugethan, den Text vielfach interpoliert, manches sogar selbst gefertigt; der Stock jener im Parallelenbuch benutzten Sammlung ist aber entschieden ächt gewesen, ebenso wie etwa in der oben erwähnten Demokrito-Epikteteischen Compilation neben vielen unächtten auch ächte Democritea sich finden (s. Lortzing p. 13f.) oder in die *Μονόστιχοι* Menanders zwar vieles Fremdartige von Euripides und andern Dramatikern, sogar auch Späteres und Spätestes sich eingeschlichen hat, aber ein guter Rest ächt Menandreisch bleibt¹⁾.

Wohl aber darf — dies gelegentlich zu bemerken — mit Bestimm-

1) S. jetzt W. Meyer, die urbinat. Sammlung von Spruchversen des Menander, Euripides u. Anderer (München 1880), wo jedoch im Ganzen noch viel zu günstig geurtheilt wird, vgl. Diels in Berliner Litt. Zeitg. 1881 S. 750 f.

heit behauptet werden, dass es unzulässig ist, in dem flor. Laur. I 7, 14 p. 158, 1 Mein. mit Meineke das überlieferte Lemma *τίωνος* in *Φιλίστιωνος* zu ergänzen und auch diese 4 Verse Philemon (Frg. XL^c bei Meineke Com. Gr. IV p. 48) zuzuschreiben; denn es handelt sich hier um das 15. Kapitel des 2. Buches der Eklogen des Stobaeus. Da nur *ίωνος* mit schwarzer Tinte geschrieben ist, das *τ* von dem höchst willkürlichen Rubricator zugefügt ist, wird vielmehr *Μοσχίωνος* zu schreiben sein.

Ferner ist eine sehr reichhaltige Sammlung von Plutarchsprüchen und zwar regelmässig am Anfang des profanen Theils der einzelnen Kapitel des Parallelenbuches in einem Umfange benutzt worden, der das durch die Drucke des Antonius und Maximus bekannt gewordene Mass weit übersteigt. Denn eine Vergleichung der verschiedenen Recensionen des Maximus und der Melissa Augustana mit Antonius und dem florileg. Laurent. zeigt, dass hier zum Theil sehr umfangreiche, überall aber zahlreiche Stellen aus den verschiedenen Schriften Plutarchs (zumeist, aber keineswegs ausschliesslich, aus den auch uns erhaltenen) ausgezogen waren, während in den Drucken zuweilen von langen Excerpten nur ein kleiner Satz, immer nur ein Theil des in der Urquelle aufgespeicherten Materials erscheint. So sind z. B. die in dem Programm de Stobaei eclog. p. 24 [oben p. 85] mitgetheilten Sentenzen aus dem flor. Laur. sämmtlich Plutarchea, zumeist aus den Schriften 'de liberis educandis' und 'de audiendis poetis'; so sind die massenhaften Supplemente, die Dressler a. a. O p. 19 f. aus Laur. IX 29 für Maxim. 11 gab, Auszüge aus Plutarch 'de adulate et amico', die für Maxim. 15, soweit sie profan sind, zum grössten Theil (p. 22 f.) excerptiert aus Plutarch 'de recta rat. aud.' und 'praec. ger. rei publ.' (s. oben p. 104) u. s. w. Auch von dieser Sammlung zeigt sich keine Spur bei Stobaeus, wenschon dieser wiederholt Plutarchstellen meist mit genauem Citat der betr. Schrift anführt. Die bei weitem grösste Zahl jener Plutarchexcerpten ist überhaupt nicht bei Stobaeus zu finden. Diejenigen, welche bei ihm wiederkehren, sind fast sämmtlich von ihm Sokrates zugeschriebene Gleichnisse. Es trifft dies zu

bei Anton. I 17 p. 20, 13; Maxim. 26 p. 610, 21; Mel. Aug. XIII 1 gegenüber von Stob. flor. VI 31:

bei Anton. I 31 p. 38, 47; Maxim. 12 cod. Neap. gegenüber von Stob. flor. XCIII 30:

bei Anton. I 31 p. 39, 1; Maxim. 12 p. 569, 17 gegenüber von Stob. flor. I 37:

- bei Anton. I 34 p. 42, 30; Maxim. 12 p. 569, 2; Mel. Aug. X 7 gegenüber von Stob. flor. XVI 27:
- bei Anton. I 34 p. 42, 31; Maxim. 12 p. 569, 4; Mel. Aug. X 8 gegenüber von Stob. flor. X 56:
- bei Anton. I 51 p. 57, 30; Maxim. 43 p. 638, 43 (Laur. Neap. Rib.) gegenüber von Stob. flor. XIV 22:
- bei Anton. I 51 p. 57, 31; Maxim. 43 p. 639, 1 (Laur.) gegenüber von Stob. flor. I 35:
- bei Anton. I 52 p. 58, 23; Maxim. 11 p. 565, 31; Mel. Aug. XXVI 1 gegenüber von Stob. flor. XIV 24:
- bei Anton. I 70 p. 70, 20; Maxim. 18 p. 589, 10; Mel. Aug. XXXI 1 gegenüber von Stob. flor. XCIV 13:
- bei Anton. I 70 p. 70, 21; Maxim. 18 p. 589, 12; Mel. Aug. XXXI 2¹⁾ gegenüber von Stob. flor. CXIII 16:
- bei Anton. I 70 p. 70, 22; Maxim. 18 p. 589, 20; Mel. Aug. XXXI 5 gegenüber von Stob. flor. III 67:
- bei Anton. I 72 p. 72, 40; Maxim. 28 p. 613, 44; Mel. Aug. XV 4 gegenüber von Stob. flor. III 42:
- bei Anton. II 17 p. 95, 4; Maxim. 41 p. 635, 18; Mel. Aug. XLIX 1 gegenüber von Stob. flor. CXVII 7:
- bei Anton. II 45 p. 118, 8; Maxim. 32 p. 621, 8 gegenüber von Stob. flor. III 91:
- bei Maxim. 12 p. 568, 41; Mel. Aug. X 6 gegenüber von Stob. flor. LXXXI (d. h. eclog. II 4) 12:
- bei Maxim. 12 p. 568, 44 gegenüber von Stob. flor. III 90:
- bei Maxim. 17 p. 584, 20; flor. Laur. p. 225, 22; Mel. Aug. XXXVIII 5 gegenüber von Stob. flor. IV 63:
- bei Maxim. 18 p. 589, 14; Mel. Aug. XXXI 3 gegenüber von Stob. flor. IV 59:
- bei Maxim. 18 p. 589, 16; Mel. Aug. XXXI 4 gegenüber von Stob. flor. IV 64:
- bei Maxim. 18 p. 589, 24 gegenüber von Stob. flor. IV 120:
- bei Maxim. 31 p. 619, 27; flor. Laur. p. 182, 4 gegen. von Stob. flor. XIII 48:
- bei Maxim. 38 p. 630, 38; Mel. Aug. XVII 5 gegenüber von Stob. flor. II 47:
- bei Maxim. 54 p. 658, 24; Mel. Aug. XXXVI 7 gegenüber von Stob. flor. XXXVIII 35:

1) In Mel. Aug. XI 93 freilich mit dem Lemma Ἀριστοπύστου, was wohl Ἀριστωνύμου sein soll, gleichwie die vorhergehende Sentenz bei Stobaeus CIII 31 auch ἐκ τῶν Ἀριστωνύμου τομαρίων angeführt wird (s. p. 128).

bei Maxim. 54 p. 658, 27 gegenüber von Stob. flor. XXXVIII 34:

bei Maxim. 58 p. 667, 2 (Laur.) gegenüber von Stob. flor. IV 65.

Ausserdem trägt einmal eine Plutarcheische Sentenz des Parallelenbuchs (Anton. I 8 p. 11, 30; Maxim. 2 Neap.; Mel. Aug. IX 3) bei Stobaeus (eclog. II 7, 19) das Lemma τοῦ αὐτοῦ d. h. Ἐπανδρίδου, einmal (Maxim. 38 p. 630, 32; Mel. Aug. XVII 2) bei demselben (flor. CX 22) die Beischrift Ἐπικλήτου; zeimal sind Gnomen, die dort unter Πλουτάρχου stehen (Anton. I 52 p. 58, 24; Maxim. 11 p. 565, 33; Mel. Aug. XXVI 1 und Anton. I 70 p. 70, 20; Maxim. 18 p. 589, 10; Mel. Aug. XXXI 1) bei Stobaeus (flor. XIV 9 und CIII 31) ἐκ τῶν Ἀριστοφάνου τομαρίων aufgeführt (die zweite Gnome kehrt nochmals bei Stobaeus XCIV 13 und zwar hier unter Σωκράτους wieder). Nur zweimal findet sich endlich auch ein im Parallelenbuch stehendes Wort Plutarchs gleichfalls bei Stobaeus als Plutarcheisch angegeben, nämlich erstens das von Anton. II 1 p. 78, 3 und Mel. Aug. XXVIII 6 im flor. XLIII 136 und XCII 11 (Πλουτάρχου ἐκ τοῦ ὅτι γυναῖκα παιδευτέον) und zweitens das von Maxim. 63 p. 257, 34 R. und Mel. Aug. L 9 (theilweise wiederholt von Anton. II 78 p. 145, 31) im flor. LXXXVI 21 (Πλουτάρχου ἐκ τοῦ κατὰ εὐγενείας). Nicht zu dieser Gruppe von Sentenzen gehört schliesslich die mit dem Lemma ἐκ τῶν Πλουτάρχου ἱστοριῶν bei Maxim. 4 p. 187, 25 R., Mel. Aug. XL 23 stehende lange Erzählung über den Perserkönig Darius aus Plutarch. Moral. p. 503^b, welche ganz auch bei Stobaeus flor. VII 62 mit der Aufschrift ἐκ τῶν Πλουτάρχου διηγήσεων wiedergegeben ist. Uebrigens ist es ja bekannt, dass einzelne Schriften Plutarchs sich im Mittelalter grosser Beliebtheit erfreuten (selbst bei Syrern und Arabern); erst nach einer genaueren Untersuchung wird sich feststellen lassen, ob nicht auch aus der so üppig entwickelten Pseudolitteratur hier Einzelnes aufgenommen ist.

In reichem Masse sind sodann in den Parallelen Sentenzen aus den beiden Historikern Diodorus Siculus und Cassius Dio mitgetheilt und zwar ist es möglich, dass diese Mittheilungen sämmtlich stammen aus dem grossen historischen Werk κεφαλαιωδῶν ὑποθέσεων, das auf Veranlassung des Kaisers Konstantinos VII Porphyrogenetos (911—959) zusammengeschrieben wurde und zwar etwa eben zu der Zeit, wo das Parallelenbuch entstanden sein muss (s. oben). Wenigstens decken sich verschiedene hier aufgeführte Sentenzen mit den Constantinischen Excerpten; für Cassius Dio ist einiges Derartige schon von A. Mai script. script. vet. n. coll. II p. 536 ff. nachgewiesen, für Diodor bemerke ich, dass z. B. das Fragment 6 aus Buch X, das in den exc.

Vales. p. 241 steht, in der Mel. Aug. c. XI n. 32 wiederkehrt. Von beiden Historikern hat dagegen Stobaeus keine Notiz genommen.

Noch verschiedene Schriftsteller lassen sich anführen, die im Parallelenbuch benutzt, dagegen von Stobaeus übergangen sind: so die Rhetoren Aristides, Philostratos und Lukianos, die Philosophen Kleitarchos, Sextos und Romylos¹⁾. Auch der Gnomiker Moschion ist sicherlich nicht zu identificieren mit dem Tragiker gleichen Namens, den Stobaeus kennt²⁾, obwohl es ganz dahin steht, ob er der Platoniker ist, den Suidas u. d. W. *Πλάτων* nennt: von seinen Sentenzen, die aus der Melissa Augustana noch Zuwachs erfahren³⁾, ist keine von Stobaeus unter seinem Namen angeführt, zwei dagegen (Max. 12 p. 571, 1 und 5 p. 188, 31 Rib. = Mel. Aug. V 20) unter dem Namen des Epiktet im flor. V 88 und IX 45.

Ferner giebt von den nicht wenigen, aus der Melissa Aug. noch zu vermehrenden⁴⁾ kurzen Sprüchen des Aristoteles, die sich im Parallelenbuch meist bei den Excerpten aus der Demokrito-Epiktetischen Sylloge finden (von den in Form von Apophthegmen gegebenen sehe ich auch hier ab), Stobaeus nur vier, nämlich XLV 18 = Anton. II 1 p. 79, 1; Maxim. 9 p. 197, 8. 9 R.; Mel. Aug. IX 23; und XX 55. 47. 66 die drei bei Max. 19 p. 593, 38. 43. 46; Mel. Aug. XXXIV 11—13 auf einander folgenden. Für die letzteren drei ist wie für eine längere Reihe von Stellen, die unmittelbar auf sie folgen, eine durchlaufende Benutzung des Stobaeus gesichert (s. unten); für den ersten ist sie aber um so unwahr-

1) Auch hier bringt die Augustana noch Neues zu: ich führe bloss eine Sentenz des am wenigsten gekannten Romylos an; sie steht Kap. 19 n. 17 und lautet: *εἰ βούλει ἀταράχως καὶ εὐαρέστως ζῆν πειρῶ τοὺς συνοικοῦντάς σοι σύμπαντας ἀγαθοὺς ἔχειν· ἔξεις δὲ ἀγαθοὺς, εἰ τοὺς ἐκόντας παιδεύεις, τοὺς δὲ ἄκοντας ἔπειτα κεχειρωμένους ἀπολύεις. συμφεύξεται γὰρ τοῖς φυγοῦσιν ἡ μοχθηρία καὶ ἡ δουλεία, συνυπολήφθησεται δὲ τοῖς συμβαίνουσί σοι (συμβαίνουσίν σε cod.) ἡ χρηστότης καὶ ἡ ἐλευθερία.*

2) Noch viel weniger darf daran gedacht werden, wie es doch geschehen ist, diese mattherzige Prosa auf ursprüngliche Poesie zurückführen zu wollen, s. Meineke in Monatsb. der Berl. Akad. 1855 S. 112 f.

3) Z. B. in Kap. 10 fol. 32^v *ὁ πλουσίω χορηγῶν οὐδὲν διαφέρει τοῦ εἰς θάλασσαν ὕδωρ ἐκχέοντος*, oder in Kap. 17 f. 59^v *ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τί ἐστὶν ἐλπίς ἔφη· ἐργηγορότων ἐνύπνια.*

4) Z. B. finden sich K. 9 f. 28^r gleich zwei 1) *οὐδὲν ἕτερόν ἐστιν ἡ βουλή ἢ ἐνδεια φρονήσεως· βουλευόμεθα γὰρ ἀγνοοῦντες ὅ τι δεόν ποιεῖν καὶ πότερον τόδε ἢ τόδε ποιητέον ἐστίν. ἐφ’ ὧν γὰρ ἡ προαίρεσις ἐστίν, ἐπὶ τούτων καὶ ἡ βουλή, εἴ γε ἡ προαίρεσις οὐδὲν ἕτερόν ἐστιν ἢ τόδε πρὸ τοῦδε αἰρεῖσθαι (τοῦ διαιεῖσθαι cod.).* — 2) *ἡ δὲ βουλή αἰρέσεως τῶν πραγμάτων ἔνεκα γίνεται. βουλευόμεθα γὰρ ἀγνοοῦντες, ἀγνοοῦμεν δὲ ἐνδεεῖς ὄντες φρονήσεως· ὧ γὰρ ἡ φρόνησις πάρεστιν, πάντα γνώριμα τὰ πρακτέα (πρακταῖα cod.)*

scheinlicher, weil in den Parallelen eine andere Stelle des Aristoteles vorausgeht, die sich bei Stobaeus nicht findet. Ganz auszuschneiden aus dieser Reihe sind zwei längere Citate aus Aristoteles' Schriften, die wie alle umfänglicheren Stellen auf Stobaeus zurückgehen (s. unten).

Nicht minder ist der Cyniker *Demonax*, von dem das Parallelenbuch zahlreiche Gnomen citiert — auch hier bringt die Mel. Aug. noch Zuwachs¹⁾ — als Schriftsteller dem Stobaeus unbekannt. Denn auch hier sind bei Seite zu lassen die zwei in Form von Apophthegmen gegebenen Anekdoten, die von ihm flor. XXI 8 und eclog. II 1, 11 angeführt werden: und wiederum von ihm zu scheiden ist der Dichter, von dem flor. XXII 16 mitten im poetischen Theil des Kapitels ein Vers angeführt wird und den trotz Meineke's Widerspruch (in seiner Ausg. des flor. Bd. IV p. LXI) Nauck trag. Gr. frg. p. 643 mit Recht unter die Tragiker aufgenommen hat.

Endlich ist eine besondere Quelle zu statuieren für die grosse Klasse der Apophthegmen, die sich schon äusserlich oft dadurch abhebt, dass diese Aussprüche in einer Reihe hintereinander folgen. Hier zeigen sich zwar im Einzelnen manche Berührungen mit Stobaeus, aber nicht bloss sind hier öfters Aussprüche von Männern gegeben, die Stobaeus überhaupt nicht nennt, z. B. von den Philosophen Hieron und Sekundos; nicht bloss finden sich hier auch noch viele Apophthegmen aufgespeichert, die Stobaeus nicht kennt; sondern es zeigt sich, dass aus einer Apophthegmensammlung geschöpft ist, die nach den Autoren geordnet war, vielleicht aus mehreren solchen Sammlungen. Nämlich nicht bloss pflegen die demselben Namen zugeschriebenen Aussprüche zusammenzustehen, sondern gar häufig ist im Anfang *ὁ αὐτός* gesetzt, so dass eine vorausgehende Sentenz des Betreffenden vorausgesetzt ist, die aber jetzt fehlt. Zuweilen fehlt sie allerdings nur in dem Exemplar des betreffenden Compilators, während die Vergleichung mit den anderen Compilatoren zeigt, dass im Parallelenbuch in der That ein anderes Apophthegma desselben Mannes vorausgieng. Aber auf alle Fälle leidet das doch — soweit sich das Verhältniss mit dem mir zu Gebote stehenden Material überblicken lässt — hier keineswegs Anwendung; und man tritt gewiss dem Verfasser jenes Parallelenbuchs mit der Annahme nicht zu nahe, dass auch er sich öfters begnügte, aus den ihm vorliegenden Apophthegmensammlungen die betreffende Sentenz, natürlich mit dem orientierenden Lemma des

1) Z. B. K. 47 f. 120^r οἱ ἄνθρωποι τάφους μὲν κατασκευάζουσι καὶ ἐντάφια ὥσπερ μέλλοντες αὐτοῖς χρήσασθαι· ἀφοβίαν δὲ καὶ ἀλυπίαν τὴν περὶ τοῦ θανάτου, ἣ χρήσονται (cod. χρήσονται), οὐ παρασκευάζονται.

betr. Namens, einzureihen, die Fassung wörtlich bis auf das nun unverständliche und unverständige *ὁ αὐτός* während.

Nach Autoren, nicht nach Rubriken geordnete Apophthegmensammlungen sind es also, die wir hier als Hauptquellen anzunehmen haben: und dass es an solchen bei den Byzantinern nicht fehlte, zeigen ja die in verschiedenen Recensionen auf uns gekommenen nach den Namen der Autoren alphabetisch geordneten derartigen Syllogen¹⁾, mit denen sich mannigfaltige Concordanzen zu den Apophthegmen der Parallelen nachweisen lassen. Der Erledigung dieser Untersuchung steht vorerst das Hinderniss im Wege, dass von diesen Sammlungen eine der umfangreichsten (leider verstümmelte) eines Wiener Codex (theol. CXLIX Ness., XCIII Lambec.) *ἀποφθέγματα καὶ γνῶμαι διαφόρων φιλοσόφων κατὰ στοιχεῖον* und die älteste einer Patmischen Handschrift *ἀρχαίων φιλοσόφων γνῶμαι καὶ ἀποφθέγματα* noch nicht publiciert sind. Auch die verwandte *ἐκλογὴ κατ’ ἀλφάβητον* des cod. Paris. 1168 f. 146—162, welche Freudenthal a. gl. a. O. S. 421 kurz charakterisiert, harret noch detaillierter Prüfung und Vergleichung.

Eine zweite Art solcher nach Autornamen geordneten Apophthegmensammlungen, nämlich mit sonstigen Sentenzen durchschossen, aber ohne alphabetisches Princip, lernen wir aus der Sylloge desselben codex Parisinus 1168 (saec. XIII) f. 83—121 kennen, die jedoch bisher Boissonade nur gelegentlich berücksichtigt, Freudenthal in einem lehrreichen Aufsatz im Rhein. Mus. XXXV S. 416—421 genauer beschrieben hat, aber auch er, ohne mehr als 22 allerdings besonders interessante Nummern mittheilen zu können.

Nur in Bezug auf eine dieser Quellen sind wir jetzt in der Lage etwas Bestimmteres sagen zu können. Wiederholt erscheinen in dem Parallelenbuch Apophthegmen mit dem Citat *ἐκ τῶν Φαβωρίνου* oder *Φαβωρίνου*. Nun fügt Suidas u. d. W. *Φαβωρίνος* am Ende des aus pinakographischer Hand entnommenen eigentlichen Schriftenverzeichnisses, welches wie so oft mit *καὶ ἄλλα* abgebrochen ist, aus anderer Quelle (s. Daub de Suidae biographicorum origine ac fide 1879 c. 9 ‘de οὗτος vocabuli apud S. usu’) die Worte hinzu *οὗτος ἔγραψε καὶ γνω-*

1) S. Diels im Rhein. Mus. XXIX p. 117, Satura Saupp. p. 7 ff., p. 11 f. und 40; an der erst citierten Stelle habe ich namentlich auf eine neuerdings ganz unbeachtet gebliebene alphabetisch geordnete Sammlung von Sentenzen und Apophthegmen aufmerksam gemacht, welche sich in dem Froben’schen Büchlein ‘Scriptores aliquot gnomici’ (1521) p. 142—182 befindet, sowie auf die ganz parallel laufende handschriftliche Sammlung von *γνῶμαι τινῶν διαφόρων ἐλλογίμων ἀνδρῶν*, die in dem codex Vossianus 68 steckt.

μολογικά). Es muss zwar bei dem Ursprung dieser Notiz dahin gestellt bleiben, ob Phaborinos die Sammlung selbst veranstaltet hat oder sie aus seinen Schriften von anderer Hand zusammengestellt ist (eine Blüthenlese von allem gnomologisch Interessanten, was sich hier fand, mochten es nun eigene Sentenzen sein oder von ihm angeführte fremde Sprüche). Aber man kann nicht anders, als diese Sammlung zusammenbringen mit der im Parallelenbuch ausgenutzten.

Bei genauerem Zusehen zeigt sich allerdings, dass zwar öfters die so angeführten Sprüche bei Stobaeus ganz fehlen¹⁾ oder wenigstens mit wesentlicher Abweichung gefasst sind, dass aber doch an vier Stellen die Parallelen Citate des Phaborinos aus Stobaeus übernommen haben oder wenigstens mit ihm sich vollständig decken, nämlich Anton. I 52 p. 58, 43 (Φαβωρίνου), Maxim. 11 p. 566, 42 (ἐκ τῶν Φαβωρίνου Laur. VII 15, Neapol. Marcian., *ex comentariis Phavorini* interpr. Ribitt.) = Stob. flor. XIV 12 (τοῦ αὐτοῦ d. h. Φαβωρίνου); desgleichen Maxim. 12 p. 571, 40 (ἐκ τῶν Φαβωρίνου) = Stob. CXV 24 (τοῦ αὐτοῦ d. h. ἐκ τῶν Φαβωρίνου περὶ γήρως); ferner Maxim. 26 p. 610, 36 (Φαβωρίνου) = Stob. LXIV 26; endlich Anton. II 17 p. 95, 6 (Φαβωρίνου) = Stob. CXV 22 (ἐκ τῶν Φαβωρίνου περὶ γήρως).

Nun liegt aber die Vermuthung nahe, dass auch Stobaeus nicht die Schriften des Phaborinos selbst excerpierte, sondern bereits eine derartige Excerptensammlung benutzte. Das zeigen sogar, wie mir scheint, zwei Stellen mit voller Evidenz, XLIX 14 und 48. An beiden Orten finden sich nämlich verkehrt zwei ganz verschiedenartige Sentenzen zusammengekoppelt. Einmal fängt XLIX 14 bei εἶτα δύναται sicher eine neue Sentenz an, wenn diese auch (mit einigem Zwang) auf einen Tyrannen bezogen werden kann. Zum andern ist XLIX 48²⁾ die erste Anrede an den Tyrannen Dionysios etwas durchaus in dieses Kapitel Gehörige; allein der mit τὸν γὰρ μυρίων anhebende Satz giebt zwar eine hochberühmte Sentenz des Phaborinos, die in den γνωμολογικά

1) Ganz fehlt z. B. das Wort des Aristides aus Maxim. 36 p. 627, 9 und der Mel. Aug. XLVII 11 oder der Spruch Maxim. 2 p. 182, 47 Rib.; Anton. I 8 p. 11, 33; Mel. Aug. IX 9; und es ist in diesem Zusammenhang schon die Ausflucht ausgeschlossen, die Marres 'de Favorini vita' etc. p. 145 ergriff, die erstere Sentenz sei aus einem vollständigeren Exemplar des Stobaeus geflossen.

2) Die Stelle lautet: ἀλλ' ἐγὼ βούλομαι ἡδονὴν τινα τῷ τυράννῳ μηνῦσαι· εἰ μὲν ἀνθρωπίνην θέλεις, ὧ Διονύσιε, πείνησον ἵνα φάγῃς, δίψησον ἵνα πίῃς· εἰ δὲ ἐξαισίαν (so vermuthet Fr. Schöll für δεξιάν) τινὰ καὶ ὑπέρσπουδον καὶ τηλικαύτην ἡλικίην οὐδεὶς πρὸ σοῦ, ἀπόθου τὴν τυραννίδα. τὸν γὰρ μυρίων καὶ πεντακισχιλίων χλαμύδων δεόμενον οὐκ ἔστι μὴ πλείονων δεῖσθαι· οἷς γὰρ ἔχω προσδεόμενος ἀφελὼν ὧν ἔχω, ἀρκοῦμαι οἷς ἔχω.

nicht fehlen konnte, jene berühmte *inter ingentes omnium clamores detornatam sententiam*, von der Gellius IX 8, 4 als Ohrenzeuge spricht; aber in das Kapitel des Stobaeus passt sie durchaus nicht, und am wenigsten bietet sie eine Begründung des Vorhergehenden.

So weit war ich mit meinen Erwägungen auf Grund des bisher vorliegenden Materials schon längst gekommen: da brachte die Mittheilung Freudenthals a. a. O. über Phaborinische Glossen, die der schon oben erwähnte codex Parisinus 1168 enthält, eine ebenso wichtige als überraschende weitere Aufklärung über Bestand und Schicksale der γνωμολογικά Phaborins. Es steht nämlich f. 106^v eine Sentenz mit dem Lemma *Φαβωρίνου*, der 19 Sprüche unter der Aufschrift *τοῦ αὐτοῦ ἀποφθέγματα* folgen. Von diesen 19 sind die ersten 10 Apophthegmen von Kleobulos, Diogenes, Aristides (2), Bion, Amasis, Aristippos, Eratosthenes, Timon, Solon, deren Namen immer im Anfang des Ausspruches genannt sind; die letzten 9 Nummern haben theils die Form von Apophthegmen, theils die von Gnomen, unter sich aber das gemein, dass bei allen eine Angabe des Namens fehlt, so dass sie alle von dem zuletzt genannten Solon herzurühren scheinen, während sie vielmehr Aristippos, Bion, Demetrios Phalereus, Antisthenes, Diogenes gehören und der Reihe nach aus Laertius Diogenes (II 67. 72; IV 48 zweimal; IV 51; V 82; VI 6. 32. 44) abgeschrieben sind und nur die orientierenden Namenlemmata jetzt fehlen. Diese letzten 9 können also unmöglich zu dem ursprünglichen Bestand der Phaborinischen Sammlung gehören, sie sind bloss zufällig hier angeschoben; auch findet das *τοῦ αὐτοῦ* in der ersten dieser 9 nur durch das vorausgehende Apophthegma bei Laertius II 66 seine Erklärung.

Vergleicht man nun diese Masse mit dem Parallelenbuch, so zeigt sich Folgendes. Die erste Gnome ist wiederholt Maxim. 18 p. 590, 16. 17 (*ἐκ τῶν Φαβωρίνου*), Anton. I 70 p. 36. 37 (*Φαβωρίνου*), Mel. Aug. c. VIII n. 6 f. 25^r (*ἐκ τῶν Φαβωρίνου*). Ebenso kehren von den zehn ersten Apophthegmen acht in den Parallelen wieder, nämlich 2 = Maxim. 54 p. 658, 47—659, 3 (*Κλεόβουλος*), Anton. I 62 p. 73, 30 latin. int. Ribitt. (Cleobulus), Mel. Aug. c. XXXVI n. 13 f. 102^v (*Κλεόβουλος*); 4 = Maxim. 12 p. 572, 17—20 (*Ἀριστείδης*), Anton. I 33 p. 42, 9. 10 (*Ἀριστείδης*) mit geringer Diskrepanz; 5 = Maxim. 36 p. 627, 9—11 (*ἐκ τῶν Φαβωρίνου*), Mel. Aug. XLVII 11 f. 119^v (*ἐκ τῶν Φαβωρίνου*); 7 = Maxim. 36 p. 627, 12—15 (*Ἀμασις*); 8 = Maxim. 16 p. 585, 24—26 (*Ἀρίστιππος*), Anton. I 50 p. 56, 24—26 (*Ἀρίστιππος*), flor. Laurent. p. 226, 4 Mein. (*Ἀρίστιππος*); 9 = Maxim. 41 p. 635, 25—29 (*ἐκ τῶν Φαβωρίνου*), Mel. Aug. XLIX 4 f. 123^r (*ἐκ τῶν Φαβωρίνου*), 10 = Maxim. 6

p. 192, 31—33 Rib.; 11 = Maxim. 68 p. 261, 18. 19 (*Σόλων*), Anton. I 68 p. 69, 11. 12 (*Σόλων*). Wir sehen also, dass diese Sentenzen sämtlich in das Parallelenbuch aus der Sylloge des Phaborinos geflossen sind, wie dies zum Ueberfluss bei dreien direkt bezeugt ist.

Aber mehr als das: auch von den letzten neun begegnen wir den sechs ersten im Parallelenbuch; nämlich 12 = Max. 42 p. 638, 2—6, Mel. Aug. VIII 1 f. 25^r; 13 = Max. 16 p. 585, 27—30, Ant. I 50 p. 56, 29. 30, flor. Laur. p. 226, 7—9 M.; 14 = Max. 39 p. 632, 1—3, Ant. II 34 p. 107, 9. 10, Mel. Aug. LVI 2 f. 130^r; 15 = Max. 41 p. 635, 29. 30, Ant. II 17 p. 95, 5, Mel. Aug. XLIX 7 f. 123^r; 16 = Max. 2 p. 182, 47. 48 R (fl. Lips. II 9), Ant. I 8 p. 11, 33, Mel. Aug. IX 9; 17 = Max. 15 p. 579, 34. 35. Da nun diese sämtlichen sechs in den Parallelen Solon¹⁾ zugeschrieben sind, eine Nummer (19) in Mel. Aug. und Maxim. Vatic. 914 das Lemma *ἐκ τῶν Φαβωρίνου* trägt, in Maxim. Neap. und Marcian. 507 *Φαβωρίνου*, so ist evident, dass ihr Verfasser aus einer ganz ähnlich componierten Sammlung, wie sie hier der codex Parisinus excerpiert hat, geschöpft haben muss, dass auch in seinem Exemplar die Lemmata bei der zweiten Hälfte fehlten und er ganz munter dem letztgenannten Solon die sämtlichen folgenden lemmalosen Stücke aufbürdete, wie das Alles überzeugend bereits Freudenthal a. a. O. dargethan hat.

Mithin steht nun sicher, dass die *γνωμολογικά* des Phaborinos, und zwar in einem mit fremdartigem Gut bereits versetzten Zustand von dem Parallelenbuch benutzt sind. Und es liegt nahe, auch die Apophthegmen, die auf die Phaborinischen dort zu folgen pflegen, noch auf dieselbe Quelle zurückzuführen; und diese Vermuthung ist um so wahrscheinlicher, als hier wenigstens einmal nachweisbar drei Sentenzen des Phaborinos hinter einander stehen, nämlich Maxim. 41 p. 635, 25—28 = Mel. Aug. XLIX 6 (Eratosthenes); Maxim. a. O. 29. 30 = Anton. II 17 p. 95, 5 = Mel. Aug. XLIX 7 (Solon); Anton. a. a. O. 6 (*Φαβωρίνου*), und zweimal wenigstens zwei aufeinander folgende abgeschrieben sind, erstens nämlich Maxim. 36 p. 627, 9—11 = Mel. Aug. XLVII 11 (Aristipp) und Max. 12—15 (Amasis), sodann Anton. I 50 p. 56, 27. 28 = Maxim. 17 p. 585, 24—27 = flor. Laur. p. 226, 4—6 Mein. (Aristipp) und Anton. 29 = Maxim. 28—30 = Laur. 7—9 (Solon).

[Noch während des Drucks vermittelt mir die Freundschaft Usener's

1) Nur Ant. II 34 p. 107, 9 hat *Ἀριστίππου*: da aber hier durch die Parallelenstellen aus Max. und Mel. Aug. *Σόλωνος* gesichert ist, so ist dies Lemma offenbar das Ueberbleibsel einer vorausgegangenen aber ausgefallenen Sentenz, etwa der, die bei Laert. Diog. II 74 steht.

die Kenntniss eines weiteren Stücks des Parisinus 1168, das als Beleg dafür dienen kann, wie wenigstens für einzelne Gruppen der nicht in Apophthegmenform gefassten Sentenzen die Quelle gleichfalls in diesen nach Autoren geordneten gemischten Syllogen zu suchen ist, aus denen der Parisinus in der bezeichneten Partie Excerpte bietet. Auf f. 115 stehen unter der Ueberschrift *γνώμαι Ἐπικούρου* nicht weniger als sechs Sentenzen des Epikur zusammen, die sämmtlich in dem Parallelenbuch unter Epikur's Namen wiederkehren, nämlich: 1) = Max. 36 p. 627, 24; Mel. Aug. XLVII 14; 2) = Max. 17 p. 587, 29; flor. Laur. p. 228, 7 Mein.; 3) = Max. 14 p. 578, 5; Mel. Aug. III 3; 4) = Max. 18 p. 590, 30; Mel. Aug. XXXI 21 und VIII 7; 5) = Max. 6 p. 192, 5 Rib. (*Ἐπικούρου* steht als Lemma im Laur. VII 15 und Neapol. III B 34); 6) = Max. 24 p. 606, 23, Mel. Aug. XLIII 2. Von diesen Sprüchen finden wir den ersten zwar auch bei Stobaeus flor. 118, 33; aber schon das abweichende Lemma *Μητροδώρου* zeigt, dass er nicht ausgeschrieben ist; alle andern begegnen uns ausschliesslich hier.]

Man sieht an diesen zwei Beispielen recht einleuchtend, wie ohne Heranziehung neuer Materialien, die ja in den Bibliotheken noch in grossem Umfang vorliegen, dieser Theil der Quellenfrage mit Sicherheit nicht erledigt werden kann. Bis das geschehen, bis insbesondere die Pariser Sylloge und die alphabetischen Apophthegmensammlungen genau analysiert sind, wird namentlich auch schwankend bleiben, ob in diesem oder jenem Falle Stobaeus benutzt ist oder nicht¹⁾. Als allgemeinen Kanon möchte ich dabei aber bereits jetzt folgenden Satz hinstellen: ‘ist von mehreren Apophthegmen desselben Mannes, die hinter einander stehen, nur eins bei Stobaeus zu finden, die andern nicht, so muss angenommen werden, dass sie sämmtlich aus jener andern Quelle stammen. Steht dagegen ein Apophthegma in einer Gruppe von Sentenzen, die aus einem Kapitel des Stobaeus abgeschrieben sind, und kehrt in diesem selben Kapitel des Stobaeus auch seinerseits wieder, so darf die Benutzung des Stobaeus unbedenklich statuiert werden, immer natürlich wirkliche Identität der fraglichen Sentenzen, nicht eine blosse

1) Die genaue Untersuchung dieser Apophthegmensammlungen wird wahrscheinlich auch ergeben, dass eben diese Quelle es war, aus der (abgesehen von den Isokrateischen Bestandtheilen, wie in Φ I 2 = Isocr. ad Demon. 15, XV 13 = Isocr. a. a. O. 33, und den Sprüchen des Syrus) der Hauptstock der Worte guten alten Ursprungs in der Gnomensammlung des sog. Balbus stammt. Denn dass eine griechische Spruchsammlung zu Grunde liegt, hat Meyer ‘Sammlung der Spruchverse des Publilius Syrus’ p. 45 richtig erkannt und genauer auszuführen begonnen Scheibmaier ‘de sententiis quas dicunt Caecilii Balbi’ (München 1879).

Aehnlichkeit vorausgesetzt.⁷ Fraglich endlich bleibt die Sache, wenn weder das Eine noch das Andere stattfindet, sondern ein Mittleres zwischen beiden; also z. B. wenn bei Maximus 68 zwei (p. 261, 13 und 18 Rib.) profane Sentenzen mit Stobaeus flor. c. 43 n. 76 und 83 stimmen, die zweite aber, wie die etwas veränderte Fassung beweist, nicht aus Stobaeus, sondern aus der Phaborinossammlung entnommen ist (s. oben), so bleibt für die erste die Herkunft zunächst ganz unbestimmbar.

Wir sehen hier also zum ersten Male mit Bestimmtheit, was ein paar Mal schon angedeutet wurde, dass einzelne Sentenzen, die Stobaeus und den Parallelen gemeinsam sind, doch nicht von diesen aus jenem gezogen sind.

Mit der Vorsicht, die durch diese Erkenntniss geboten ist, treten wir nun an die Partien heran, wo die Berührungen zwischen Stobaeus und den Parallelen nicht vereinzelt sind, sondern sich auf breite Flächen erstrecken.

Das gilt zunächst von allen poetischen Stücken. Es stellt sich nämlich heraus, dass von sämtlichen Versen, die sich in dem Parallelenbuch ausser den schon ausgeschiedenen des Philistion finden, nur folgende in den erhaltenen Theilen des Stobaeus fehlen:

I. Anton. I 13 p. 14, 25 (*Μενάνδρου*); Maxim. 5 p. 188, 28 (*Μενάνδρου*) (in der Mel. Aug. V ist nur das Lemma *Μενάνδρου* übrig geblieben, das jetzt fälschlich bei einer prosaischen Sentenz steht)

ἀδικεῖτω με πλούσιος καὶ μὴ πένης·

ῥᾶον φέρειν γὰρ κρειπτόνων τυραννίδα.

Menander frg. fab. inc. LXVIII (IV p. 253 M.).

V. 1 ἐμὲ δ' ἀδικεῖτω Grotius, ἀδικησάτω με Meineke, ὑβριζέτω με Usener. — Doch finden sich diese zwei Verse im Froben'schen Stobaeus p. 208 (flor. XCV) nach n. 2 (*τοῦ αὐτοῦ* d. i. *Μενάνδρου*).

II. Anton. I 24 p. 29, 12 *Θεόγνιδος* (v. 333. 334 W., 643. 644 B.)

πολλοὶ παρ' χρητῆρι φίλοι γίνονται ἑταῖροι

ἐν δὲ σπουδαίῳ πράγματι πανρότεροι.

III. Anton. I 24 p. 29, 14 (*Μενάνδρου*); Maxim. 6 p. 191, 42 (*Μενάνδρου*); Mel. Aug. XI 59 (*Μενάνδρου*)

χρυσὸς μὲν οἶδεν δοκιμάζεσθαι πυρί,

ἢ πρὸς φίλον δ' εὐνοία καιρῷ κρίνεται.

Menander frg. fab. inc. CXLIII (IV p. 267).

Dies Fragment kehrt wieder in der σύγκρισις *Μενάνδρ. κ. Φιλιστ.* p. 359 v. 74. 75, von wo für V. 1 statt *δοκιμάζεσθαι* aufgenommen werden muss *ἐξελέγχεσθαι*.

IV. Anton. I 24 p. 29, 29 (ohne Lemma)

πιστοῦ φίλου νόμιζε μηδέν ἄξιον,
ὃν οὐ κρατὴρ ἔδειξε καιροῦ δὲ ζάλη,
ὃς οὐ χάριζε ἢ μόνον τὸ συμφέρον.

V. 1 ist mit Usener zu schreiben *μηδέν*. V. 3 vermuthet Fr. Schöll *ὃς σοι χαρίζεται μόνον τὸ συμφέρον*: ich dachte an eine selbständige Gnome, etwa *φίλῳ χαρίζου μηδέν ἢ τὸ συμφέρον*.

V. Anton. I 25 p. 30, 6 (*Σωκράτους*); Max. 6 p. 191, 18 (*Σωκράτους*); Mel. Aug. XI 46 (*Σωκράτους*).

τὸ φιλεῖν ἀκαίρως ἴσον ἐστὶ τῷ μισεῖν.

Ist es Zufall, dass nach Vertauschung von *μισεῖν* mit *στυγεῖν* ein regelrechter Trimeter erscheint? Der Spruch (in der Mantissa proverb. III 37 [II p. 778 Leutsch] wiederholt) ist von Wagner unter die tragischen Fragmente gestellt (Anon. fr. CX p. 173 Didot., vol. III p. 207 ed. Vrat.).

VI. Anton. I 25 p. 30, 8 (*Μενάνδρου*); Max. 6 p. 191, 46 (*Μενάνδρου*); Mel. Aug. XI 61 (*Μενάνδρου*).

*ἄφροσιν μὴ χρῶ φίλοις,
ἐπεὶ κληθήσῃ καὶ σὺ παντελῶς ἄφρων.*

Menander frg. fab. inc. CLXVII (IV p. 271 M.).

In der *σύγκρ. Μενάνδρ. κ. Φιλ.* p. 359 v. 81 kehrt der erste Vers wieder; im Anfang mit dem Zusatz *φρόνησιν ἀσκῶν*; V. 2 *κληθήσῃ* hat Meineke in *κεκλήσῃ* verbessert.

VII. Anton. I 25 p. 30, 16 (*Μενάνδρου*); Max. 6 p. 193, 7 (*Μενάνδρου*); Mel. Aug. XI 64 (*Μενάνδρου*).

*μυστήριον σου μὴ κατείπῃς τῷ φίλῳ,
καὶ μὴ φοβηθήσῃ αὐτὸν ἐχθρὸν γεγόμενον.*

Menander frg. fab. inc. CLXVIII (IV p. 272 M.).

V. 1 kehrt gleichfalls in der *σύγκρ. Μεν.* p. 359 v. 80 wieder. V. 2 corrigiert Usener *ἵνα μὴ*, Pflugk und Meineke *φοβηθήσῃ*.

VIII. Anton. I 33 p. 41, 42 *Σέξτου*

πενίαν φέρειν οὐ παντὸς ἀλλ' ἀνδρὸς σοφοῦ.

Dieser Vers ist wiederholt in Menand. monost. 463 (vgl. auch die urbinat. Sammlung II 3).

IX. Anton. I 33 p. 42, 6 (*Λουκιανοῦ*); Maxim. 12 p. 572, 9 (*Λουκιανοῦ*); Mel. Aug. X 17 (*Λουκιανοῦ*).

*γῆς ἐπέβην γυμνός, γυμνὸς δ' ὑπὸ γαῖαν ἄπειμι,
καὶ τί μάτην μοχθῶ γυμνὸν ὄρῶν τὸ τέλος;*

Dasselbe Distichon steht unter den Epigrammen des Palladas (103 in Brunck. anal. II p. 428), ist in der Palatinischen Sylloge der Democratea nach N. 83 eingefügt und wird auch von Georgides p. 22, 9 mit dem Lemma *Λουκιανοῦ* wiederholt.

X. Anton. I 41 p. 50, 34 (*Μενάνδρου*); Maxim. 30 p. 617, 32 (*Μενάνδρου*).

ὕβρις καὶ οἶνος ἀποκαλύπτειν εἰώθασι φίλοις τὰ ἥθη τῶν φίλων.

Ich führe diese Sentenz nur an, um zu bemerken, dass sie mit Unrecht den Namen des Menander trägt; dieser gehört vielmehr zu der folgenden Sentenz, die = Stob. flor. XVIII 4, Men. monost. 420 ist und die in der Mel. Aug. XXXV 4 auch richtig das Lemma *Μενάνδρου* hat; während Gesner in den *Corrigenda* zum Antonius diese Aenderung selbst angiebt (wahrscheinlich eben aus Aug.). Unsere Sentenz gehört vielmehr Plutarch, dessen Name bei Anton. vorausgeht: in Folge dessen auch Wyttenbach dieselbe als 39. Plutarchisches Fragment aufgenommen hat (wenn er auch zunächst aus den unzuverlässigen späteren Drucken jener Florilegien schöpfte). Es kann aber dieser Fall als Beispiel für viele ähnliche dienen, wo in Folge des Mangels an Einsicht in die Ueberlieferung dieser Florilegien sich Irrthümer in die griechische Litteratur eingeschlichen haben. Eben diese Sentenz steht nämlich bei Meineke Com. Gr. IV p. 308 ganz ruhig als Fragment Menanders und zwar *fab. inc. frg.* CCCLV. Freilich sind hier zwei andere Zeugen für den Menandrischen Ursprung aufgeführt, nämlich Apostolius XIX 83 und *incertus in Anecd. Ox. Crameri IV p. 254*. Nun hat erstens Apostolius diese Sentenzen sämtlich eben nur aus irgend einer Recension des Maximus geschöpft, bietet hier aber in den Handschriften überhaupt keinen Autornamen, nur die editio Pantiniana fügt *Μενάνδρου* hinzu. Der 'unbestimmte Autor' bei Cramer An. Oxon. IV p. 254, 4 ist aber wiederum kein anderer als Maximus. Die Excerpte nämlich, die im cod. Bodl. Clark. 11^b fol. 63 stehen, sind der Reihe nach aus einem Maximus genommen — was freilich auch andern entgangen ist —; man vergleiche nur folgendes Register:

An. Ox. IV p. 253, 18	=	Max. 17 p. 587, 19
„ „ „ „ —, 19	=	„ — „ —, 29
„ „ „ „ —, 22	=	„ — „ —, 32
„ „ „ „ —, 27	=	„ 24 „ 605, 34
„ „ „ „ —, 29	=	„ 25 „ 223, 4 Rib. (Laur. Neap.)
„ „ „ „ —, 30	=	„ 27 „ 612, 19
„ „ „ „ —, 31	=	„ 28 „ 615, 3
„ „ „ „ 254, 1	=	„ 29 „ —, 23
„ „ „ „ —, 2	=	„ — „ 616, 10
„ „ „ „ —, 4	=	„ 30 „ 617, 32
„ „ „ „ —, 6	=	„ — „ 618, 23
„ „ „ „ —, 8	=	„ — „ —, 26

An. Ox. IV p. 254, 10 = Max. 40 p. 633, 30

„ „ „ „ —, 13 = „ — „ —, 35

„ „ „ „ —, 18 = „ — „ —, 43

„ „ „ „ —, 19 = „ — „ 634, 1

„ „ „ „ —, 21 = „ — „ —, 4

„ „ „ „ —, 24 = „ 41 „ 636, 16

Es ist das also kein neues Zeugniß, sondern bestätigt nur, dass der Irrthum in den Maximushandschriften allgemein ist.

XI. Anton. I 47 p. 53, 41 (ohne Lemma)

πολλῶν δ' καιρὸς γίνεται διδάσκαλος.

Derselbe Vers kehrt wieder unter den Monostichoi V. 449 und Comp. Men. et Phil. 1 (vgl. jetzt auch die von Meyer herausgegebene Urbinatische Sammlung von Spruchversen II 12 S. 444).

XII. Anton. I 48 p. 54, 33. 34 (ohne Lemma)

ἐσθλῶν μὲν γὰρ ἅπ' ἐσθλὰ διδάσκει· ἂν δὲ κακοῖσι

συμμιγῆς (lies συμμίσγης), ἀπολεῖς καὶ τὸν ἐόντα νόον.

Dies Distichon steht bei Theognis V. 33. 34.

XIII. Anton. I 48 p. 54, 41 (ohne Lemma); Max. 15 p. 209, 8 Rib. (*Ἐπιχάρμου*; die Sentenz steht auch im Laur. VII 15 und Neap., welcher letztere nur fälschlich *Ἐπιχάρμου* zu den folgenden Menander- versen setzt); Mel. Aug. XVI 25 (*Μοσχίωνος*, was vielmehr zu einer vorhergehenden, in der Melissa fehlenden Sentenz gehört)

τὰ ὅτ' αὖτε σου μὴ πᾶσιν ὕπεχε λόγοις

λόγος γὰρ κακὸς κακῶν ἔργων ἡγεμὼν

Doch wohl am einfachsten in zwei Trimeter zu verwandeln:

τὰ δ' ὅτ' αὖτε σου μὴ πᾶσιν ὕπεχε τοῖς λόγοις·

λόγος κακὸς γὰρ ἡγεμὼν ἔργων κακῶν.

Die Aechtheit unterliegt freilich demselben Bedenken wie die der Epicharmischen Fragmente 33—39 bei Lorenz, Epicharmos S. 264 ff.

XIV. Anton. I 48 p. 54, 46 (ohne Lemma); flor. Laur. p. 231, 15 (ohne Lemma)

ἀνδρὸς χαρακτὴρ ἐκ λόγου γνωρίζεται.

Der Vers kehrt wieder als *Μενάνδρου ἐξ Ἀρρηφόρου* (fr. VIII bei Meineke com. Gr. IV p. 91) bezeichnet, bei Orion gnom. I 11; ferner in den Monost. 26, auch im flor. Laurent. A 26 als erste profane Sentenz (s. p. 231, 15 Mein.), (jetzt gleichfalls in der Urbinatischen Spruchsammlung A 9 S. 424 bei Meyer).

XV. Anton. I 60 p. 65, 27 (*Ἰσοκράτους*)

ἐὰν καλὸν ἔχῃς σῶμα καὶ ψυχὴν κακὴν,

καλὴν ἔχεις ναῦν καὶ κακὸν κυβερνήτην.

Die Verse kehren wieder in der *Σύγκρ. Μεν. κ. Φιλ.* p. 366 V. 226 f. als Menandrisch (fab. inc. frg. CLXVI bei Meineke com. Gr. IV p. 27); dort lautet der Anfang richtiger ἦν (ἀν verb. Meineke) καλὸν ἔχη τις; und in V. 2 ἔχει und κυβερνήτην κακόν.

XVI. Anton. I 60 p. 65, 26 (ohne Lemma)

καλὴν γυναῖκα εἰς ἴδης, μὴ θαυμάσης·
τὸ γὰρ πολὺ κάλλος καὶ ψόγων πολλῶν γέμει.

Auch diese Verse finden sich in der *Σύγκρ.* p. 363 V. 174 f. als Menandrisch (fab. inc. frg. CLV bei Meineke com. Gr. IV p. 269).

XVII. Anton. I 60 p. 70, 40 = Max. 18 p. 590, 22 = Mel. Aug. XXXI 20 (überall ohne Lemma)

ἔφησέ τις πού τῶν φιλοχρῶσων τάδε·
θέλω τύχης σταλαγμὸν ἢ φρενῶν πίθον,
ἥς μὴ παρούσης δυστυχοῦσιν αἱ φρένες.
πρὸς ὃν τις ἀντέφησε τῶν φιλοφρόνων·
ξάνις φρενῶν μοι μᾶλλον ἢ βυθὸς τύχης.

Diese Verse kehren bei Anton. I 8 p. 11, 23 mit dem Lemma *θεολόγον* (d. h. Gregorius von Nazianz) wieder, und sie finden sich bei Gregor vol. II p. 156^a, sind hieher also vielleicht nur verschlagen. Oder aber sie müssen mit der Mel. Aug. auf V. 2. 3 beschränkt werden, die nach Theodorus Hyrtac. epist. 17 dem Cyniker Diogenes zugeschrieben werden können (s. Nauck trag. Gr. frg. p. 628, Diog. inc. fab. frg. 2); dies kann um so eher zulässig erscheinen, als ein Apophthegma eben dieses Cynikers in den drei genannten Florilegien vorausgeht; es wäre dann anzunehmen, dass bei Anton. und Maximus jene Verse des Nazianzeners zur Unzeit dem Compiler einfielen und auch hier substituiert wurden. Zu bemerken ist dabei noch, dass Theodorus nur den ersten der beiden fraglichen Verse citiert und auch Gregorius nur diesen dem *φιλόχρυσος* in den Mund legt.

XVIII. Anton. I 72 p. 73, 9 (*Εὐριπίδου*); Max. 28 p. 615, 3 (*Εὐριπίδου*)

οὐκ ἔστιν εὐρεῖν βίον ἄλυπον ἐν οὐδενί.

Dieser Vers ist bei Nauck trag. Gr. frg. p. 505 unter die Euripideischen frg. incert. fab. als n. 872 aufgenommen; er kennt als Zeugen für die Euripideische Autorschaft dieses sehr häufig namenlos aufgeführten Verses nur den Anonymus in An. Oxon. IV p. 253, 33; dieser hat aber eben lediglich Maximus excerpiert (s. oben). Gegen diese Angabe des Parallelenbuchs steht aber die des Orion gnomol. VIII 5, der den Vers ἐκ τοῦ *Πλοκίου* Menanders (frg. X bei Meineke Com. Gr. IV p. 195) anführt (ebenso Menander monost. 419). Unter den Belegen

für Menander’s Imitation von Euripidesversen führt auch diesen Vers Meineke a. a. O. p. 706 an. Ob mit Recht? Jedenfalls ist es wohl zu beachten, dass die Mel. Aug. c. XV an dieser Stelle ein Apophthegma des Euripides hat, das bei Antonius und Maximus fehlt; bei der immer wiederkehrenden Verschlagung von Autornamen muss also gefragt werden, ob nicht hier bei Anton. und Maxim. *Εὐριπίδου* nichts anderes ist, als das stehengebliebene Lemma des betr. weggelassenen Euripideischen Apophthegma. Das *ἐν* hat Nauck mit einigen Zeugnissen getilgt.

XIX. Anton. II 34 p. 107, 14 (*Σωκράτους*)

*ὅταν ποθεῖν σε καὶ στέργειν λέγει γυνή,
φοβοῦ παρ’ αὐτῆς πλεόν’ ὧν λέγει κακά.*

Dass statt *Σωκράτους* zu schreiben sei *Σωσικράτους*, sah Meineke Hist. crit. com. Gr. p. 499 und hat dementsprechend diese Verse als fab. inc. frg. III des Sosikrates com. Gr. IV p. 592 aufgenommen. Er schrieb V. 1 *ὅταν ποθεῖν λέγῃ σε καὶ στέργειν γυνή*; besser wäre wohl noch *ὅταν λέγῃ ποθεῖν σε κτλ.* Ebenso besserte er V. 2 *πλείον’*.

XX. Anton. II 53 p. 121, 44 (*Δημοκ.*); Maxim. 19 p. 595, 2 (*Δημώνακτος* auch Neap.); Mel. Aug. XXXIV 17 (*Δημώνακτος*).

κόλαζε κρίνων ἀλλὰ μὴ θυμούμενος.

Dieser Vers steht mit dem Lemma *Δημώνακτος* bei Georgid. p. 118, 11, daher allein Nauck trag. Gr. frg. p. 643 bekannt; er kehrt auch unter den Monost. 576 wieder (und ist Demonax auch im Cod. Paris. 1168 f. 104 gegeben). Mit Hinzufügung der Worte *πραότητι μᾶλλον* vor *κρίνων* ist die Sentenz auch unter den ‘Sprüchen des Demokrit, Isokrates und Epiktet’ im gnomolog. Baroccian. n. 219 wiederholt.

XXI. Anton. II 53 p. 121, 45 (*Μενάνδρου*); Max. 19 p. 595, 7 (*Μενάνδρου*); Mel. Aug. XXXIV 18 (*Μενάνδρου*)

ἄνθρωπος πανούργος (κακούργος Max. und Mel.) πρᾶον ὑπεισελθὼν σχῆμα κεκρυμμένη πρόκειται παγὶς τοῖς πλησίον.

Von Meineke Com. Gr. IV p. 253 als Menandri inc. fab. frg. 67 aufgeführt und so corrigiert:

*πρᾶον κακούργος σχῆμ’ ὑπεισελθὼν ἄνθρωπος
κεκρυμμένη κεῖται παγὶς τοῖς πλησίον*

oder *κεκρυμμένη τοῖς πλησίον κεῖται παγὶς.*

V. 2 wollte Grotius vielmehr *κεκρυμμένη παγὶς πρόκειται τοῖς πέλας* schreiben.

XXII. Anton. II 71 p. 136, 2 (*Εὐριπίδου*); Max. 40 p. 634, 1 (*Εὐριπίδου*)

*θράσει μὲν οὐδεὶς οὐδέπω, πόνῳ δὲ καὶ γενναιότητι καὶ
ἐπιεικείᾳ ἀρετὴν ἐπεκτίσατο.*

Nauck hat diese Sentenz, wiederum allein auf das Zeugniß des Anonymus bei Cramer an. Ox. IV p. 254, 19 hin (d. h. eben des Maximus, s. oben) unter den unbestimmbaren Euripideischen aufgeführt trag. Gr. frg. p. 549 n. 1096. Er hat aber schon gesehen, dass richtiger bei Arsen. XXX 11 (Apostol. VIII 91^k) zu dieser Gnome *Θεοκρίτου* beigeschrieben ist, d. h. *Θεοκρίστου*, als dessen 8. Stück sie in den *Θεοκρίστου γνῶμαι* erscheint.

XXIII. Anton. II 92 p. 155, 16 *Ὀππιανοῦ*

*αἰεὶ γὰρ ἀπειρήτων νόος ἀνδρῶν
δύσμαχος οὐδὲ θέλουσι καὶ ἀτρεκέεσσι πιθέσθαι.*

Die Verse stehen bei Oppian Halient. I 219f. Bis *δύσμαχος* finden sie sich wieder gleich als zweites Stück in einer Anthologie von Dichterstücken (Euripides, Homer, Hesiod, Aristophanes, Pindar, Theokrit u. A.), die im cod. Palat. n. 356 fol. 144^v—149^v steht und eine Prüfung bisher noch nicht erfahren hat, sie aber gelegentlich verdient.

XXIV. Maxim. 3 p. 168, 22 Gesn. (*Μενάνδρου*); Anton. I 12 p. 13, 32 (ohne Lemma)

ἰσχὺς νοῦν οὐκ ἔχουσα τάφῳ τοῖς ἐμπίπτοντας παραδίδωσιν.

Das ist sicher reine Prosa. Sollte *Μενάνδρου* verdorben sein aus *Πυθαγόρου*, wie es in Mel. Aug. V 17 der Fall ist (s. Anton. p. 122, 4; Max. p. 595, 24, wo Rib. Laur. Neap. *Πυθαγόρου* bieten)?

XXV. Maxim. 6 p. 191, 44 R. (*Μενάνδρου*); Mel. Aug. XI 60 (*Μενάνδρου*)

*ὁ καιρῷ εὐτυχοῦντα κολακεύων φίλον
καιροῦ φίλος πέφυκεν οὐχὶ τοῦ φίλου.*

Diese zwei Verse kehren wieder in der σύγκρ. *Μεν. κ. Φιλ.* p. 359 V. 76f. unter dem Namen Menanders. Im Anfang steht hier *ὁ εὐτυχοῦντα καιρῷ*, schon Grotius corrigierte *καιρῷ τὸν εὐτυχοῦντα*. Bei Meineke com. Gr. IV p. 267 Menandri inc. fab. frg. CXLV.

XXVI. Maxim. 12 p. 572, 6 *Θεόγνιδος*

*οὐκ ἔραμαι πλουτεῖν οὐτ' εὐχομαι, ἀλλὰ μοι εἴη
ζῆν ἀπὸ τῶν ὀλίγων οὐδὲν ἔχοντι κακόν.*

Diese Verse stehen bei Theognis 1155f. B.

XXVII. Maxim. 18 p. 591, 37 (*Εὐριπίδου*); Mel. Aug. XXXI 39 (*Εὐριπίδου*)

*ἐν τοῖς κακοῖς δεῖ τοῖς φίλους εὐεργετεῖν·
ὅταν γὰρ ἡ τύχη καλῶς διδῷ, τί χρὴ φίλου; (φίλων Aug.)
ἀρκεῖ γὰρ ὁ θεὸς αὐτὸς ὠφελεῖν θέλων.*

Diese drei Verse stehen Orest. 666—668, wo der zweite Vers lautet *ὅταν δ' ὁ δαίμων εὖ διδῶ, τί δεῖ φίλων*. Der erste Vers, der bei Euripides so gefasst ist: *τοὺς φίλους | ἐν τοῖς κακοῖς χρη τοῖς φιλοῦσιν ὠφελεῖν* kehrt in unserer Fassung in den Menandrischen Monostichen als V. 147 wieder.

XXVIII. Maxim. 30 p. 618, 28 (ohne Lemma)

*μέθυσός ἐστιν ὁ τριῶν πίνων πλέων
κἂν μὴ μεθύσῃ ὑπερέβη τὸ μέτρον.*

V. 2 liest Fr. Schöll *μεθύσθῃ* [*φύσεως*]; das Ganze Usener etwa:

[*οὐ*] *μέθυσος ἐσθ'*; ὁ [*γὰρ*] *τριῶν πίνων πλέων
καὶ μὴ μεθύσθεις ὑπερέβη [πολλῶ] μέτρον.*

XXIX. Max. 48 p. 646, 16 *Σωκράτους*

*εἰ τὸ μέλει δυναταί τι, μερίμνα καὶ μελέτω σοι
εἰ δὲ μέλει περὶ σοῦ δαίμονι, σοὶ τί μέλει;*

XXX. Mel. Aug. XXI 9 *Μενάνδρου*

συγγενὲς ἀγρυπνία τὸ ζῆν ὥσπερ ὕπνω τὸ θανεῖν.

Hier spricht sicher ein Prosaiker.

XXXI. Mel. Aug. LVI 18 *Εὐριπίδης* (cod. *εὐρηππίδης*)· ὁ αὐτὸς

*ἔφη· ἔδει γὰρ ἡμᾶς τοῖς θεοῖς θύειν, ὅταν
γυναῖκα κατορύττῃ τις* (cod. *γυνὴ κατορύττεται*).

Namenlos kehren diese Verse in Exc. Vindob. 39 wieder, in V. 1 mit der Variante *τῷ θεῷ*, während hier der 2. Vers lautet: *γυνὴ κατορύττεται τάφῳ οὐχ ὅταν γαμεῖν*, woraus Meineke gemacht hat *γυναῖκα κατορύττῃ τις, οὐχ ὅταν γαμῇ*.

Wenn diese Verse in dem auf uns gekommenen Stobaeus fehlen, so ist damit nun keineswegs gesagt, dass sie in seinem vollständigen Werke nicht vorhanden gewesen seien. Denn erstens konnten sie in den zahlreichen verlorenen Kapiteln der ‘Eklogen’ stehen, die doch Photios noch las, der Compiler des florilegium Laurentianum noch vollständig excerpierte (wie der von mir publicierte index des Florilegiums beweist), welche also auch jenem Verfasser der Parallelen noch zu Gebote stehen mussten. Und viele der hier angeführten Dichterstellen fügen sich verloren gegangenen Kapiteln ihrem Inhalte nach ungezwungen ein, so II—IV und XXV in eclog. II 38, V—VII in eclog. II 39, XII in eclog. II 14, XXVII in eclog. II 34. Zum andern sind ja auch die erhaltenen Kapitel, selbst die des ‘Florilegiums’, nicht vollständig überliefert. Wie in einigen Handschriften Einzelnes fehlt, so hat das floril. Laurent. in den aus dem Florilegium excerpierten Abschnitten zwar manche Sentenzen nicht, die in unseren Handschriften stehen, bietet dagegen andere, gerade auch dichterische, die jetzt fehlen; und

dass diese dem ursprünglichen Bestand der Stobaeischen Sammlung angehören, wird, abgesehen von andern Argumenten, die dafür sprechen, direkt dadurch erwiesen, dass wenigstens einzelne Stücke (z. B. in c. 13 = fl. Laur. p. 180, 8. 9. 11. 12 und 181, 8—10, oder im c. 28 = fl. Laur. p. 172, 2. 3) in dem codex Bruxellensis des Stobaeus stehen, wie ich aus der mir von Herrn Prof. Thomas in Brüssel mit dankenswerther Liberalität zur Verfügung gestellten genauen Collation dieser Handschrift ersehen habe. So könnte z. B. XXVI in flor. 94 gestanden haben.

Auf der andern Seite darf nicht übersehen werden, dass die Mehrzahl der hier aufgeführten Verse zu den im Mittelalter beliebtesten gehört, wie ihr Vorkommen in den Monostichen, der *σύγκρισις Μενάνδρου καὶ Φιλιστίωνος*, der poetischen Anthologie des Palatinus beweist: so dass von dieser Seite der Gedanke an eine byzantinische Sammlung nahe gelegt wird.

Es wird also für diese verhältnissmässig doch wenigen poetischen Stücke eine definitive Bestimmung nur aus der Generalentscheidung über das Verhältniss aller dichterischen Gnomen in den Parallelen zu Stobaeus gewonnen werden können.

Zu Ungunsten einer Herleitung sämmtlicher poetischen Stücke (immer mit Ausnahme der Philistionea) aus Stobaeus muss nun zunächst ein Moment hervorgehoben werden, nämlich eine doppelte auffallende Erscheinung, welche sich nur bei bekannteren Dichtern zeigt, d. h. bei solchen, die im Mittelalter gelesen wurden. Wiederholt folgen nämlich in einem Kapitel hinter einander eine grössere Zahl verschiedener Gnomen, von denen die meisten bei Stobaeus stehen, eine aber bei ihm fehlt, und diese fehlende gehört dem Sinne nach gar nicht in das betr. Kapitel, so dass man den Eindruck bekommt, es habe der Compiler aus einer Sammlung von Sprüchen des betr. Poeten ohne die nöthige Umsicht ausgeschrieben. Oder die Stücke finden sich zwar sämmtlich auch bei Stobaeus, aber in die verschiedensten Kapitel zerstreut, so dass der Verfasser der Parallela einen Fleiss in dem Zusammenlesen des Verwandten aufgewendet hätte, der nicht gerade byzantinisch ist und um so auffallender wäre, als es auch hier vorkommt, dass eine Nummer für den Inhalt des betr. Abschnitts durchaus unpassend ist, so dass vielmehr der eben bezeichnete Eindruck sich wiederholt. Beides trifft in erster Linie zu bei den Menandrea. So finden wir in dem Kapitel *περὶ θυμοῦ καὶ ὀργῆς* Anton. II 53 p. 121, 45—122, 1 = Maxim. 19 p. 595, 3—14 = Mel. Aug. XXXIV 18—20 drei Menandrea vereint, von denen das zweite und dritte bei Stobaeus XX (*περὶ ὀργῆς*) 20 und 21 stehen, das erste (es

ist das oben als N. XXI verzeichnete) hier durchaus nicht gehört. Zum andern stehen bei Maximus 12 p. 571, 21—33 fünf Menandrea¹⁾ zusammen, die bei Stobaeus in 4 verschiedene Kapitel zerstreut sind (XCIII 1 mit dem Lemma *Ἀλέξιδος, οἱ δὲ Μενάνδρου*; XCIV 7 oder CIII 7; X 20; XVI 7; X 6; also nicht einmal die zwei aus dem 10. Kapitel stehen zusammen). Und bei Maximus 57 (*περὶ χρηστότητος*) p. 665, 25—31 folgen drei Menandrea auf einander, von denen die beiden ersten durchaus hier gehören und so auch bei Stobaeus flor. XXXVII (*περὶ χρηστότητος*), nämlich 5 und 1 sich finden, das dritte, bei Stobaeus XLIV 3 wiederholt, jedenfalls in dem Kapitel des Maximus nichts zu suchen hat. In viel geringerem Masse kann man Aehnliches auch bei Euripides und Sophokles bemerken (z. B. Anton. II 79, Maxim. 63, Mel. Aug. L 10—12 drei Euripidea aus Stob. flor. XCII 1; XC 4; XC 5; oder Maximus 20 p. 597, 29. 30 zwei Sophoclea aus Stob. XXIV 4 und XIII 9).

Alle diese Betrachtungen einigen sich, so viel im Einzelnen auch noch ungewiss ist, doch zu dem Resultat, dass die Benutzung einer Sammlung von Menandersprüchen durch den anonymen Gnomologen möglich bleibt. Und dass Menander in Byzanz noch viel gelesen wurde, dass namentlich gnomische Florilegien aus ihm gezogen wurden, steht ja schon durch die *σύγκρισις Μενάνδρου καὶ Φιλιστίωνος* und die Menandrischen *Μονόστιχοι* ausser Zweifel. Hat doch neuerdings Sathas (*ἱστορικὸν δοκίμιον περὶ τοῦ θεάτρου καὶ τῆς μουσικῆς τῶν Βυζαντινῶν*. Venedig 1879) sogar beweisen wollen, dass Menandrische Stücke bis in die Zeit der Palaeologen hinein in Byzanz aufgeführt wurden.

Für die Hauptmasse der Dichtercitate, insbesondere für alle entlegeneren bleibt aber zunächst die Uebernahme aus Stobaeus als wahrscheinlich bestehen.

Diese Wahrscheinlichkeit wird noch verstärkt durch die Wahrnehmung, dass wiederholt die Dichtertexte in den Parallelen mit denselben eigenthümlichen Entstellungen erscheinen wie bei Stobaeus. Nicht bloss dass dieselben Corruptelen vielfach wiederkehren, und darunter so auffallende, wie das Fehlen des vierten Verses in dem Fragment 326 N. der Euripideischen Danaë gleichmässig bei Stobaeus flor. XCI 4 und Maximus 12 p. 570, 36 ff., und so späte Interpolationen, wie die Hinzufügung des *εὐδαίμονα* am Ende des Fragmentes aus Euripides’ Antiope 198 N. (bei Stobaeus flor. XVI 4 = Maximus 22

1) Fünf Menandrea stehen auch Anton. I 25; Max. 6 p. 191, 42—48; Mel. Aug. XI 59—63 hinter einander.

p. 602, 40)¹⁾; nicht bloss dass — auf diesem Gebiete eine vollständige Singularität — einmal unter Weglassung des Dichternamens nur der Titel des Euripideischen Stücks *Πειρίθου* wie bei Stobaeus XXXVII 15 genau so an der entsprechenden Stelle bei Maximus 57 p. 665, 37 citiert ist²⁾. Namentlich finden sich in den Parallelen auch dieselben willkürlichen Veränderungen, die Stobaeus für gut hielt, um in den fraglichen Stellen einen für den Inhalt seiner Kapitel geeigneten Sinn hervorzubringen, gleichmässig wieder.

Die Worte in den Herakliden 297 ff. lauten in unsern Euripideshandschriften:

*οὐκ ἔστι τοῦδε παισὶ κάλλιον γέρας
ἢ πατρὸς ἐσθλοῦ καγαθοῦ πεφυμέναι
γαμεῖν τ' ἀπ' ἐσθλῶν κτλ.*

Stobaeus führt diese Stelle flor. LXXIX 3 an (d. h. in dem Kapitel *ὅτι χρὴ τοὺς γονεῖς τῆς καθηκούσης τιμῆς καταξιοῦσθαι παρὰ τῶν τέκνων καὶ εἰ ἐν ἁπασιν αὐτοῖς πειστέον*), lässt aber den dritten Vers fort und setzt statt dessen:

καὶ τοῖς τεκοῦσιν ἀξίαν τιμὴν νέμειν.

Sehr richtig bemerkt Bernhardt, der eine Reihe dieser willkürlichen Aenderungen im Rhein. Mus. XVII S. 465 ff. erörtert, dass dieser Vers bei Euripides an jener Stelle gar keinen Sinn habe und dass sogar bei Stobaeus selbst (flor. LXXXVIII 7) die mit unserer Ueberlieferung übereinstimmende Fassung derselben erscheine, dass vielmehr erst durch diesen Zusatz die Sentenz berechtigt werde, in dem fraglichen Kapitel aufzutreten, also hier sicher zu Gunsten eben des Kapitels von Stobaeus geändert sei. Eben diese willkürliche Aenderung erscheint aber bei Anton. II 11 p. 92, 36, Maxim. 23 p. 604, 23, Mel. Aug. XXXIX 17.

Dasselbe gilt von dem Fragment 429 N. des Euripideischen Ixion, dessen erster Vers in der ursprünglichen die Ueberhebung über seine Mitbürger geisselnden Fassung, die Stobaeus flor. XXII 2 selbst kennt:

ὅστις γὰρ αὐτῶν πλεον ἔχειν πέφυκ' ὀνήρ,

in ein Kapitel wie das 10. in Stobaeus flor., das *περὶ ἀδικίας καὶ φιλαργυρίας καὶ πλεονεξίας* handelt, allerdings nicht recht passt und deshalb hier (7) abgeändert ist in:

1) Ueber diese und ähnliche Interpolationen handelt Hense acta soc. philol. Ritschel. II p. 26 f.

2) Dass auch Photios oder vielmehr der Anfertiger der bei ihm mitgetheilten Autorenindices bereits bloss *Πειρίθου* las, bemerkt Elter de Stob. cod. Phot. p. 7 richtig, irrt aber, wenn er das Citat bei Maximus 2 Jahrhunderte älter als Photios machen will; citiert doch dieser Maximus den Photios selbst!

ὅστις γὰρ ἐπὶ τὸ πλεον ἔχειν πέφυκ' ἀνὴρ.

Eben diese Verballhornung kehrt wieder bei Maximus 22 p. 602, 24.

Entschieden kann die Frage jedoch nur werden, wenn sich überhaupt ein direkter Nachweis für Benutzung des Stobaeus führen lässt, wozu ich mich sogleich wenden will. Denn an sich möglich bliebe ja immer noch die Annahme, dass dasselbe Urflorilegium, dessen Benutzung durch Stobaeus für die Dichterstellen Diels im Rhein. Mus. XXX S. 172 ff. nachwies, auch von dem Gnomiker benutzt wurde.

Zuvor nur noch ein Wort über die Citate aus Prosaschriften. Die Uebereinstimmungen mit Stobaeus sind hier — wenn man die oben constituierten Klassen ausnimmt — recht beträchtlich; freilich fehlt es auch hier nicht an ähnlichen Erscheinungen wie dort. Z. B. die verhältnissmässig sehr zahlreichen Gleichnisse, die unter dem Namen des Sokrates gehen (es muss eine schriftliche Sammlung derartiger Gleichnisse existiert haben und sehr beliebt gewesen sein), finden sich zu einem grossen Theil auch bei Stobaeus, aber ungefähr 15 fehlen, wobei ich von den Apophthegmen ganz absehe, obwohl sie vielfach unmittelbar mit den Sentenzen des Sokrates zusammenstehen.

Und man wird sich immer die Thatsache gegenwärtig halten müssen, dass auch Stobaeus ein Compiler war, der im grossen Umfang auszuschreiben sich nicht scheute, wie vor allem er die *συναγωγή περὶ ἀρεσκόντων* selbst mit Beibehaltung der Ueberschriften auf das Gründlichste geplündert hat — worüber jetzt in dem monumentalen Werke von Diels über die Doxographen der erschöpfende Einzelbeweis vorliegt; dass er ferner auch bereits Sammlungen von Sentenzen einzelner Philosophen benutzt. So hat er für die Democritea dieselbe Sammlung ausgeschrieben, aus der der Compiler der Pseudo-Demokriteischen Sammlung einen Auszug machte mit Beibehaltung der Reihenfolge des Originals (s. Lortzing, über die eth. Fragm. Demokrits p. 11); so hat er für die Pythagorassprüche eine alphabetisch geordnete Sammlung benutzt, ähnlich der, die in syrischer Uebersetzung von Lagarde, anal. Syriaca p. 195 ff. herausgegeben ist, und auch bei ihm tritt flor. I 19—28¹⁾, V 28—30, VI 47. 48 die alphabetische Anordnung noch zu Tage.

Daneben gilt aber auch hier dieselbe Bemerkung, wie sie oben bei den Dichterexcerpten gemacht ist, dass Stobaeus weder im Grossen noch im Einzelnen vollständig erhalten ist. Und sicher liegt auch hier die Sache so, dass von den Citaten aus wirklich entlegenen Schrift-

1) Wie für diese Stelle bereits Gildemeister im Hermes IV p. 82 bemerkte.

werken kaum eins bei Stobaeus fehlt, auch wenn es auf den ersten Blick nicht so scheinen sollte. So z. B. finden sich bei Maxim. 55 p. 661, 36 und 59 p. 669, 22 zwei Gnomen des Theages, die nichts sind als zwei Stückchen aus dem Excerpt des *Θεαγοῦς Πυθαγορείου ἐκ τοῦ περὶ ἀρετῆς* bei Stobaeus flor. I 68, nämlich I p. 26, 21—23 und ebd. 27—30 M. Ebenso bilden die zwei Sentenzen *Ζαλεύκου* bei Anton. I 55 p. 61, 38, Max. 53 p. 656, 33, Mel. Aug. XXVI 5 und Max. 45 p. 642, 31, flor. Laur. p. 246, 3 nur kleine Abschnitte in *Ζαλεύκου προοίμιον νόμων* bei Stob. flor. XLIV 20. 21, II p. 163, 22—28 und p. 164, 5—12 M. — Und die zwei Citate aus Xenophon (Memor. II 24) bei Maxim. 56 p. 663, 42—46 und p. 663, 35—41 stehen einfach und zwar hinter einander bei Stob. flor. XXI 21 (I p. 320, 13—22 M.)

Insbesondere sind alle längeren Excerpte sicher auch bei Stobaeus zu finden. Das gilt selbst bei Aristoteles, für den eine besondere Spruchsammlung benutzt wurde (s. oben p. 129): nämlich Max. 17 p. 584, 32; flor. Laur. p. 225, 26 giebt 17 Zeilen von dem Excerpt bei Stobaeus III 54 (I p. 78, 24—79, 10 M.) wieder; und ebenso steht bei Maxim. 52 p. 654, 35 ein Excerpt aus Stob. XXV 3 *Ἀριστοτέλους περὶ μνήμης*, wie auch die vorhergehende Sentenz bei Stobaeus gleichfalls unmittelbar voransteht.

Dass nun aber wirklich eine Benutzung des Stobaeus stattgefunden hat, erweisen mindestens drei Argumente direkt. Erstens wird es erhärtet durch das Erscheinen von Excerpten aus Schriftstellern, die — wie niemand bezweifelt hat noch bezweifeln kann (s. z. B. Diels Rhein. Mus. XXX S. 173) — Stobaeus als seiner Zeit nahe stehend selber ausgezogen hat. Schon allein entscheidend wäre hiefür das bei Maxim. 3 (*περὶ ἀγνείας καὶ σωφροσύνης*) p. 185, 1—11 R. (p. 167, 6—14 G.) gegebene Doppelfragment *Ἰαμβλίκου ἐξ ἐπιστολῶν περὶ σωφροσύνης*, was wie so manches in diesem Kapitel geflossen ist aus Stob. flor. V (*περὶ σωφροσύνης*), und zwar 61 und 62 *Ἰαμβλίκου ἐκ τῆς ἐπιστολῆς τῆς περὶ σωφροσύνης*.¹⁾

Der zweite Grund besteht darin, dass an einer Reihe von Stellen falsche Lemmata im Parallelenbuch sich nur so erklären lassen, dass das Lemma der bei Stobaeus vorausgehenden Sentenz zu der

1) Dasselbe Argument führt (längst nachdem dies geschrieben) auch Elter, de Stob. cod. Phot. p. 31 n. 2 an: doch erkenne ich den dabei zu Grunde gelegten Kanon nicht an, den er p. 20 n. 3 dahin entwickelt, dass alle Citate, deren Lemma die Fassung haben: *ἐκ τοῦ* oder *ἐκ τῆς* der eigenen Lektüre des Stobaeus verdankt würden, was doch nur eine andere Auflage des von Diels energisch zurückgewiesenen methodischen Fehlers Bernhardt's ist.

folgenden gezogen ist, oder umgekehrt das Lemma eine Stelle heraufgerückt ist.

Als Beispiel für eine solche Erscheinung hatte Bernhardt, ‘zur Florilegienlitteratur’ (1865) p. 8, zunächst zwei Stellen angeführt, in denen beiden Phaborinos’ Name fälschlich von dem Verfasser des Parallelenbuches von der bei Stobaeus folgenden Sentenz heraufgezogen zu sein scheine, hatte sie beide jedoch schliesslich als nicht beweiskräftig verworfen. Ich urtheile im Resultat eben so, aber aus andern Gründen, die ich kurz bezeichne.

Erstens handelt es sich um Stobaeus flor. CVIII 75 (*Θεοβούλου*, wie bei Stobaeus auch noch an zwei anderen Stellen — III 31 und XLVIII 23 — steht; während erst die folgende Sentenz 76 das Lemma *Φαβωρίνου* trägt) im Vergleich mit Anton. I 70 p. 70, 36 (*Φαβωρίνου*) und Maxim. 18 p. 590, 15 (*ἐκ τῶν Φαβωρίνου*), sowie Mel. Aug. VIII 6 (*ἐκ τῶν Φαβωρίνου*). Hier schliesse ich jeden Gedanken an Benutzung des Stobaeus aus. Denn erstens sind die Sentenzen zwar dem Inhalt nach identisch, aber doch in der Fassung wesentlich verschieden, was um so wichtiger ist, als die Fassung der Parallelen auch in anderen Quellen, die den Spruch gleich Stobaeus Kleobulos vindicieren (Laert. Diog. I 93 und Suidas u. d. W. *Κλεόβουλος*), wiederkehrt. Bei Stobaeus heisst es nämlich: *τὰς τῆς τύχης μεταβολὰς γενναίως πειρῶ φέρειν καὶ μήτε εὐτυχῶν ὑπερήφανος ἔσο μήτε ἀπορῶν ταπεινός· ἀλλὰ γίνου ἐπιεικὴς ἐφ’ ἑκατέρας τῆς τύχης*, im Parallelenbuch vielmehr so: *εὐτυχῶν μὴ ἔσο ὑπερήφανος, ἀπορήσας δὲ μὴ ταπεινοῦ· τὰς μεταβολὰς τῆς τύχης γενναίως ἐπίστασο φέρειν¹⁾*; zum andern ist in diesem ganzen Kapitel des Parallelenbuches *περὶ εὐτυχίας καὶ δυστυχίας* eine Benutzung des Stobaeus überhaupt nicht nachweisbar; und drittens ist in dem oben genauer besprochenen codex Parisinus 1168 f. 106^v dieser Spruch und zwar genau in derselben Fassung (wenigstens bis *φέρειν*) als erster dem Phaborinos gegeben, so dass hier die *γνωμολογικά* des Phaborinos unzweifelhaft als Quelle anzunehmen sind.

Dasselbe gilt aber auch von der zweiten fraglichen Stelle. Bei Maximus 41 (*περὶ γήρως*) p. 635, 25 (und in der Melissa Augustana XLIX 4) findet sich mit dem Lemma *ἐκ τῶν Φαβωρίνου* der Ausspruch des Eratosthenes über die drei Lebensalter, der bei Stobaeus flor. CXVI 43 steht, während dort die folgende Sentenz (44), beiläufig ein iambischer Trimeter, also offenbar ein Dichtercitat, wie sie Phabo-

1) Wenn in der Melissa Augustana hinzugefügt ist: *ἡ γὰρ ταπεινὴ ψυχὴ τοῖς μὲν εὐημερήμασιν ἐχαννώθη, ταῖς δὲ συμφοραῖς καθηρέθη*, so ist nur die bei Maximus p. 590, 30—32 folgende Sentenz Epikurs fälschlich schon hier angeschlossen.

rinος einzustreuen liebte (s. Freudenthal im Rhein. Mus. XXXV S. 426 Anm. 1), das Lemma *Φαβωρίνου ἐκ τῶν περὶ* (Marres κατὰ) γήρως trägt. Denn obwohl die am Schluss des Kapitels bei Maximus (und in der Melissa) stehenden Dichterstellen sämmtlich in flor. CXVI und CXV (*ψόγος* und *ἔπαινος γήρως*) wiederkehren, so ist doch auch hier die Sache dadurch entschieden, dass dieser Ausspruch als 9. der Phaborinossprüche im codex Parisinus steht und zwar wohlgemerkt genau in derselben Fassung wie im Parallelenbuch, während bei Stobaeus der Text zwei, wenn auch nicht bedeutende, Abweichungen bietet.

Diese zwei Stellen fallen also weg, fordern vielmehr jetzt die Bemerkung heraus, dass offenbar an ihnen beiden Stobaeus auch den dem Phaborinischen Citat vorausgehenden Spruch aus Phaborinos entnommen hat.

Eine dritte Stelle hatte Bernhardt (p. 9) bereits selbst hinzugefügt: Maximus 45 p. 642, 40 = flor. Laurent. p. 246, 12 Mein. mit dem Lemma *Ἀπολλωνίου* kehrt wieder Stobaeus flor. CXIV 36 und zwar als letzter Theil eines Fragments des Hyperides, über dessen Zugehörigkeit zu dessen Epitaphios (p. 66 Blass) ein Zweifel nicht bestehen kann. Und hier hilft nun kein Drehen und kein Wenden. Dieses Stück des Hyperides steht nämlich zwischen zwei Fragmenten des Apollonios, *Ἀπολλώνιος Νουμηνίου* (35) und *Ἀπολλώνιος Θεαιτήτω* (37). Der Irrthum ist also eben so erklärlich wie beweisend für die Benutzung des Stobaeus.

Ein ebenso schlagender Fall ist der folgende. Die Sentenz bei Anton. II 1 p. 80, 7, Maxim. 9 p. 561, 32 trägt das Lemma *Ἀημοκρίτου*¹⁾, gehört aber Aeschines, in dessen Ctesiphontea sie sich § 147 findet; sie steht auch bei Stobaeus flor. XLIII 35 ganz richtig unter *Ἀισχίνου*, es geht hier aber eine Sentenz des Demokritos voraus.

Auch das mag noch angeführt werden, dass bei Anton. I 71 p. 71, 46, Maxim. 67 p. 684, 11 zwei Verse als Euripideisch bezeichnet sind, die bei Stobaeus flor. CV 47 wiederkehren, aber mit dem Lemma *Διφίλου*, während die vorausgehende Nummer (46) bei Stobaeus überschrieben ist *Εὐριπίδου Μελέαγρος*; oder dass bei Anton. II 45 p. 118, 11, Maxim. 32 p. 621, 1 hintereinander drei Verse dem Karkinos zugeschrieben werden, von denen ihm nur der erste gehört, der zweite

1) Da die Sammlung des cod. Regius 1168, welche ich oben p. 131 erwähnte, nach dem Zeugniß von Boissonade Anecd. Gr. I p. 118 und Freudenthal p. 419 diesen Irrthum theilt, so ist entweder diese Sentenz aus dem Parallelenbuch geflossen, oder beide haben aus derselben Quelle, in der dieser Fehler bereits begangen war, geschöpft. Warum das Letztere schon jetzt wahrscheinlicher ist, liegt auf der Hand.

und dritte Euripideisch ist, während bei Stobaeus flor. XXIX 31. 32 die drei Verse hintereinander folgen, der erste mit *Καρκίνου*, der zweite und dritte mit *Εὐριπίδου Ἀρχελάου* überschrieben.

Die beiden beweiskräftigsten der obigen Stellen hatte ich schon Professor Freudenthal in Breslau mitgeteilt, um ihm meine jetzige Stellung zu dieser Frage zu markieren; er hat die Kraft dieser Argumente zu meiner Freude a. a. O. S. 429 anerkannt, auch seinerseits noch einige weitere Bemerkungen hinzugefügt, die der Ansicht eine weitere Stütze geben sollen. Sie laufen sämtlich darauf hinaus, aus der beiderseitigen Textgestaltung die Abhängigkeit des byzantinischen Florilegiums von Stobaeus zu erweisen. Ich habe derartige Beobachtungen auch mehr als einmal angestellt, sehe sie aber doch nicht als vollständig beweiskräftig an; vielmehr halte ich, durch verschiedene Erfahrungen gerade auf diesem Gebiete gewarnt, grössere Vorsicht für geboten: denn oft weicht eben nur die Ueberlieferung, die an den verglichenen Stellen übereinstimmend vorliegt, von der unserer Handschriften ab, ohne dass sich daraus ein direkter Zusammenhang zwischen den betreffenden Citaten folgern liesse. Immerhin probabel jedoch sind meines Erachtens solche Observationen, wenn sich erkennen lässt, dass eben für Zwecke des Florilegiums, speciell des betr. Kapitels die Sentenz von Stobaeus zurecht gemacht ist, wie ich oben bei den poetischen Stellen solche Exempel angeführt habe. Von den besonders betonten zwei ersten Beispielen aber, die Freudenthal p. 428 anführt, kann bei genauerer Prüfung keins Stich halten. Denn das Citat bei Stobaeus flor. IX 27 stammt gar nicht aus Ps.-Plutarch apophth. Lac. Ages. n. 62, sondern wie das *μὲν γὰρ* im Anfang unzweideutig zeigt, vielmehr direkt aus Plutarch Agesil. K. 23, beiläufig der Quelle, aus der der Compiler der apophthegmata Laconica auch seine Angabe, die eine ungeschickte Einführung hinzufügt, wie vieles Andere entnahm (vgl. C. Schmidt, de apophth. Plut. collect. part. I Gryph. 1879 p. 50); es bedarf also keiner Erklärung, warum von Ps.-Plutarch abweicht die Sentenz bei Anton. I 12 p. 13, 40 (und Maxim. 5 p. 188, 39. 40 R.), welche übrigens wie so oft die Form eines allgemeinen Spruches mit Abstreifen der zufälligen Formen der syntaktischen Verbindungen der Quelle (*μὲν γὰρ* und Infinitivform) angenommen hat. Eben- sowenig ist das Apophthegma bei Anton. II 1 p. 78, 26 und Maximus 9 p. 197, 13 R. aus Stobaeus flor. LIV 49 gezogen, sondern vielmehr, wie das Lemma *Ἀημοκρίτου* und das identische Vorkommen im Florilegium Palatinum n. 66 (Baroccianum 78 und Monacense 43) erweist, aus der Sammlung der Sprüche des Demokrit, Isokrates und Epiktet; und

selbst diese Sammlung hat schwerlich aus Stobaeus geschöpft, bei dem *πολεμίου* statt *ἐναντίου* steht und das erste Glied zuletzt gestellt ist¹⁾.

Dagegen liegt endlich ein drittes durchschlagendes Moment darin, dass in verschiedenen Kapiteln des Parallelenbuches sich zeigen lässt, wie *in continuo* grössere Massen des entsprechenden Kapitels oder — bei der grösseren Specialisierung des Stoffes bei Stobaeus — der entsprechenden Kapitel des Stobaeus übernommen sind. Am meisten in die Augen springt das, wenn ohne Unterbrechung und in derselben Reihenfolge wie bei Stobaeus die Sentenzen wiederkehren. Aber auch wenn anderes dazwischen geschoben oder die Ordnung verändert ist, kann an der Sache selbst nicht gezweifelt werden: die veränderte Reihenfolge darf um so weniger einen Gegengrund bilden, als wie so vieles in unserer Stobaeusüberlieferung nicht einmal die Reihenfolge der einzelnen Sentenzen innerhalb eines Kapitels feststeht, und sowohl das florilegium Laurentianum als der codex Bruxellensis, über den Thomas berichtet hat (*'le codex Bruxellensis du florilège de Stobée.'* Gand. 1876; nur Auszug aus der belgischen Revue de l'instruction publique, tome XVIII), von der Reihenfolge unserer Ausgaben und der meisten Handschriften abweichen. Uebrigens kann eben auch Stobaeus selbst einen Beleg dafür geben, dass die Compileroren ihre Selbständigkeit in willkürlichen Umstellungen zu dokumentieren suchten²⁾.

Ich führe für beide Klassen einige Beispiele an. Zunächst stelle ich das XX. Kapitel des Florilegiums *περὶ ὀργῆς* (*περὶ ὀργῆς θυμοῦ, ἔριδος καὶ φιλονεικίας* Brux.) zusammen mit dem inhaltlich entsprechenden Abschnitt des Parallelenbuches, der bei Antonius II 53 (*περὶ θυμοῦ καὶ ὀργῆς*), bei Maximus 19 (*περὶ ὀργῆς καὶ θυμοῦ*), in der Melissa Aug. XXXIV (*περὶ ὀργῆς καὶ θυμοῦ, ζήλου καὶ μνησικακίας*) gleichmässig sich findet. Hier stellt sich die Sache folgendermassen:

Antonius II 53	Maximus 19	Mel. Augustana 34	Stobaeus flor. XX
—	p. 593, 28 Ἀπολλωνίου	1 Ἀπολλωνίου (es folgen drei hieher verschlagene christliche Sentenzen, die dritte mit dem falschen Lemma Ἰσοκράτους)	50 Ἀπολλώνιος Ἀριστοκλεῖ

1) Mit besserm Grund konnte z. B. der Stobaeus flor. LXXIV 5 und Anton. II 33 p. 105, 40 wie Maxim. 39 p. 632, 6 gemeinsame Fehler angeführt werden, der *Φίλωνος γυνή* statt *Φωκίωνος γυνή* setzt: vgl. Bernays, Phokion p. 126 (cod. B hat *Φωκίωνος* nur aus Conjekture).

2) Vgl. jetzt den Nachweis bei Diels, doxogr. p. 66 ff.

Antonius II 53	Maximus 19	Mel. Augustana 34	Stobaeus flor. XX
p. 121, 36 Πλουτάρχου	593, 30. 31 Πλουτάρχου	5 Πλουτάρχου	—
121, 37 Plutarch	593, 32. 33 Plutarch	6 Plutarch	—
121, 38 Plutarch	593, 34. 35 Plutarch	7 Plutarch	—
—	—	8 drei Plutarchische Sentenzen	—
121, 39 Plutarch	593, 36. 37 Plutarch	9 Plutarch	—
—	—	10 zwei Plutarchische Sentenzen	—
—	593, 38—42 Ἀριστοτέλους	11 Ἀριστοτέλους	55 Ἀριστοτέλους
—	593, 43—45 Aristoteles	12 Aristoteles	47 Ἀριστοτέλους
—	593, 46—594, 4 Aristoteles	13 Aristoteles	65 Ἀριστοτέλους
—	594, 5—7 Εὐήνου	*24	2 Εὐήνου
—	594, 8—10 Φιλήμονος	—	4 Φιλήμονος
—	594, 11 Εὐριπίδου	Bloss das jetzt fälschlich zur folgenden Sentenz gesetzte Lemma Εὐριπίδου ist übrig geblieben, der Vers ausgelassen	XXXI 1 Εὐριπίδου Γέννη
—	594, 12—15 Euripides	—	17 Εὐριπίδου
121, 40. 41 Ἡροδότου	594, 16—19 Ἡροδότου	—	46 Ἡροδότου
—	594, 20—26 Ἀρριανοῦ	14 (Εὐριπίδου siehe oben)	48 Ἀρριανοῦ
—	594, 27—30 Ἀπολλώνιος Δημοκράτει	—	51 Ἀπολλώνιος Δημοκράτει
—	594, 31. 32 Σωτίωνος ἐκ τοῦ περὶ ὀργῆς	15 Σωτίωνος	53 Σωτίωνος ἐκ τοῦ περὶ ὀργῆς β'
—	594, 33—36 Sotion	—	54 (vollständiger)
—	594, 37. 38 Δημοκρίτου	—	56 Δημοκρίτου
121, 42. 43	594, 39—41 Πλάτων	—	57 Πλάτωνος
—	594, 42—45 Πλάτων	—	—
—	594, 46—595, 1 Ναυκράτης	16 Naukrates	64 Ναυκράτου
121, 44 Δημόνακτος	595, 2 Δημόνακτος (Neap.)	17 Δημόνακτος	—
121, 45 Μενάνδρου	595, 3—6 Menander	18 Μενάνδρου	—
121, 46. 47 Menander	595, 7—9 Μενάνδρου	19	20 Μενάνδρου
121, 48—122, 2 Menander	595, 10—14 Menander	20	21 Μενάνδρου
122, 3 Θεόγνιδος	595, 15. 16 Θεόγνιδος	21	XIX 11 Θεόγνιδος (vollständiger)
—	595, 17. 18 Ἐπιχάρμου (Neapol.)	22	8 Ἐπιχάρμου
—	595, 19—23 Ἀρίστιππος	23	63 Ἀριστίππου
122, 4	595, 24. 25 Πυθαγόρου (Laur. Neap. Rib.)	—	—
—	595, 26—29	—	—
122, 5 ¹⁾	—	—	—
122, 6 ¹⁾	—	—	—
122, 7. 8 Λευκίππης	—	—	—

1) Diese zwei Sentenzen bei Antonius sind jedenfalls hier an eine falsche Stelle gerathen, da ihr Inhalt in dies Kapitel durchaus nicht passt.

Hier ist Eins über jeden Zweifel erhaben: die in geschlossener Colonne und zwar in derselben Reihenfolge wie im 20. Kapitel des Stobaeus auftretenden poetischen und prosaischen Stücke von Euenos bis zu Naukrates, die in der Mitte unseres Kapitels stehen, sind Excerpte aus Stobaeus. Dass aus anderer Quelle dem einen Platonischen Apophthegma gleich ein zweites zugefügt ist, kann diese Thatsache ebensowenig erschüttern, als dass aus einem andern Kapitel des Stobaeus noch ein zweites Euripideisches Fragment erscheint (wie es vielleicht auch in dem vollständigen Text dieses Kapitels von Stobaeus selbst wiederholt war). Etwas minder sicher steht die Sache bei den diesem Centrum vorausgeschickten drei Aristotelessprüchen und den durch eine sicher nicht-Stobaeische Sentenz des Demonax (s. oben) und drei Menandrea von dem Hauptgros getrennten Nachzüglern, den zwei Fragmenten von Theognis und Epicharm nebst dem Aristippischen Apophthegma. Diese kehren zwar sämmtlich in dem 20. Kapitel des Stobaeus wieder bis auf das eine Theognideum, das sich in dessen vorausgehendem Kapitel findet; aber die Reihenfolge des Stobaeus ist hier nicht gewahrt; die Aristotelea, die sich der Sitte gemäss an die Plutarchea anschliessen, wahren sie nicht einmal unter sich. Am zweifelhaftesten bleibt die Provenienz der Menandrea, deren eines bei Stobaeus ganz fehlt (s. oben).

Noch einfacher liegt das Verhältniss zwischen dem Kapitel *περὶ ἀνδρείας καὶ ἰσχύος* (Anton. I 12; Maxim. 4; Mel. Aug. XL) einerseits und Stobaeus flor. VII *περὶ ἀνδρείας* andererseits. In dem vorderen Theil jenes Kapitels (Max. p. 186, 38—187, 8 Rib. = Mel. Aug. 1—18, cf. Ant. p. 13, 36—38. 32. 33) tritt eine Berührung mit Stobaeus überhaupt nicht ein; die eine Demokriteische Sentenz (Anton. p. 13, 36—38, Max. p. 186, 38) hat zwar denselben Sinn und Anfangs auch dieselbe Fassung wie Stob. VII 26, allein die grössere Hälfte weicht so ab, dass verschiedene Provenienz nothwendig anzunehmen ist. Die zweite Hälfte des Kapitels (Max. p. 187, 10—39 = Mel. Aug. 26. 19—23) bilden aber in fast ununterbrochener Reihenfolge Excerpte aus Stobaeus' entsprechendem Abschnitt und zwar in derselben Ordnung wie dort: nämlich 24. 29. 40. 53. 60. 62; nur zwischen 60 und 62 ist derselbe Aristotelische Spruch (Anton. p. 13, 34. 35; Max. p. 187, 23. 24; Mel. Aug. 22) eingeschoben wie im Froben'schen Stobaeus nach V 82; zum Schluss sind bei Anton. und in der Mel. Aug. noch einige Sentenzen angehängt¹⁾.

1) Ausserdem hat Antonius wiederholt ein aus Plutarch stammendes Apophthegma des Agesilaos (= Stob. IX 27), das sich auch in seinem nächsten Kapitel

Ein besonders überzeugendes Beispiel bietet auch der Vergleich der Rubrik *περὶ φθόρου* bei Maxim. 54, Mel. Aug. XXXVI und Stobaeus XXXVIII *περὶ φθόρου* (bei Antonius I 62 steht bloss die erste Sentenz des Aristoteles, sonst gar keine profane; die in der lateinischen Uebersetzung hinzugefügten 11 hat Gesner eben aus der Melissa Augustana, die ihm zur Hand war, entnommen):

Maximus 54	Melissa Augustana 36	Stobaeus flor. 38
—	1. 2 Ἰσοκράτους (3. 4 sind Philonea)	—
p. 658, 33 (aber in Ribitt. Laur. Neap. an dieser Stelle) Ἀριστοτέλους	5 Ἀριστοτέλους	—
658, 24—26 Πλουτάρχου	6 Πλουτάρχου	35 Σωκράτους
658, 27. 28 Plutarch	7 Plutarch	34 Σωκράτους
658, 29—32 Ἀνάχαρσις	8 Ἀνάχαρσις	—
658, 34. 35 Δημοκρίτου	—	—
658, 36—38 Demokrit	11 (unvollständig)	57 Δημοκρίτου
658, 39 Demokrit	10 Δημοκρίτου	[Die 48 angeführte Sentenz Σωκράτους unterscheidet sich wesentlich dadurch, dass hier ψυχῆς statt ἀληθείας steht]
658, 40. 41 Κλειτάρχου	9 Πλουτάρχου	53 (anonym)
658, 42. 43 Σωκράτης	12 Σωκράτους	—
658, 44 Sokrates	—	—
658, 45. 46 Λευκίππης	—	—
658, 47—659, 3 Κλεόβουλος	13 Κλεοβούλου	—
659, 4—6 Βίωνος	14 Βίωνος	50 Βίωνος
659, 7—8 Ἀγάθωνος	15 Ἀγάθωνος (wieder ausgestrichen)	12 Ἀγάθωνος
659, 9—11 Θεοφράστου	16 (hiezυ Ἀγάθωνος, das Lemma des vorigen Stücks vom Rubricator gesetzt ¹⁾)	30 Θεοφράστου
659, 12. 13 Πλάτωνος	—	33 Πλάτωνος ἐκ τοῦ Τιμαίου
659, 14. 15 Ἀριστωνύμου	17 Ἀριστωνύμου	36 ἐκ τῶν Ἀριστωνύμου τομαρίων
659, 16—18 Θουκυδίδου	—	41 Θουκυδίδου
659, 19—21 Ἀναξιμένους	18 Ἀναξιμένους	45 Ἀναξιμένους
659, 22—24 Κάτωνος	—	55 Κάτωνος πρεσβυτέρου
659, 25. 26 Ἀπολλωνίου	—	58 Ἀπολλώνιος τοῖς ἀδελφοῖς
204, 46—48 Gesn. (nur von Gesner aus der Melissa Augustana nachgetragen)	19 Θεμιστοκλέους (20. 21 mit dem Lemma τοῦ αὐτοῦ noch zwei christliche Sentenzen)	—

περὶ δικαιοσύνης und zwar hier an richtiger Stelle befindet (p. 14, 36), das aber auch hieher gesetzt werden konnte.

1) Dies hat Gesner verleitet p. 204, 44. 55 dieselbe Sentenz, die er oben aus seinem Codex des Maximus schon als Theophrastische gesetzt hatte, noch einmal aus der Melissa Augustana als Agathonische zu wiederholen.

Hier kehrt die zweite Hälfte des Kapitels von Agathon bis Apollonios in derselben Folge bei Stobaeus wieder; das unmittelbar vorausgehende Apophthegma von Bion darf man wohl auch noch auf Stobaeus zurückführen, sicher nicht die von Plutarch und Demokrit, und wenigstens zweifelhaft bleibt die Sache bei der Klitarcheischen (?) Sentenz.

Während alle diese Beispiele mehr oder minder der ersten Klasse angehören, so mögen für die zweite Gruppe die drei Kapitel *περὶ παρρησίας*, *περὶ τοῦ γινῶθαι σαυτὸν* und *περὶ χρηστότητος* als Belege dienen, bei denen allen bloss Antonius und Maximus zur Vergleichung stehen:

Anton. II 78 <i>περὶ παρρησίας</i>	Maximus 31 <i>περὶ παρρησίας</i>	Stobaeus flor. 13 <i>περὶ παρρησίας</i>
—	Lips. n. 10 <i>Δημοσθένους</i>	—
—	619, 21—26 <i>Φωκίωνος</i>	—
—	619, 27. 28 <i>Πλουτάρχου</i>	48 τοῦ αὐτοῦ (<i>Σωκράτους</i>)
—	619, 29—33 <i>Ξενόχαρις</i>	—
144, 45 ¹⁾ <i>Ἰσοκράτους</i> (ad Nicocl. 27)	619, 34. 35 <i>Ἰσοκράτους</i>	XLVIII 31 <i>Ἰσοκράτους</i>
144, 46 <i>Democriti</i>	—	26 <i>Δημοκρίτου</i>
—	619, 36—41 <i>Δημοκρίτου</i> (vielmehr <i>Δημοσθένους</i>)	—
144, 47. 48 <i>Πυθαγόρου</i>	619, 42—44 <i>Πυθαγόρας</i>	39 ἐκ τῶν <i>Ἀρίστωνος τομαρίων</i>
145, 1 ¹⁾	619, 45. 46 ἐκ τῶν <i>Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους</i>	47 <i>Σωκράτους</i>
—	619, 47—620, 2 ἐκ τῶν <i>Ἀριστωνύμου</i>	23 ἐκ τῶν <i>Ἀριστωνύμου τομαρίων</i>
—	620, 3. 4	22 ἐκ τῶν <i>Ἀρίστωνος ὁμοιωμάτων</i>
—	620, 5—7 <i>Ἐρμοῦ ἐκ τοῦ Ἰσιδώρου</i>	50 <i>Ἐρμοῦ ἐκ τοῦ Ἰσίδου πρὸς Ὁρόν</i>
145, 2 <i>Σωκράτους</i>	620, 8. 9 <i>Σωκράτους</i>	46 <i>Σωκράτους</i>
—	620, 10—12 <i>Εὐσεβίου</i>	45 τοῦ αὐτοῦ (<i>Εὐσεβίου</i>)
Anton. I 59 <i>περὶ τοῦ γινῶθαι σαυτὸν</i>	Maximus 56 <i>περὶ τοῦ γινῶθαι σαυτὸν</i>	Stobaeus flor. 21 <i>περὶ τοῦ γινῶθαι σαυτὸν</i>
—	663, 13 <i>Φιλήμονος</i> (an dieser Stelle in Neap. u. Ribitt.)	1 <i>Φιλήμονος</i>
64, 39 <i>Ἀντιφάνους</i>	662, 41 <i>Ἀντιφάνους</i>	4 <i>Ἀντιφάνους</i>
64, 40. 41 <i>Δημοσθένους</i>	662, 42—663, 2 <i>Δημοσθένους</i>	—
64, 42 <i>Ἡράκλειτος</i>	663, 3. 4 <i>Ἡράκλειτος</i>	7 ἐκ τῶν <i>Ἀριστωνίμου τομαρίων</i>
64, 43. 44 <i>Σωκράτης</i>	663, 5—7 <i>Σωκράτης</i>	—
64, 45. 46 <i>Sokrates</i>	663, 8—12 <i>Sokrates</i>	—

1) Diese zwei stehen auch im flor. Laurent. I 20 p. 179, 6—9 M.

Anton. I 59 <i>περὶ τοῦ γνῶθι σαυτὸν</i>	Maximus 56 <i>περὶ τοῦ γνῶθι σαυτὸν</i>	Stobaeus flor. 21 <i>περὶ τοῦ γνῶθι σαυτὸν</i>
—	663, 14—23 <i>Σωτάδου</i>	XXII 26 <i>Σωτάδου</i> ¹⁾
—	663, 25. 26 <i>Θάλου</i>	—
—	663, 27—31 <i>Πλάτωνος</i>	—
—	663, 32—34 <i>Μενάνδρου</i>	5 <i>Μενάνδρου</i>
—	663, 35—41 <i>Ξενοφῶντος</i>	21 <i>Ξενοφῶντος ἐν δ’ ἀπομνημονευμάτων</i> (I p. 320, 17—22 M.)
—	663, 42—46 <i>Xenophon</i>	21 desgl. (I p. 320, 13—17 M.)
—	663, 47—664, 7 <i>Epiktet</i>	17 <i>Ἐπικτήτου</i>
—	664, 8—11 <i>Χείλωνος</i>	13 <i>Χείλωνος</i>
Anton. II 83 <i>περὶ χρηστότητος</i>	Maximus 57 <i>περὶ χρηστότητος</i>	Stobaeus flor. 37 <i>περὶ χρηστότητος</i>
146, 41	665, 16. 17 <i>Δημοσθένους</i>	—
146, 42 <i>Ποσειδίππου</i> (dies Lemma gehört zum folgenden Stück)	665, 18. 19 <i>Δημοκρίτου</i> (Neap.)	26 <i>Δημοκρίτου</i>
146, 43. 44	665, 20—22 <i>Ποσειδίππου</i> (Neap. Rib.)	14 <i>Ποσειδίππου</i>
146, 45 <i>Θεμιστοκλῆς</i>	665, 23. 24 <i>Θεμιστοκλῆς</i>	30 <i>Θεμιστοκλέους</i>
—	665, 25—27 <i>Μενάνδρου</i>	5 <i>Μενάνδρου</i>
—	665, 28 <i>Menander</i>	1 <i>Μενάνδρου</i>
—	665, 29—31 <i>Menander</i>	XLIV 3 <i>Μενάνδρου Ἀδελφοῖς</i>
—	665, 32—34 <i>Λευκίππης</i>	—
—	665, 35. 36 <i>Δημοσθένους</i>	22 <i>Δημοσθένους</i>
—	665, 37—40 <i>Περίθου</i>	15 <i>Περίθου</i>

Damit ist ein fester Boden gewonnen und die Benutzung des Stobaeus durch den Compiler des Parallelenbuches nunmehr wirklich nach allem gesichert. Demnach stehe ich nicht an jetzt zu erklären, dass mit Ausnahme der Philistionea (und vielleicht der Menandrea) alle Dichtercitate der Parallelen aus Stobaeus stammen.

So präcis lässt sich das Resultat für die Prosacitate und Apophthegmen nicht fassen, weil hier für kürzere Philosophensprüche und Apophthegmen auch andere Sammlungen benutzt sind, und zwar dieselben oder ähnliche von Stobaeus und den unbekannten Gnomologen. Es ist deshalb keineswegs zulässig, die sämtlichen prosaischen Sentenzen des Parallelenbuches, die sich bei Stobaeus wiederfinden, aus diesem abzuleiten. Vielfach wird hier überhaupt oder wenigstens zur Zeit noch nicht über eine gewisse Wahrchein-

1) Es mag bemerkt werden, dass diese Sentenz ihrem Inhalt nach in der That in Stob. XXI und nicht XXII gehört.

lichkeit nach allseitiger Erwägung der oben angedeuteten Momente bei der Entscheidung hinauszukommen sein. Nichtsdestoweniger steht auch hier schon seit lange meine Ueberzeugung fest, dass alle Citate aus entlegeneren Prosaschriften und alle längeren Stücke aus Stobaeus stammen.

Jetzt aber glaube ich mit Sicherheit noch einen Schritt weiter gehen und einen Anstoss beseitigen zu können, der auf den ersten Blick ziemlich hinderlich zu sein schien. Ueberblickt man in den verschiedenen Kapiteln die Stücke, bei denen sich die Concordanz mit Stobaeus zeigt, so stellt sich ein sehr buntes Bild heraus, d. h. es gewinnt den Anschein, als ob der Gnomologe die Stifte zu seinem Mosaik mit einer Emsigkeit, die späteren byzantinischen Zeiten nicht mehr zugetraut werden kann, je aus den verschiedensten Kapiteln des Stobaeus zusammengelesen hätte. Diese Wahrnehmung (im Verein mit der inzwischen ja auch von andern constatirten Thatsache, dass Stobaeus bereits selbst vorhandene grössere Sammlungen ausschrieb) war es, die mich vor zehn Jahren, als ich eben nur einen flüchtigen Blick in diese Dinge gethan, zu der Ansicht verleitete, es sei von Stobaeus und jenem Sammler ein Urflorilegium gemeinschaftlich benutzt. Auch hiefür will ich ein Beispiel anführen, das Kapitel *περὶ θανάτου* bei Anton. I 58, Maxim. 36, Mel. Aug. XLVII (hier überschrieben *περὶ θανάτου καὶ τῶν ἐκεῖθεν δειγμάτων* [doch wohl *δειμάτων*?]).

Antonius I 58	Maximus 36	Melissa Augustana XLVII ¹⁾	Stobaeus flor.
p. 64, 1 Ἀριστοτέλους	p. 626, 44. 45 Ἀριστοτέλους	—	—
64, 2. 3 Aristoteles	626, 46—627, 1 Aristoteles	—	—
—	Lips. n. 7 Ἀριστοτέλους	—	—
64, 4 Σωκράτους	627, 2. 3 Σωκράτους	—	—
64, 5 Κλειτάρχου	627, 4. 5 Κλειτάρχου (Κλειτάρχου und Πλουτάρχου Laur.)	10 Klitarch (?)	(XVII 27 Πυθαγόρου)
64, 6 Μοσχίωνος	627, 6—8 Μοσχίωνος	—	—
—	627, 9—11 ἐκ τῶν Φαβωρίνου	11 ἐκ τῶν Φαβωρίνου	—
—	627, 12—15 Amasis	—	(CXXIV 32 Ἀμάσεως ist anders gefasst)

1) Die beiden ersten Stücke, die ich hier ausnahmsweise bei der Zählung der profanen Sentenzen mit berücksichtigt habe, sind eine Sentenz Philo's und eine im Mittelalter öfter abgeschriebene Piece mit dem Titel Ἰωσήπου ἐκ τοῦ λόγου τοῦ ἐπιγεγραμμένου κατὰ Πλάτωνος ἐκ (vielmehr *περὶ*) τῆς τοῦ παντὸς αἰτίας = Joseph. ed. Havercamp. II p. 145; Cramer an. Oxon. III p. 414.

Antonius I 58	Maximus 36	Melissa Augustana XLVII	Stobaeus flor.
64, 7. 8 Διογένης	627, 16—19 Διογένης	12 Διογένης	—
—	—	13 Δημόνακτος	—
—	Lips. n. 14 (Plutarch. adv. Colot. p. 1126B)	3 Πλουτάρχου	—
64, 9 Πλάτωνος	—	4 Plato	—
64, 10 Plato	—	5 Plato	—
—	Vatic. Δίωνος τοῦ Ῥωμαίου (bei Mai scr. vet. n. coll. II p. 557 n. 94)	6 Δίωνος τοῦ Ῥωμαίου	—
—	Vatic. Cassius Dio (bei Mai n. 95 und 96)	7 ^{a b} Cassius Dio	—
—	Vatic. Cassius Dio (bei Mai n. 97)	8 Cassius Dio	—
—	Vatic. Cassius Dio (bei Mai n. 98)	9 Cassius Dio	—
64, 11—14 Εὐριπίδου	627, 20—23 Εὐριπίδου	—	CXX 22 Εὐριπίδου
—	627, 24—26 Ἐπικούρου	14 Epikur	(CXVIII 33 Μητροδώρου)
—	627, 27—29 Μουσωνίου	—	I 83 Μουσωνίου
—	627, 30—32 Πολυαίνου	15 Πολυαίνου	CXXIV 31 Πολυαίνου
64, 15. 16 Δημοκρίτου	627, 33—35 Δημοκρίτου	16 Δημοκρίτου	VII 55 Κλειτομάχου
—	627, 36—37 Μενάνδρου	—	XCVIII 53 Μενάνδρου Συναριστάσεις
[39, 16 Φιλιστίωνος]	572, 34. 35 Φιλιστίωνος	17 Μενάνδρου (dies Lemma gehört zum vorigen Stück, da diese Verse Philistion gehören, s. oben p. 122 N. 3)	—
64, 17 Ἐπικτήτου	627, 38 Ἐπικτήτου	18 Ἐπικτήτου	CXXI 27 Ἐπικτήτου
64, 17. 18 Euripides	627, 40 Euripides	19 Euripides	CXXVI 1 Εὐριπίδου
—	627, 41—43 Σοφοκλέους (so Laur. u. Neap.)	—	CXXVI 3 Σοφοκλέους (Aias 1266)
—	627, 44—47 Βίας	20 Βίαντος	—
64, 19 Βίας	628, 1—3 Bias	—	—
64, 20 Bias	628, 4—6 Bias	21 Bias	—
—	628, 7—10 Σωκράτης	22 Σωκράτης	—
—	628, 11—13 Sokrates	—	—
—	628, 14—16 Sokrates	23 Sokrates	—
64, 21 Φιλιστίωνος	p. 233, 36 Rib. Laur. Neap. Φιλιστίωνος	24 Φιλιστίωνος	—
64, 22	p. 233, 37 Rib. Laur.	25	—
—	628, 17—21 Σέξτου	—	—
—	628, 22. 23 Ἀναξαγόρου	—	CXX 19 Ἀναξαγόρου
64, 23 ἐκ τῆς Νικολάου συναγωγῆς]	628, 24. 25 ἐκ τῆς Νικολάου συναγωγῆς	—	CXX 24 ἐκ τῆς Νικολάου συναγωγῆς

Indessen, gerade wenn man die zuletzt angeführte Tabelle überblickt, springt in die Augen, dass auch hier gewisse Gruppen von Sentenzen immer zusammenstehen, wie die Aristotelica, Dionea, Biantea, Socratea, so in der Mitte des Kapitels in geschlossener Reihe die Sentenzen aus Stobaeus, obwohl flor. Kap. 120. 118. 1. 124. 7. 98. 121. 126 in bunter Reihe herangezogen sind. Dass der Verfasser des Urflorilegiums nun diese Arbeit selbst gethan habe, ist allerdings wenig wahrscheinlich; aber gerade hier haben wir einen sicheren Fingerweis, dass eben nicht Stobaeus selbst, sondern Excerpte aus Stobaeus' Florilegium benutzt sind. Dass es solche gab, lehren wie die *ῥοδωνταί* des Makarios, so der Codex Parisinus n. 1168 f. 138^v ff., über dessen Inhalt Freudenthal Rh. Mus. XXXV p. 420 berichtet. Und zwar ist einer der hier citierten Sprüche, die Anekdote über Demokrit, auch dort zu finden und zwar in einer Fassung, die deutlich zeigt, dass hier eine verwandte Epitome ausgeschrieben ist, wie sie dem Verfasser des Urflorilegiums vorlag. Es steht dort nämlich nach der interessanten Entdeckung Freudenthals p. 429 das Excerpt aus Stobaeus' Kap. 7 mit der Ueberschrift *περὶ ἀνδρείας* und beginnt also: *Δημοκρίτου Κλειτομάχος νοσήσας κτλ.*, d. h. es waren zuerst die Eklogen 26 (*Δημοκρίτου*) und 55 (*Κλειτομάχου*) excerptiert, die kurzen Worte Demokrits selber waren aber ausgefallen und so kam es, dass das Lemma *Δημοκρίτου* fälschlich zu der Erzählung über Klitomachos gezogen und folgerichtig dem Demokrit der Ausspruch selbst gegeben wurde, wie es in dem Parallelenbuch geschehen ist.

Doch wird es hier stets im Einzelnen grosser Vorsicht bedürfen, um nicht fehlzugehen. Wie nahe liegt es doch z. B. gleich bei dem in Rede stehenden Kapitel die Diskrepanz zwischen dem Lemma *Ἐπικούρου* bei Maxim. p. 627, 24 und *Μητροδώρου* bei Stobaeus flor. CXVIII 33 durch die Annahme zu erklären, dass hier ähnlich in den betr. 'Excerpten' aus demselben Kapitel des Stobaeus die 30. Ekloge *Ἐπικούρου* vorausging und dies Lemma fälschlich auf die folgende Sentenz Ecl. 33 bezogen wurde. Und doch würde dies ein vollständiger Irrthum sein; denn diese Sentenz stammt mit den übrigen Epikureischen aus einer ganz andern Quelle, s. oben p. 135.

So werden mit Vorsicht die bezeichneten Stücke des Parallelenbuches auch für die Geschichte des Textes des Stobaeus mit in Betracht gezogen werden müssen. So weit sich bis jetzt bei der ja freilich ganz unzulänglichen Kenntniss des Wortlautes der einzelnen Sentenzen (insbesondere in den zahlreichen sehr alten Handschriften des Maximus) ein Urtheil abgeben lässt, wird übrigens für die Kritik des Stobaeus

selbst der Gewinn, der hieraus erwächst, kein grosser sein; immerhin aber werden ab und zu die durch das Parallelenbuch gebotenen Lesarten den jetzt im Stobaeustext stehenden vorzuziehen sein, und auch einiges ganz Neue wird hinzutreten, wie flor. XCIX 44 aus Anton. I 72 p. 73, 8; Maxim. 28 p. 614, 45; Mel. Aug. XV 16 das Lemma *Ποσειδίππου*. Im Ganzen zeigt sich die Ueberlieferung nicht besser als die unserer Handschriften, mit der sie offenbar zusammenhängt; öfters aber ist sie noch weiter entstellt und zuweilen auffallend interpoliert.¹⁾

1) Zu diesen Interpolationen wird auch der merkwürdige Zusatz zu rechnen sein, den das Euripidesfragment (N. 465 N. flor. XC 17) aus Mel. Aug. XI 51 (nicht Anton. I 24 p. 29, 6; Max. 6 p. 191, 27 R.) erfährt, wo der zweite Vers für *τῶν ἐχόντων* die Variante *τῶν εὐτυχούντων* hat und dann hinzugefügt wird (was in das Kapitel des Stobaeus selbst dem Sinne nach nicht passt) *τῶν δ' ἀτυχούντων οὐδ' αὐτὸς ὁ γεννήτωρ*; trotz des Wortes *γεννήτωρ* wird hier reine Prosa, höchstens mit einer poetischen Reminiscenz (wie etwa *τῶν δυστυχούντων οὐδ' ὁ γεννήτωρ φίλος*), zu sehen sein und zwar dieselbe wie in Mel. Aug. c. XXXI n. 45 *Δημοσθένους· τῶν εὐτυχούντων πάντες ἄνθρωποι φίλοι, τῶν δυστυχούντων οὐδ' αὐτὸς ὁ γεννήτωρ*.

V.

Gnomologium Byzantinum

ἐκ τῶν Δημοκρίτου Ἰσοκράτους Ἐπικτήτου

e variis codicum exemplis restitutum.

In 'parallelorum' libro, fonte communi eorum quae nunc in codicibus extant amplorum florilegiorum sacro-profanorum (Antonii, Maximi, Melissae Augustanae, florilegii Laurentiani) industrie exhausta est collectio quaedam Byzantina, cui ita fere inscriptum fuit: *ἐκ τῶν Δημοκρίτου καὶ Ἰσοκράτους καὶ Ἐπικτήτου ἐγχειριδίου*. Namque aut plenior profertur inscriptio haec: *ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους καὶ Δημοκρίτου* (cod. Neapol. Maxim. 6 p. 192, 14 Rib.), sive *ἐκ τῶν Ἐπικτήτου Ἰσοκράτους καὶ Δημοκρίτου* [sic!] (Mel. Aug. c. 11 n. 68), vel *ἐκ τῶν Ἐπικτήτου Ἰσοκράτους Δημοκρίτου* (Maxim. 28 p. 614, 28 Comb.), vel *Δημοκρίτου Ἰσοκράτους καὶ Ἐπικτήτου* (Maxim. 7 p. 194, 30 Rib.; 173, 19 Gesn.), vel *ἐκ τοῦ Δημοκράτους Ἰσοκράτους καὶ Ἐπικτήτου* (Max. 17 p. 586, 25 C.), vel *ἐκ τῶν Δημοκρίτου, ἐγχειριδίου καὶ Ἰσοκράτους* (Laur. Neap. Rib. Max. 32 p. 621, 20 C.); aut decurtata sic est: *ἐκ τοῦ Ἐπικτήτου ἐγχειριδίου καὶ Ἰσοκράτους* (Max. 23 p. 604, 40), *ἐκ τῶν Ἐπικτήτου ἐγχειριδίου καὶ Ἰσοκράτους* (Mel. Aug. c. 39 n. 19), *ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους* (Mel. Aug. c. 23 n. 8 et flor. Laur. p. 239, 19 Mein.), *ἐκ τῶν Ἐπικτήτου, Ἰσοκράτους* (Mel. Aug. c. 31 n. 24); frequentissime autem apud Maximum et Augustanum semperque apud Antonium unus solus ex tribus auctoribus laudatur sive *ἐκ τῶν Ἐπικτήτου* (Max. 52 p. 654, 43 et Mel. Aug. c. 15 n. 11) sive *Ἐπικτήτου*, item *Δημοκρίτου* (*Δημοκράτους*) atque *Ἰσοκράτους*, ita tamen, ut eidem sententiae apposita nomina non solum apud diversos scriptores variari soleant i. e. modo huic modo illi ex tribus aemulis eadem sententia adscribatur, sed etiam in eiusdem libri diversis codicibus idem fiat (quod in Maximi quae dicuntur eclogis videre licet).

Hoc igitur gnomologium Democrito-Epicteteum (ut breviter loquar) legitur ipsum etiam in codicibus; atque varia quae eius feruntur exempla demonstrant, quam impense libellus a Byzantinis lectitatus et descriptus sit, modo excerptus, modo aptis elegantibusve ut homuncionibus illis videbatur auctus sententiis sive apophthegmatis. Diu est quod per Walzium primum huius gnomologii exemplum innotuit in 'florilegii Monacensis' prima centuria (1—101) consociatum sane ibi cum poetica quadam sylloge (102—154) et apophthegmatis litterarum ordinem tenentibus (155—270); planeque gemellum quinque annis post Beynen edidit in 'florilegio Leidensi': de quorum utroque nuper a me accuratius expositum est in 'Satura Sauppio oblata' p. 9 et 40 sq. Ibidem p. 14—37 alterum longeque integrius neque cum alienis istis additamentis confusum sed secundum eundem fere atque illa ordinem digestum exemplum edidi e codice Palatino Heidelbergensi n. 356. Interim tertium iam exemplum (amplius illud et aliquot nominibus discrepans) ex codice saeculi duodecimi expressum quidem erat sed non editum, immo cum amicis solum communicatum — ut tunc vel me lateret — a Bywatero libello nitidissimo, cui inscripsit 'Gnomologium Baroccianum. Sententiae Graecae CCLXIII e codice Bodleiano inter Baroccianos L descriptae' (Oxon. 1878). Quartum denique, quod medium fere Baroccianum inter et Palatinum tenet locum, illud tamen paullo propius attingit, Parisinum e codice graeco 1168 saec. XIII (ubi legitur f. 140^r usque ad f. 146^v) descripsit in meum usum Usenero amico intercedente ea quam omnes videmus praedicamus admiramur liberalitate Maximilianus Bonnetus.

E quibus quattuor exemplis nunc ut reconcinnaretur gnomologium ipsum, periculum sane faciendum erat. Qua in opera servavi fere eum quem cum Monacensi Leidensique exhibet Palatinus ordinem. Sed sententias, quae ex reliquis Barocciano potissimum et Parisino accedunt, suo quamque loco interposui, hic quoque quoad eius fieri potuit ordine sententiarum qui est in codicibus servato, ita tamen ut argumento ipsi magis crederem; mirum enim quam variis locis eadem sententiae in diversis codicibus legantur; patet tamen in hoc digerendi munere ultra probabilitatem quandam non licere ascendere.

De inscriptionibus singularum paragraphorum, quas addendas esse duxi, verbum adiciam necesse est. Iam nuper (sat. Saupp. p. 37) demonstravi, totam gnomologii materiam ex argumenti ratione dispositam esse; principium enim sumi a deo, tum deinceps agi de anima, de conscientia animi, de virtute, de sapientia et sapiente, de eruditione et quae sunt reliqua. Baroccianus vero Parisinusque singulis senten-

tiarum classibus praeponunt singulares titulos *περὶ θεοῦ, περὶ ψυχῆς, περὶ συνειδήσεως* cet., inter quos sunt sane satis inepte per librariorum libidinem excogitati, plerique tamen eorum ita congruunt cum ipsa sententiarum natura, ut hic quoque pristinam syllogae indolem, quamquam aliquoties corruptam, agnoscere praestet.

Corruptum sane etiam alio nomine est gnomologium in codicibus; adiecta enim sunt ut fieri solet in libris multum lectitatis haud pauca. Quae quidem corruptela invasit potissimum Baroccianum, in quo vel ipsa generali inscriptione (*γινῶμαι κατ' ἐκλογὴν καὶ ἀποφθέγματα ἐκ τῶν κτλ.*) indicatur apophthegmata intermixta esse: sunt vero numero viginti septem interque ea compluria de medicis et feminis maledicentissima, quae suapte natura ab hac collectione prorsus abhorreant¹⁾; multo pauciora — cum eadem tum alia atque illuc — irrepserunt in Parisinum Palatinumque, unum solum in Monacense. Quae omnia secrevi ut aliena ab his praeceptis moralibus, quae paucis et praecise dicta praescribunt Deo gratam severam liberamque ab omni perturbatione animi vitam.

Praeterea florilegii Monacensis (Leidensis) n. 9—13 (9—16), quibus de eruditione, matrimonio, aliis nonnullis agitur, ineptissime in mediis sententiis, quae ad deum spectant, interposita sunt; quorum unum (9) male huc inculcatum iusto loco ampliaturque legitur in Palatino, Parisino, Barocciano, reliqua vel in triviis decantata sunt dicta aurea (septem sapientum *μηδὲν ἄγαν, ἐγγύα παρὰ δ' ἄτα*, Epicuri *λάθε βιώσας*) vel proverbia ne ad ethicam quidem spectantia velut *οὐδεὶς κομήτης ὅστις οὐ* (sc. *περαίνεται*) et *ἐν πίθῳ τὴν κεραμεῖαν μανθάνεις*, denique inter reliqua pedestria promitur versus Pseudo-Phocylidis tertius (*μήτε γαμοκλοπέειν μήτ' ἄρσενα κύπριν ὀρίνειν*). Quae cum iam nuper (l. s. p. 39) exposuerim, nunc addo argumentum gravissimum: Euagrii libello *περὶ τῶν ὀκτὼ λογισμῶν* adiuncta vetus interpretatio latina in Bibl. Patrum max. Lugd. XXVII 98 sive apud Gallandium VII 577 edita praebet eodem ordine sententias inde a prima usque ad sextam decimam, sed omissis ipsis his quas explosi 9—13.

Ceterum quod praeter Isocratea Epictetea Democritea (spuria genuina) etiam aliunde nota in hac sylloge leguntur haud pauca Pythagoreorum sapientiam spirantia, in eo non offendendum est; qua de re nuper (sat. Saupp. p. 41) enucleatius dixi.

1) Alia (n. 155. 182. 213) sciolum produnt ipso verbo *σοφός* initio nude posito; eadem ignorantia excellit n. 246 (= Pal. 95), ubi Maximus 36 p. 627, 12—15 demonstrat talia neglecto vel omisso lemmate orta esse.

In comparandis vero singulis sententiis praeter Stobaeum et parallelorum quattuor compilatores (Antonium, Maximum, Augustanum, Laurentianum) sunt adhibiti hi gnomologi:

- 1) Isocratis ad Demonicum et ad Nicoclem orationes.
- 2) Porphyrii epistola ad Marcellam p. 193 sqq. edit. Nauck.
- 3) *Γνώμαι Δημοκράτους* ap. Orell. opusc. sent. I p. 80 sqq.
- 4) Demophili similitudines (*ἐκ τῶν Πυθαγορείων ὁμοία*) ap. Orell. l. s. p. 4 sqq.
- 5) Sexti sententiarum recensioes latina graeca syriaca (ed. Gildemeister Bonn. 1873).
- 6) *Γνώμαι σοφῶν* ap. Boissonad. Anecd. Gr. I p. 127—134, i. e. ut Gildemeisterus ad Sext. sent. p. XXXIX sq. docuit, Sexti epitome Graeca, cui alienae 34 accesserunt sententiae.
- 7) Pythagorae dicta Syriaca a Lagardio edita, a Gildemeistero enarrata Hermae vol. IV p. 81 sqq.
- 8) 'Excerpta Vindobonensia' post Ritschelium (opusc. I p. 560 sqq.) edita Stobaei Meinekiani vol. IV p. 290 sqq.
- 9) 'Gnomica Basileensia' i. e. collectio *ἀνδρῶν ἐπισήμων γνώμαι* inscripta, quae legitur in Frobeni 'scriptoribus aliquot gnomiceis' (1521) p. 142 sqq.
- 10) 'Gnomica Vossiana' inedita codicis Vossiani 68, saec. XVI, i. e. eadem atque Basileensis collectio, sed non ex eodem codice descripta; de utraque dixi in Sat. Saupp. p. 12 et 13.
- 11) Georgidae gnomologium ap. Boissonad. An. Gr. I p. 1 sqq. (iteratum a Mignio Patr. Gr. vol. 117 p. 1057 sqq.), cuius exemplum Laurentianum VII 15 a Rohdio excussum interdum usurpavi.
- 12) *Γνωμικά τινα* Boissonadii Anecd. Gr. III p. 465 sqq., de quorum compositione dixi Sat. Saupp. p. 13 sq.
- 13) *Γνώμαι διάφοροι* ap. Boisson. An. Gr. I p. 113 sqq.
- 14) *Γνώμαι σοφῶν κατ' ἐκλογὴν καὶ κατὰ στοιχεῖον*, ineditum gnomologium 80 sententiarum et apophthegmatum, quod mihi descripsi e cod. Palatino nostro 356 f. 151 et 152; idem extat in codice Laurentiano plut. LVIII n. 4 fol. 92—94 et Vindobonensi apud Nessel. part. III p. 41 § VIII.

*Γινῶμαι κατ' ἐκλογὴν ἐκ τῶν Δημοκρίτου
καὶ ἐγχειριδίου τοῦ Ἐπικτήτου καὶ τῆς πρὸς Δημόνιον ἐπιστολῆς
τοῦ Ἰσοκράτους καὶ ἑτέρων φιλοσόφων.*

§ 1 περὶ Θεοῦ.

1 Ἀνανεούσθω σοι ὁ περὶ Θεοῦ λόγος καθ' ἡμέραν μᾶλλον ἢ τὰ σιτία
(Flor. Pal. 1, Par. 1, Bar. 1^a, Mon. 1, Leid. 1).

= Maxim. 52 p. 654, 43. 44 Comb. (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου); Gnomica
Boisson. An. Gr. III p. 467, 1; Pyth. Syr. 1; Stob. flor. I post 29
additum in cod. A (vide tom. IV p. 353 Gaisf.) et Brux. (Πυθαγόρου).

X 2 Συνεχέστερον νόει τὸν Θεὸν ἢ ἀνάπνει (Pal. 2, Par. 2, Bar. 1^b, Mon. 2,
Leid. 2)

= Maxim. 52 p. 654, 45 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου); Georgid. p. 78, 14; Sext.
n. 289 Gild. (279 vulg.).

3 Θεὸς οὐ ληπτὸς· εἰ δὲ ληπτὸς, οὐ Θεός (Pal. 3, Par. 3, Mon. 3, Leid. 3).

4 Οὐτ' ἐξ ἱεροῦ θυσίαν οὐτ' ἐξ ἀνθρωπίνης ψυχῆς ἀναιρετέον Θεόν
(Pal. 4, Bar. 4).

Similiter conceptum Phocionis dictum est apud Stobaeum flor.
I 31 et Max. 7 p. 194, 26 Rib.

5 Ἄξιος ἀνθρώπος Θεοῦ Θεὸς ἂν εἴη ἐν ἀνθρώποις (Pal. 5, Bar. 7).

= Porphy. ad Marcell. 16 p. 202, 12 Nauck., Sextus n. 376 Gild.
(360 vulg.), Pyth. Syr. 4.

6 Γινῶσις Θεοῦ ποιεῖ ἄνδρα βραχυλόγον (Pal. 6).

= Porphy. ad Marcellam 20 p. 204, 21. 22 Nauck.; Georgid. p. 18, 15
(Σέκστου); Sext. 430 (407).

ADNOTATIO CRITICA

Inscriptio generalis: γινῶμαι κατ' ἐκλογὴν om. Par., qui huc transponit
titulum περὶ Θεοῦ || post ἐκλογὴν add. Bar. καὶ ἀποφθέγματα || ἐκ τοῦ Bar. Par., ἐκ τε
τοῦ Pal. || καὶ ἐγχειριδίου τοῦ] om. Mon. Leid., καὶ Pal. || Ἐπικούρου Leid. || καὶ τῆς —
Ἰσοκράτους] om. Mon. Leid. Pal., καὶ Ἰσοκράτους hab. Par. || σοφῶν Pal., πολλῶν cod.
Laur. LVIII 4 || post φιλοσόφων add. Mon. Leid. καὶ (om. Mon.) ποιητῶν καὶ ῥητόρων.

Titulum § 1 habent Par. (quode vide supra) et Bar.; Pal. Mon. Leid. hunc
omnesque singularum paragraphorum titulos omittunt.

1 ἀνανεούσθω] ἀρχέσθω Mon. || σοι om. Par. Bar. Mon. Leid. Max. || παρὰ τοῦ
Θεοῦ Mon. || τῶν ἀγαθῶν Stob. A et Brux.; Gnom. Boiss. || καθ' ἡμέραν om. Max.
Stob. A || τὰ σιτία] τὰ οἰκία Stob. A, τὸ σῶμα τοῖς σιτίοις Gnom. Boiss.

2 μνημονευτέον δὲ Θεοῦ ἢ ἀναπνευστέον Bar. || ἀνάπνεε Pal.

5 ἐν ἀνθρώποις] om. Porph., in hominibus Ruf.

6 Θεοῦ γινῶσις ποιεῖ βραχὺν λόγον Porph.; βραχὺν λόγον μάλιστα ἢ θ. γν.
ποιεῖ Georg.

- 7 *Βούλει γνωσθῆναι παρὰ θεοῦ· ἀγνοήθητι μάλιστα παρὰ ἀνθρώποις* (Pal. 7, Par. 6, Bar. 10, Mon. 4, Leid. 4).
= Georgid. cod. Laurent. fol. 51^r; Gnomica Boisson. An. Gr. III p. 469, 2; Pyth. Syr. 9.
- 8 *Εἴ τις τιμᾷ τὸν θεὸν ὡς προσδεόμενον, οὗτος λέληθεν ἑαυτὸν δοξάζων τοῦ θεοῦ εἶναι κρείττων* (Pal. 8, Par. 7, Bar. 11).
= Porphyr. ad Marcell. 18 p. 203, 17—20 Nauck.; Hierocles comm. in aur. carm. Pyth. I 1 p. 24, 13—14 Gaisf. (ὡς φασιν οἱ Πυθαγόρειοι); Pyth. Syr. 23.
- 9 *Ἐὰν ἀεὶ μνημονεύῃς, ὅτι ᾧ ἐργάζῃ κατὰ ψυχὴν ἢ σῶμα θεὸς παρέστηκεν ἔφορος, ἐν πάσαις σου ταῖς πράξεσιν οὐ μὴ ἀμάρτης, ἔξεις δὲ τὸν θεὸν σύνοικον* (Pal. 9, Par. 8, Bar. 6, Mon. 5, Leid. 5).
= Porphyr. ad Marc. 20 p. 204, 12—16 Nauck.; Demophil. sent. 13 p. 38 Orell.; Anton. I 54 p. 61, 2. 3 (Ἐπικτήτου), Maxim. 52 p. 654, 46—655, 3 Comb. (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου); Pyth. Syr. 24.
- 10 *Θεῷ ὅμοιον ἔχει ἄνθρωπος τὸ εὖ ποιεῖν, ὅταν τὸ εὖ ποιεῖν μὴ καπηλεύηται* (Pal. 10, Bar. 8, Mon. 6, Leid. 6).
= Maxim. 8 p. 195, 30. 31 Rib. (pars prior: Δημοκρίτου); Georgid. p. 46, 8. 9 Boisson., cod. Paris. Reg. 1168 p. 94, 2 (apud Boisson. An. Gr. I p. 451 add. ad p. 46, n. 1; pars prior: inter Democritea); Arsen. p. 193, 18 Walz. (pars prior: praemisso ὁ αὐτὸς [i. e. Δημόκριτος] ἔφη); vide infra n. 98.
- 11 *Θεὸς δεῖται οὐδενός· σοφὸς δὲ δεῖται μόνου θεοῦ* (Pal. 11, Mon. 7, Leid. 7).
= Porphyr. ad Marc. 11 p. 200, 3. 4; Georg. p. 45, 15 (Ἰπποκράτους);

ADNOTATIO CRITICA

7 εἰ θέλεις Georg. || παρὰ] περὶ rec. m. corr. in παρὰ Pal. || θεῷ Par. Bar. Leid. || μάλιστα om. Georg. || παρὰ] περὶ Pal.

8 ὅστις Porph. Hier. || λέληθε σαντὸν Pal. || ἑαυτὸν δοξάζων] οἰόμενος ἑαυτὸν Hier. || εἶναι κρείττονα Par. Hier., εἶναι κρείττον Bar., εἶναι κρείττοτερον Pal., κρείττονα εἶναι Porph.!

9 ἀεὶ om. Pal. || μνημονεύσης Mon. Leid. || ὅτι ὅπου ἂν ἡ ψυχὴ σου περιπατῇ (π. om. Demoph.) καὶ τὸ σῶμα ἐνεργὸν ἀποτελῇ Demoph. Porph. || ὅτι ᾧ] ὅτι ὁ Par., ὅτι ὁ Bar., ὁ Pal., ὅτι τῷ Mon., ὅτι ὁ ἂν conl. Walz || ἐργάζει Par., ἐριαζει Bar. || ἐφέστηκεν Demoph., παρέστη μὲν Porph., παρέστηκ' Leid. || εὐφορος Leid. || σου ταῖς om. Mon. Leid. || ante πράξεσιν add. Par. Bar. Ant. Max. προσευχαῖς καὶ ταῖς, Porph. βουλαῖς καὶ ταῖς || οὐ μὴ ἀμάρτης] αἰσθήσῃ μὲν τοῦ θεωροῦ τὸ ἄλυστον Dem. Porph. || οὐ μὴ] οὐχ Mon.

10 ὁ ἄνθρωπος Max. || ὅταν τὸ εὖ ποιεῖν] om. cod. Par., ὅταν αὐτὸ Georg.

11 ὁ μὲν θεὸς Boiss. I 127, κύριος Boiss. III 470 || δεῖται] δέεται μὲν Georg., μὲν δεῖται Porph.; *quidem* add. Rufin. || σοφὸς] *fidelis* Rufin. || δεῖται post δὲ om. Porph. Rufin. || μόνου δεῖται Boiss. III.

Sextus n. 49 (43); Γνωμαὶ σοφῶν Boiss. An. Gr. I p. 127, 5; Γνωμικά Boiss. An. Gr. III p. 470, 13.

12 Θεοῦ ἑξίον σε ποιήσῃ τὸ μηδὲν ἀνάξιον αὐτοῦ πράττειν (Pal. 12, Bar. 5, Mon. 8, Leid. 8).

= Porphy. ad Marc. 15 p. 202, 10. 11; Maxim. 1 p. 181, 13 Rib. (Δημοκρίτου), flor. Lips. I 54 (Δημοκρίτου); Gnostic. Basil. p. 163 n. 139 (Δημόκριτος ἔφη), Gnostic. Voss. n. 68 fol. 31^v n. 143 (Δημόκριτος εἶπε); Georg. p. 43, 1 (Σέκστου), Sextus 4 et 5; Agapet. 3.

13 Τοῦ περὶ Θεοῦ λόγου προηγείσθω τὰ θεοφιλεῖ ἔργα (Pal. 13, Par. 5, Bar. 3).

= Porphy. ad Marc. 15 p. 202, 6. 7; Sext. 359 (346).

14 Χρὴ καὶ λέγειν καὶ ἀκροᾶσθαι τῶν περὶ Θεοῦ λόγων ὡς ἐπὶ Θεοῦ (Pal. 14, Par. 4, Bar. 2).

= Porphy. ad Marc. 15 p. 202, 5. 6; Pyth. Syr. 88; cf. Sext. 22.

15 Τιμήσεις τὸν Θεὸν ἄριστα, ὅταν τῷ Θεῷ τὴν διάνοιαν ὁμοιώσῃς δι' ἀρετῆς· μόνη γὰρ ἀρετὴ ἔλκει τὴν ψυχὴν πρὸς τὸ συγγενές (Pal. 15, Par. 9, Bar. 50, Mon. 14, Leid. 17).

= Anton. I 7 p. 10, 41 Gesn.; Porphy. ad Marc. 16 p. 202, 12; Hierocl. comm. in Pythag. carm. aur. I p. 24, 12 (ὡς φασιν οἱ Πυθαγόρειοι); cf. etiam Pyth. Syr. 79 et Sextum n. 381 (365).

16 Οἱ ἄνθρωποι τότε γίνονται βελτίους, ὅταν Θεῷ προσέρχονται, ὅμοιον δὲ ἔχουσι Θεῷ τὸ εὐεργετεῖν καὶ ἀληθεύειν (Pal. 16, Par. 10, Bar. 9, Mon. 15, Leid. 18).

= Anton. I 46 p. 53, 30. 31 (Ἰσοκράτους), Maxim. 14 p. 578, 8—11 Comb. (Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 3 n. 1 (Ἰσοκράτους), cf. simile apophthegma Pythagoreorum apud Photium bibl. p. 439^a 8—14 et Suidam v. ἄνθρωπος αὐτός. — Prior pars usque ad προσέρχονται: cf. Pythagorae apophthegma apud Plutarch. de superst. p. 169^e, de def. orac. p. 413^b; posterior pars = flor. Palat. 77, infra n. 98 (ubi vide reliqua testimonia de Pythagora).

ADNOTATIO CRITICA

12 ἀξίαν σε ποιήσῃ Θεοῦ Porph. || Θεὸς Leid. Pal. || ἐποίησε τοῦ Pal. || αὐτοῦ Θεοῦ μήτε λέγειν μήτε Porph., ἐαυτοῦ Mon. Lips.

13 προηγείσθω] ἡγείσθω Pal. Par. Bar., ante τοῦ transponit Porph.

14 ἀκροᾶσθαι καὶ λέγειν (προσέκει) Porph. || τὸν et λόγον Porph. Bar.

15 τιμήσεις μὲν Porph. || δι' ἀρετῆς] ἡ δὲ ὁμοίωσις ἐστὶ διὰ μόνης ἀρετῆς Porph. || μόνη] ἡ Mon. || ἔλκει post ψυχὴν pon. Par. Anton. et Leid., post συγγενές Mon. || τὴν ψυχὴν ἄνω ἔλκει καὶ πρὸς Porph.

16 βέλτιοι Pal. Par. || τῷ Θεῷ Mon. Leid. || ἔχουσι] δείκνυσσι Mon. || τῷ Θεῷ Mon. Leid.

17 Σοφὸς ἄνθρωπος θεὸν σεβόμενος γινώσκειται ὑπὸ τοῦ θεοῦ· διὸ οὐκ ἀποστρέφεται, καὶ ὑπὸ πάντων ἀνθρώπων ἀγνοῖται (Pal. 17, Mon. 16, Leid. 19).

Cf. Porphy. ad Marc. 13 p. 201, 7—9.

§ 2 περὶ ψυχῆς.

18 Τὰς μὲν πόλεις ἀναθήμασι, τὰς δὲ ψυχὰς μαθήμασι δεῖ κατακοσμεῖν (Pal. 18, Bar. 21, Mon. 17, Leid. 20).

= Stobaeus eclog. II 31 in floril. Laur. II 13 p. 196, 13 Meinek. (*Δημόνακτος*, Ὑψαίου καὶ Σωκράτους); Anton. I 50 p. 56, 23 Gesn. (*Δημοκρίτου*), Maximus 17 p. 585, 8. 9 (*Δημοκρίτου*), Mel. Aug. c. 38 n. 16 (item); cf. Iambl. protr. c. 2 p. 20 Kiessl.

19 Οὔτε ἵππος εὐγενὴς κρίνοιτο ἂν πολυτέλειαν ἡμφιεσμένος ἀλλ' ὁ τῇ φύσει λαμπρός, οὔτε ἀνὴρ πολυτίμητον οὐσίαν κεκτημένος ἀλλ' ὁ τὴν ψυχὴν γενναῖος (Pal. 19, Bar. 20, Mon. 18, Leid. 21).

= Stobaeus flor. I 37 (Σωκράτους); Anton. I 31 p. 39, 1 et Maxim. 12 p. 569, 17.

20 Ἐν μὲν τοῖς ἐσόπτροις ὁ τῆς ὄψεως, ἐν δὲ ταῖς ὁμιλίαις ὁ τῆς ψυχῆς χαρακτήρ βλέπεται (Pal. 20, Bar. 19, Mon. 19, Leid. 22).

= Anton. I 48 p. 54, 37 (*Δημοκρίτου*), Maxim. 15 p. 208, 37 Rib. (*Demo- sthenis, alias Democriti*); *Δημοκρίτου* Laur. et Marc. 507, *Δημοσθένους* Neap.; in Combesiana deest), Mel. Aug. c. 26 n. 14; Gnostic. Basil. p. 165 n. 163 (ὁ αὐτὸς [i. e. *Δημόκριτος*] εἶπεν), Gnostic. Voss. 68 fol. 40^v n. 192 (item).

21 Ἰσχύειν τῇ ψυχῇ αἰροῦ μᾶλλον ἢ τῷ σώματι (Pal. 21, Par. 11, Bar. 12, Mon. 20, Leid. 23).

= Stob. flor. I 22 (*Πυθαγόρου*); Pythagorae dicta Syriac. n. 38; Γινῶμαι σοφῶν Boisson. I p. 132, 14.

22 Τεθνάναι πολὺν κρεῖττον ἢ δι' ἀκρασίαν τὴν ψυχὴν ἀμαυρῶσαι (Pal. 22, Bar. 14, Mon. 21, Leid. 24).

ADNOTATIO CRITICA

17 τοῦ om. Leid. || ἐπιστρέφεται Mon. Leid. || ἀνθρώπων om. Mon. Leid.

Titulum § 2 ante s. 21, quam primam huius argumenti habent, ponunt Par. et Bar.

18 κοσμεῖν δεῖ Stob. || κοσμεῖν Bar. Mon. Leid. Ant. Max.

19 πολυτελείας (πολυτελεία Bar.) ἡμφιεσμένος Pal. Bar., ὁ πολυτελεῖ σκευὴν ἔχων Stob. || φύσει] ψυχῇ Mon. || ἀνὴρ σπουδαῖος Stob. || πολυτίμητον οὐσίαν] ὁ πολυτίμητον οὐσίαν Stob., πολυτίμητα Mon. Leid. || τῇ ψυχῇ Pal. Bar.

20 βλέπεται] φαίνεται Leid., ἀμβλύνεται Pal.

21 ἰσχὺν Stobaei vulgata || ἥπερ Pal. Bar., εἶπερ Par. || αἰροῦ ante τῇ ψυχῇ et ἰσχύειν post τῷ σώματι transpon. Boissonadi Γινῶμαι || τῶν σωμάτων Mon.

22 τεθνάναι — κρεῖττον] κρεῖττον ἀποθανεῖν Ant. p. 64, Maxim., Aug. || τεθνάναι

= Stob. flor. XVII 27 (Πυθαγόρου); Porphy. ad. Marc. 35 p. 211, 22. 23; Anton. I 39 p. 49, 16; Anton. I 58 p. 64, 5 (Κλειτάρχου), Maxim. 36 p. 627, 4. 5 (Κλειτάρχου, add. Πλουτάρχου Laur.) [utroque loco antecedit sententia Socratis vel Isocratis], Mel. Aug. c. 47 n. 10; Sext. 345 (333); Γνωμαι Boisson. I p. 133, 14; Demophil. sent. Pythag. 39 pars posterior; Pyth. Syr. 80.

23 Ὑπεράνω τῆς σαρκὸς μὴ γενόμενος τὴν ψυχὴν θάπτεις ἐν σαρκί (Pal. 23, Bar. 13, Mon. 22, Leid. 25).

= Georgid. p. 93, 18 part. prior. (Δημοκρίτου); Pythag. Syr. n. 85.

24 Ψυχὴ ταμειὸν ἀγαθοῦ μὲν ἀγαθῶν, κακοῦ δὲ κακῶν (Pal. 24, Par. 12, Bar. 16).

= Georgid. p. 100, 16 Boiss. (Σέκστου) (cf. Gildemeister. ad Sext. p. L), Demophil. sent. Pyth. 4 ult. part.; Pyth. Syr. 92.

25 Ἀνθρώποις ἁρμόδιον ψυχῆς μᾶλλον ἢ σώματος λόγον ποιεῖσθαι (Pal. 25, Par. 13, Bar. 15, Mon. 23, Leid. 26).

= Stob. flor. I 39 (pars prior; Δημοκρίτου); Anton. I 55 p. 61, 41 (Δημοκρίτου), Maxim. 53 p. 656, 24. 25 (pars prior; Δημοκρίτου); Mel. Aug. c. 26 n. 7 (Δημοκρίτου).

26 Ὁ τὰ τῆς ψυχῆς ἀγαθὰ αἰρούμενος τὰ θειότερα αἰρεῖται, ὁ δὲ τὰ τοῦ σκήνους τὰ ἀνθρώπινα (Pal. 26, Par. 14, Bar. 17).

= Democrat. 3.

27 Ψυχὴν σώματος ἀναγκαιότερον ἰᾶσθαι· τοῦ γὰρ κακῶς ζῆν τὸ τεθνήσκειν χρεισσον (Par. 16).

= Anton. I 55 p. 61, 42, Max. 53 p. 656, 39. 40, Mel. Aug. c. 26 n. 9; Anton. I 58 p. 64, 17 (ubi in fine — quod Schweighaeuserum ad Epictet. frg. 92 fugit — additur versus Euripidis ex Stob. flor. 126, 1 petitus), Max. 36 p. 627, 38. 39, Mel. Aug. c. 47 n. 18 (ubique Ἐπικτήτου); Stob. flor. CXXI 27 (Ἐπικτήτου); flor. Monac. 265, Leid. 251.

ADNOTATIO CRITICA

post κρείττον transp. Porph. || πολὺν πολλῶ Stob. Demoph. Porph. || ἀκρασίας Pal. Bar. Mon. Ant.(bis), Max., ἀκρασίας σώματος Demoph., γαστρος ἀκρασίαν Boiss. (Sext.).

23 σαρκί] τῇ σαρκί Mon. Leid., σώματι Georg. || γινόμενος Bar.

24 ἐστι ταμειὸν Demoph., ταμειὸν ἐστίν Georg. || ἀγαθὴ μὲν ἀγαθοῦ Demoph. || ἀγαθῶν] ἀγαθῇ Georg., ἀγαθὸν Par. Bar. || κακὴ δὲ κακοῦ Demoph. || κακῶν] κακῇ Georg., κακὸν Par. Bar.

25 ποιεῖσθαι λόγον Stob.

26 τῆς om. Bar. Dem. || αἰρεύμενος Bar., ἐρεώμενος Dem. || αἰρέεται Bar. || ἐρέεται ὁ δὲ τὰ σκήνεος τὰ ἀνθρωπία Dem. || τῆς σκηνῆς Par. Bar. || ἀνθρώπεια Bar.

27 ζῆν κακῶς Stob.

28 Γύμναζε τοῖς μὲν πόνοις τὸ σῶμα, τὴν δὲ ψυχὴν γενναίως ὑπομένειν τοὺς κινδύνους (Par. 17, Bar. 22).

= Anton. II 45 p. 118, 16; Maxim. 32 p. 621, 20—22 (ἐκ τῶν Δημοκρίτου, ἐγχειριδίου — ἐγχ. add. Laur. Neap. et Rib. — καὶ Ἰσοκράτους) Mel. Aug. c. 26 n. 16; cf. Isocr. ad Demon. 9.

29 Τὰ μὲν σώματα τοῖς συμμέτροις πόνοις, ἡ δὲ ψυχὴ τοῖς σπουδαίοις λόγοις αὖξασθαι πέφυκεν (Bar. 23).

= Isocr. ad Dem. 12; Anton. I 48 p. 54, 35. 36; Max. 15 cod. Neap. (Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 26 n. 12; Stob. ecl. II 31 ap. flor. Laur. p. 196, 21 Mein.; Georg. p. 82, 14.

§ 3 περὶ συνειδήσεως.

30 Παῖδας μὲν ὄντας ἡμᾶς οἱ γονεῖς παιδαγωγῶ παρέδωκαν ἐπιβλέποντι πάντων πρὸς τὸ μὴ βλάπτεσθαι. ἄνδρας δὲ γενομένους ὁ θεὸς παραδίδωσι τῇ ἐμφύτῳ συνειδήσει φυλάττειν· ταύτης οὖν τῆς φυλακῆς μηδαμοῦ καταφρονητέον, ἐπεὶ καὶ τῷ θεῷ ἀπάρεστοι καὶ τῷ ἰδίῳ συνειδότι δι' ἔχθρας ἐσόμεθα (Pal. 27, Bar. 25 prior pars).

= Anton. II 82 p. 146, 16 (Επικτήτου); Gnostic. Basil. p. 166 n. 172 et Gnostic. Voss. 68 f. 45^r n. 217 (praemisso Δημοκρίτος εἶπεν).

31 Μηδέποτε αἰσχρόν τι ποιήσας ἔλπιζε λήσειν· καὶ γὰρ ἂν τοὺς ἄλλους λάθῃς, σπαντῶ γε συνειδήσεις (Bar. 26).

= Isocr. ad Demon. 16; Stob. flor. XXIV 9 (Ἰσοκράτους πρὸς Δημονικον); Orion. anth. I 27 (ἐκ τῆς αὐτῆς i. e. παραινέσεως τοῦ Ἰσοκράτους); Georgid. p. 59, 19.

32 Ἐπικείσεται ἡμῖν ἡ συνειδήσις προφέρουσα τὰς ἁμαρτίας καὶ ὀνειδίζουσα, καὶ τοῖς πλησίον ἡμῶν μὴ ὥσι φανεραί (Pal. 28, Bar. 25 posterior pars a Bywatero non seiuncta).

§ 4 περὶ ἀρετῆς.

33 Ἀρετὴ ἐκάστῳ ἡ οἰκεία τελειότης (Par. 15, Bar. 18, Mon. 24, Leid. 27).

34 Παντὸς ἀγαθοῦ θησαύρισμα ὑπάρχει ἀρετή (Bar. 47).

ADNOTATIO CRITICA

29 μὲν γὰρ Isocr. Ant. Aug.

Titulum § 3 ante s. 30 add. Bar. (om. prorsus Par.)

30 παρέδωσαν Bas. Voss., παρεδόθησαν Ant. || ἐπιβλέποντι Bar. || πάντων] πανταχοῦ Bar. Ant. Voss., πανταχῇ Bas. || φυλάττεσθαι Bar. || μηδαμῇ Bar. || ἐπεὶ καὶ — ἐσόμεθα om. Pal. || τῷ om. Bar. || ἀπάρεστον Ant., πάρεστον Voss. || συνειδότι ὑπεύθυνοι καθιστάμεθα Voss. || δι' om. Ant.

Titulum § 4 ante 33 add. Bar. eundemque ante 34, quae sent. cum aliis paullo delapsa est, repetit (om. prorsus Par.).

- 35** Τῆς ἀγνοουμένης ἀρετῆς ὥσπερ κατορωρυγμένου χρυσίου ἡ λαμπρότης οὐ βλέπεται (Pal. 30, Bar. 48, Mon. 26).
= Maxim. I p. 164, 11 Gesn., 180, 29 Rib. (Πλουτάρχου).
36 Μέγιστον ἀγαθὸν κτῆμά ἐστιν ἐκάστω ἡ οἰκεία ἀρετή (Bar. 49).
= Anton. I 7 p. 10, 37; Georgid. p. 60, 18 (Εὐαγρίου).
37 Οὔτε συμπόσιον ἄνευ ὁμονοίας οὔτε πλοῦτος χωρὶς ἀρετῆς ἡδονὴν ἔχει (Pal. 31, Bar. 119).
= Anton. I 7 p. 10, 38 Gesn. (ex collect. Dem.-Epict.), Max. 12 p. 568, 47—569, 1 Comb. (ex coll. Dem.-Epict.); Stob. flor. I 30 (Ἀντισθένους); Georgid. p. 71, 7.

§ 5 περὶ συνέσεως καὶ σοφίας.

- 38** Ἰσχύς καὶ τεῖχος καὶ ὄπλον σοφοῦ ἡ φρόνησις (Pal. 32, Bar. 28^a).
= Stob. flor. III 24 (Πυθαγόρου); Pythag. Syr. n. 39.
39 Πᾶς ἄνθρωπος τόσου ἄξιος, ὅσου ἀξίαν γινώσκει σοφίαν (Pal. 33, Bar. 28^b, Mon. 27, Leid. 29).
= Pythag. Syr. n. 59.
40 Σοφίαν ὁ ἀσκῶν ἐπιστήμην τὴν περὶ τοῦ Θεοῦ ἀσκεῖ (Pal. 34, Par. 21).
= Maxim. 17 p. 586, 27. 28 (ἐκ τῶν Δημοκράτ. Ἰσοκράτ. καὶ Ἐπικτήτου); Porphy. ad Marc. 17 p. 202, 30. 31; Pythag. Syr. n. 72; cf. Sext. 406 (389).
41 Ὁ μὲν γεωργὸς τὴν γῆν, ὁ δὲ φιλόσοφος τὴν ψυχὴν ἐξημεροῖ (Pal. 35, Par. 18, Bar. 24, Mon. 28, Leid. 30).
= Anton. I 50 p. 56, 39 (sine lemmate), Mel. Aug. c. 38 n. 29 (item), Maxim. 17 p. 586, 23 (τοῦ αὐτοῦ in Combef., ubi praecedit Theocriti dictum, quod in Ribitt. Laur. Neap. item atque apud Anton. et in flor. Laur. hic deest, sed ante sententias ἐκ τῶν Δημοκράτ. Ἰσοκράτ. καὶ Ἐπικτήτου); flor. Laur. II 13 p. 227, 12 Mein. (sine lemmate).

ADNOTATIO CRITICA

- 35** ὡς τοῦ Mon., ὥσπερ τοῦ Max. || κατορωρυγμένου χρυσοῦ Bar. || φαίνεται Mon.
36 ἐστιν ἐκάστω et οἰκεία om. Georg. || ἐκάστου Ant.
37 ἄνευ] χωρὶς Stob. || ὁμιλίας Stob. Max. || δίχα Bar. Georg.
Titulum § 5 ante 43 ponunt Par. et Bar., ante primam huius argumenti (42) Bar. alium titulum add. περὶ φρονήσεως.
38 τοῦ σοφοῦ Bar.
39 πᾶς γὰρ Bar., qui conectit hanc sent. cum 38 || τόσον Pal. || ὅσον ἀξία Pal. || σοφίαν om. Pal. (cum ab hoc vocabulo incohetur proxima sententia).
40 ὁ σοφίαν Porph. || ἀσκεῖ τὴν περὶ Θεοῦ Porph. || τοῦ om. Par.
41 τὴν om. Mon. || post γῆν add. καλλιεργεῖ Pal. || φιλοσοφῶν Par. Mon. Leid. || ἐξημεροῖ om. Pal.

- 42** Φρόνησις εὐτυχίαν ὥς τὰ πολλὰ χαρίζεται, τύχη δὲ φρόνησιν οὐ ποιεῖ (Pal. 36, Bar. 27, Mon. 29, Leid. 31).
 = Stob. ecl. II 7, 19 (τοῦ αὐτοῦ i. e. Ἐπανδρίδου; Anton. I p. 11, 30 (Πλουτάρχου), Maxim. 2 cod. Neap. (αὐτοῦ i. e. Plutarchi), Mel. Aug. c. 9 n. 3 (post Plutarcheam); Georgid. cod. Laur. f. 59^r.
- 43** Ἔστι που νέων σύνεσις καὶ γερόντων ἀσυνεσία· χρόνος [γὰρ οὐ διδάσκει φρόνησιν ἀλλὰ φύσις καὶ ὁρθὴ δίαίτα (Pal. 37, Par. 19, Bar. 29).
 = Stob. eclog. II 31 in flor. Laur. p. 199, 3 Mein. (Ἀημοκρίτου); flor. Laur. p. 149, 16 Mein. (sine lemmate); Anton. II 18 p. 95, 32 (Φιλήμονος), Maxim. 41 p. 636, 6—8 Comb. (Φιλήμονος [quod spectat ad sent. p. 635, 46—636, 1] Comb., in Laur. Neap. Ribitt. sine lemmate), Mel. Aug. c. 49 n. 13 (Πλάτωνος), sed apud omnes tres ante Democriteam.
- 44** Δόξα καὶ πλοῦτος ἄνευ συνέσεως οὐκ ἀσφαλῆ κτήματα (Pal. 38, Bar. 30).
 = Stob. flor. IV 82 (Ἀημοκρίτου); Democr. 42; Maxim. 12 p. 571, 12. 13 (Κάτωνος); Georg. p. 24, 12.
- 45** Ἐν μὲν πολέμῳ πρὸς ἀσφάλειαν σίδηρος χρυσοῦ κρείττων, ἐν δὲ τῷ ζῆν λογισμὸς πλούτου (Pal. 41, Mon. 30, Leid. 32).
 = Stob. flor. LXXXI 12 (Σωκράτους); Maxim. 12 p. 568, 41 (Πλουτάρχου).

§ 6 περὶ παιδείας.

- 46** Ἡ παιδεία καθάπερ εὐδαίμων χώρα πάντα τὰ ἀγαθὰ φέρει (Pal. 39, Bar. 31).
 = Stob. eclog. II 31 in flor. Laur. p. 203, 26 (τοῦ αὐτοῦ i. e. Σωκράτους).
- 47** Τῆς παιδείας ὥσπερ χρυσοῦ τὸ καλὸν ἐν παντὶ τόπῳ τίμιον (Pal. 40, Par. 20, Bar. 32).
 = Maxim. 17 p. 586, 25. 26 (ἐκ τοῦ Ἀημοκράτους Ἰσοκράτους καὶ

ADNOTATIO CRITICA

42 εὐτυχίην Stob. || ὥς τὰ πολλὰ anteponit verbo εὐτυχίαν Georg.

43 που νέων] που νέου Stob. σὺν νέων Par., κου νέων conl. Meineke || σύνεσις transponit flor. Laur. p. 149 et Ant. Max., ξύνεσις habet Stob. || ἀξύνεσίη Stob. || φρόνησιν] φρονέειν Stob. || φύσις] πίστις Pal., ὡραία τροφή Stob. || ὁρθὴ δίαίτα] φύσις Stob. || ὁρθὴ ante καὶ transpon. Max.

44 ξυνέσιος Stob., φρονήσεως Max. || ἀσφαλέα Bar. Stob.

45 μὲν post πολέμῳ transponit Max., post μὲν add. τῷ Mon. Leid. || σίδηρος χρυσοῦ] χρυσὸς Mon. || ὁ λόγος τοῦ πλούτου Stob. Max.

Titulum § 6 ante s. 46 add. Bar. (om. prorsus Pal.).

47 ἡ παιδεία ὥσπερ χρυσὸν et τιμία Pal.

Ἐπικτήτου); Gnomie. Basil. p. 166 n. 168 (ὁ αὐτὸς [i. e. *Δημόκριτος*] ἔφη); Gnom. Voss. n. 68 fol. 41^v (item).

48 Ταῖς μὲν πόλεσι τὰ τεῖχη, ταῖς δὲ οὐσίαις ὁ ἐκ παιδείας νοῦς κόσμον καὶ ἀσφάλειαν παρέχεται (Pal. 42, Par. 22, Bar. 34).

= Anton. I 50 p. 56, 40 Gesn. (*Δημοκρίτου*), Mel. Aug. c. 38 n. 31 et c. 26 n. 6 (*Δημοκρίτου*); Maxim. 17 p. 586, 31 (*Ἀριστοτ.*?, lemma om. Laur. Neap.); Stob. ecl. II 31 in flor. Laur. p. 200, 21 Meinek. (ἐκ τῶν *Ἀριστωνύμου τομαρίων* καὶ *Σωκράτους*).

49 Ὅδοῦ καὶ παιδείας κακὸν ἀποπλανηθῆναι (Pal. 43, Bar. 33).

= Anton. I 21 p. 26, 37 (post Plutarcheam), Maxim. 35 p. 625, 22 (post eandem Plutarcheam, *Χαρικλ.*, cum in Ribittiana Charicleae rectius proxima adscribitur), Mel. Aug. c. 46 n. 2 (post eandem Plutarcheam); flor. Laur. p. 242, 1 Mein. (*Πλουτάρχου*).

50 Τοὺς υἱούς σου σπούδαζε πεπαιδευμένους ἥπερ πλουσίους καταλιπεῖν· κρείττονες γὰρ αἱ τῶν πεπαιδευμένων ἐλπίδες ἢ ὁ τῶν ἀμαθῶν πλοῦτος (Pal. 44, Par. 23, Bar. 35).

= Anton. II 9 p. 91, 6 (*Ἐπικτήτου*). Prior pars (usque ad καταλιπεῖν) = Maxim. 23 p. 604, 40 (ἐκ τοῦ *Ἐπικτήτου ἐγχειριδίου* καὶ *Ἰσοκράτους*) et Mel. Aug. c. 39 n. 19 (ἐκ τῶν *Ἐπικτήτου ἐγχειριδίου* καὶ *Ἰσοκράτους*); posterior pars = flor. Mon. 9, Leid. 9, exc. Vindob. 18, Georgid. p. 49, 8; Stob. ecl. II 31 in flor. Laur. p. 202, 11 (*Δημοκρίτου*).

51 Ἡ παιδεία εὐτυχοῦσι μὲν ἐστὶ κόσμος, ἀτυχοῦσι δὲ καταφύγιον (Pal. 45, Bar. 36, Mon. 31, Leid. 33).

= Stobaeus ecl. II 31 in flor. Laur. p. 197, 6 (τοῦ αὐτοῦ i. e. *Δημοκρίτου*); Anton. I 50, p. 56, 22 (*Δημοκρίτου*), Maxim. 17 p. 585, 6. 7 (*Δημοκρίτου*), Mel. Aug. c. 38 n. 15 (*Δημοκρίτου*); Gnomie. Basil. p. 166 n. 167 (praemisso ὁ αὐτὸς [i. e. *Δημόκριτος*] ἔφη), Gnomie. Voss. fol. 41^v n. 198 (item); Georgid. p. 40, 1 (ad quem locum Boissonadius in add. p. 450 adnotat, eandem sententiam in codice Regio 1168 p. 94, 2 Democrito, in codice Coisliniano 249

ADNOTATIO CRITICA

48 μὲν om. Bar. || οὐσίαις] ψυχᾷς Pal. Ant. Max. Laur. || παρέχει Laur.

49 καὶ add. ante ὁδοῦ Laur. || παιδείας] ἀληθείας Ant. Max. Laur. || χαλεπὸν Ant. Max. Laur.

50 σου om. Par. Max. || ἥπερ] μᾶλλον ἢ Par. Bar. Ant. Max. || κρείττονες — πλοῦτος] om. Par. || κρέσσονες Stob., κρείττους Ant. || γὰρ] εἰσὶν Vind. Stob., γὰρ εἰσὶν Bar. Ant., om. Mon. Leid. || αἱ τῶν] om. Pal. || πεπαιδευμένοι Pal.

51 ἐστὶ om. Mon. Leid. || καταφύγιον Mon.

p. 1 Democrati tribui); gemina est Aristotelis sententia apud Laert. Diog. V 19 et Stob. ecl. II 31 in flor. Laur. p. 193, 24 Mein.

52 *Οἱ πεπαιδευμένοι τόσον διαφέρουσι τῶν ἀπαιδευτῶν ὅσον ὁ θεὸς τῶν ἀνθρώπων* (Pal. 46, Bar. 37).

= Anton. I 50 p. 57, 4 (in fine capitis); exc. Vindob. 19.

53 *Οὐδὲν ἐν ζώοις κάλλιστόν ἐστιν ὡς ἄνθρωπος παιδεία κεκοσμημένος* (Par. 24, Bar. 38).

Cf. apophthegma Socratis apud Anton. I 50 p. 56, 24 (Σωκράτης), Maxim. 17 p. 585, 12 (ὁ αὐτὸς i. e. Σωκράτης), Mel. Aug. c. 38 n. 18 (ὁ αὐτὸς i. e. Ἰσοκράτης), quod Aristoteli tribuitur a Stobaeo ecl. II 31 in flor. Laur. p. 195, 21 M.

54 *Τῆς παιδείας αἱ μὲν ῥίζαι πικραί, οἱ δὲ καρποὶ γλυκεῖς* (Bar. 39).

Cf. Demosthenis apophthegma apud Anton. I 50 p. 56, 21, Maxim. 17 p. 585, 4, Mel. Aug. c. 38 n. 14 et Stob. ecl. II 31 in flor. Laur. p. 193, 6; Democriti in Gnomie. Basil. p. 166 n. 66, Gnom. Voss. fol. 41^v n. 197; Aristotelis apud Laert. Diog. V 18; Isocratis apud Hermog. prog. 3 p. 22 Walz. et Priscian. praeex. 2 p. 553, 11 Halm.; Catonis apud Diomed. I p. 310, 3 Keil.

55 *Οἱ πεπαιδευμένοι καθάπερ οἱ ἐκ παλαιστρας καὶ πέσωσι ταχέως καὶ ἐπιδεξίως ἐκ τῆς ἀτυχίας ἐξανίστανται* (Pal. 47, Par. 25, Bar. 40).

= Anton. I 70 p. 70, 46, Maxim. 18 p. 590, 37 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 31 n. 24 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου, Ἰσοκράτους).

§ 7 περὶ ἀληθείας.

56 *Χρὴ τὴν μὲν εὐσέβειαν φανερώς ἐνδείκνυσθαι, τῆς δὲ ἀληθείας θαρρύντως προΐσταςθαι* (Pal. 48, Par. 29, Bar. 44, Mon. 32, Leid. 34).

= Anton. I 21 p. 26, 42 (Δημοκρίτου).

57 *Μηδὲν τῆς ἀληθείας τιμιώτερον οἶον· μηδὲ φιλίας ἐκλογὴν ἐκτὸς παθῶν διακειμένην, οἷς τὸ δίκαιον συγγέεται καὶ σκοτίζεται* (Pal. 49, Par. 28, Bar. 43).

= Anton. I 21 p. 26, 43 (Ἐπικτήτου); Maxim. 35 p. 625, 30 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου, Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 46 n. 6 (Ἐπικτήτου).

ADNOTATIO CRITICA

52 ὁ om. Ant. Vind.

55 ἐν παλαιστραις Pal.

Titulum § 7 ante s. 57, quae in eis prima huius argumenti, ponunt Par. et Bar.

56 περὶ δὲ ἀλήθειαν θαρρύντως προΐστησθαι Leid. || πυρὶ [περὶ?] δὲ ἀληθείας Mon.

57 οἶον] ἔστω Par. Bar. Ant. Max. || μὴ φιλίαν Pal., μὴ φιλίας Bar., ἡ δὲ φιλίας coni. Gesn., μηδὲ φιλία, ἧς Diels || ἐκλογὴν et διακειμένην Par. Bar. Ant. Max. || ἐντὸς, quod coni. Gesn., habet Bar. || ἧς Pal. || καὶ ante συγγέεται add. Ant. || συγγέεται Par., συγγεῖται Bar.

§ 8 περὶ νοουθεσίας.

58 Τὸν νοουθετοῦντα δεῖ πρῶτον τῆς τῶν νοουθετουμένων αἰδοῦς τε καὶ φήμης ἐπιμελεῖσθαι· οἱ γὰρ ἀπερυσθριάσαντες ἀδιόρθωτοι (Pal. 50, Par. 26, Bar. 42).

= Maxim. 16 p. 581, 33 (Ἐπικτήτου), Mel. Aug. c. 16 n. 19 (Ἐπικτήτου); Georgid. p. 85, 3.

59 Πλεῖστον διαφέρει τὸ νοουθετεῖν τοῦ ὀνειδίζειν· τὸ μὲν γὰρ ἡπιόν τε καὶ φίλον, τὸ δὲ σκληρόν τε καὶ ὑβριστικόν· καὶ τὸ μὲν διορθοῖ τοὺς ἀμαρτάνοντας τὸ δὲ μόνον ἐξελέγχει (Pal. 51, Par. 27, Bar. 41, Mon. 33, Leid. 35).

= Maxim. 16 p. 581, 36 (Ἐπικτήτου).

§ 9 περὶ σωφροσύνης.

60 Κρεῖσσον ἰσχνὸν εἶναι μετὰ σωφροσύνης ἢ εὖσαρκον μετὰ ἀκολασίας (Pal. 52, Bar. 46, Mon. 34, Leid. 36).

= Exc. Vindob. 4.

61 Πατρὸς σωφροσύνη μέγιστον τέκνοις παράγγελμα (Pal. 53, Bar. 45, Mon. 35, Leid. 37).

= Stob. flor. V 44 (Δημοκρίτου); Anton. I 14 p. 16, 21 (Δημοκρίτου), Maxim. 3 p. 185, 35 Rib. (post sent. Δημοκράτους, in flor. Lips. i. e. Maxim. III n. 44 Δημοκρίτου); Mel. Aug. c. 41 n. 15 (Δημοκρίτου); Gnostic. Basil. p. 163 n. 144 (Democriti), Gnostic. Voss. fol. 33^r n. 150 (item).

§ 10 περὶ νόμου καὶ δικαιοσύνης.

62 Ἀσφαλὲς πᾶς τόπος τῷ ζῶντι μετὰ δικαιοσύνης (Par. 43).

= Anton. I 13 p. 14, 32 et Max. 5 p. 188, 46 R. (post Epictetum), Mel. Aug. c. 5 n. 22 (Ἐπικτήτου); Georgid. cod. Laur. f. 30^b (Δημοκρίτου).

63 Νόμοι ἀληθέστατοι οἱ δικαιοτάτοι (Pal. 54, Par. 44, Bar. 89, Mon. 36, Leid. 38).

ADNOTATIO CRITICA

Titulum § 8 ante 58 ponit Par., ante s. 57, quae in eo prima huius argumenti, Bar.

58 τὸν om. Pal. || φήμης] αἰσχύνης Par. Max.

59 πλεῖστον διαφέρει] κρεῖττον Max.

Titulum § 9 ante s. 61, quae ante 60 ibi legitur, add. Bar.

60 ἰσχνὸν Mon., ἰσχνόν Leid. || ἀκρασίας Bar.

Titulum § 10 ante s. 62 add. Par.; Bar. add. ante 63 (quae in eo prima huius argumenti) περὶ νόμων, dein ante 68 περὶ κριτῶν et ante 73 περὶ ὄρκου, cf. titulum Mel. Aug. c. 5 περὶ δικαιοσύνης καὶ νόμου.

63 ἀληθέστατοι corruptum putat Meinekius, ἀσφαλέστατοι coni. Nauck. (cf. bullet. de l'acad. de St. Petersb. XXII. 1877. p. 98).

- = Anton. I 67 p. 68, 37 et Maxim. 58 p. 667, 31 (post Epictetea).
- 64 *Νόμῳ καὶ ἄρχοντι καὶ τῷ σοφωτέρῳ εἶκειν κόσμιον* (Pal. 55, Bar. 92, Mon. 37, Leid. 39).
- = Stob. flor. V 23 (*Δημοκρίτου*); Anton. I 67 p. 68, 38, Maxim. 58 p. 667, 32 (post Epictetea); Anton. II 73 p. 139, 8; Maxim. 49 p. 650, 43 (*Ἰσοκράτους*); Democrat. n. 13 (p. 30 Orell.).
- 65 *Τὰ παρὰ νόμον γινόμενα ἀντὶ μὴ γινομένων εἰσὶν* (Bar. 91).
- = Anton. I 67 p. 68, 39 et Max. 58 p. 667, 34 (e coll. Democr.-Epict.).
- 66 *Μέγιστα τῶν νόμων ἀποτροπαὶ αἱ τῶν ἐπιταγμάτων δυσχέρειαι· ὅμοιον γὰρ ἀκύνει τὸ ἀδύνατον* (Bar. 93).
- 67 *Οἱ νόμοι τοῖς ἀραχνείοις εἰκόασιν νήμασι· καὶ γὰρ ἐκεῖ ἐὰν ἐμπέσῃ κώνωψ ἢ μυῖα, συνέχεται, εἰ δὲ σφήξ ἢ μέλιττα, διαρρήξασα ἀποτρέχει· οὕτω καὶ εἰς τοὺς νόμους ἐὰν μὲν πένης ἢ εὐτελής, συνέχεται, εἰ δὲ πλούσιος ἢ δυνατὸς λέγειν, διαρρήξας ἀποτρέχει* (Pal. 56, Bar. 95).
- = Exc. Vindob. 3; Stob. flor. XLV 25 (*Ζαλεύκου*); Anton. I 67 p. 68, 28 et Max. 58 p. 667, 14 (*Ζαλεύκου*); *Γνωμικά* Boisson. An. Gr. III p. 473, 5. Cf. Anacharsidis sive Solonis apophthegma ap. Plutarch. Solon. 5 et Laert. Diog. I 58.
- 68 *Ἀριστος κριτὴς ὑπονοεῖσθω ὁ ταχέως μὲν συνιείς, βραδέως δὲ κρίνων* (Pal. 57, Bar. 96, Mon. 38, Leid. 40).
- = Anton. II 7 p. 88, 47 (*Δημοκρίτου*).
- 69 *Νόμος βούλεται μὲν εὐεργετεῖν βίον ἀνθρώπων, δύναται δὲ ὅταν αὐτοὶ βούλωνται πᾶσχειν εὖ· τοῖς γὰρ πειθομένοις ἐνδείκνυται τὴν ἰδίαν ἀρετὴν* (Pal. 58, Par. 45, Bar. 94).

ADNOTATIO CRITICA

64 *συννοικεῖν* Pal.

67 *Ζάλευκος* ὁ τῶν *Λοκρῶν* νομοθέτης τοὺς νόμους ἔφησε τοῖς ἀραχνίοις (τοῖς ἀραχνίοις εἶπεν Ant. Max.) ὁμοίους εἶναι ὥσπερ (καὶ Ant. Max.) γὰρ εἰς ἐκεῖνα ἐὰν μὲν (μὲν om. Ant. Max.) Stob. Ant. Max.; τοὺς νόμους τοῖς ἀραχνίοις ὁμοίους εἶναι νόμιζε· ἐκείνοις γὰρ ἢ μυῖα Boiss. || τοῖς ἀραχνίοις Bar., ταῖς ἀράχναις Pal. Vind.; corr. Usener || εἰκόασιν ἢ μᾶς Bar., εἰκόασιν Pal. Vind., εἰκόασιν νήμασι corr. Usener coll. Hesiod. op. 777 || ἐκεῖναι Vind. || μυῖα ἢ κώνωψ Stob. Boiss. || εἰ δὲ σφήξ — συνέχεται om. Boiss. || σφήξ Pal. Bar. || διαρρήξασθαι Pal. || ἀφίπταται Stob. Ant. Max. || πένης ἢ εὐτελής] ἐμπέσῃ πένης Stob., ἐμπέσῃ εὐτελής Vind., πένης ἢ ἢ εὐτελής Bar. || ἐὰν Stob. Vind. Boiss. || δέ τι τῶν ἰσχυρῶν ἐμπέσῃ ἀπορρήξας Boiss. || λέγειν om. Stob. A B, Pal. Vind.

68 Anton. Bar. in fine add.: *θάτερον μὲν οὖν ἐννοίας* (haec om. Bar.), *θάτερον. δὲ ἀκριβείας*; Bar. etiam haec: *δύο (an διὸ?) δεῖ τοῦτον στοχαζομένως ἄνω τε καὶ κάτω ἄγουσιν καὶ κινουσιν ἐπέχειν βασανίζοντος* (immo *βασανίζοντα*) *τὴν ἀλήθειαν.*

69 ὁ νόμος Stob. || οὐ δύναται Par. Georg. || πᾶσχειν, ἐν γὰρ τοῖς Ant. Max., Georg. πᾶσχειν ἐν τοῖς γὰρ Par., πᾶσχειν, τοῖσι γὰρ Stob. || πειθομένοισι τὴν ἰδίαν ἀρετὴν ἐνδείκνυται Stob.

= Stob. flor. XLIII 33 (Δημοκρίτου); Anton. I 67 p. 68, 34 (Ἐπικτήτου), Maxim. 58 p. 667, 26 (Ἐπικτήτου); Georgid. cod. Laur. fol. 70^r.

70 Ἀσκέπτως οὐ δεῖ προπίπτειν ἐν τῷ κρίνειν, ἔμπροσθεν δὲ βουλεύεσθαι (Pal. 59, Bar. 97).

= Anton. II 7 p. 89, 1 (ex coll. Democr.-Epictetea).

71 Ἄριστα αἱ πόλεις οἰκοῦντ' ἄν, ἐὰν οἱ μὲν πολῖται τοῖς ἄρχουσι πείθωνται, οἱ δὲ ἄρχοντες τοῖς νόμοις (Pal. 60, Bar. 90, Mon. 39, Leid. 41).

= Γνωμικά Boisson. An. Gr. III p. 473, 3. Cf. Solonis apophthegma apud Stob. flor. XLIII 89, Max. 58 p. 667, 21—23, Ant. I 67 p. 68, 31.

72 Οὐχ οὕτω τὸν τῶν γραμμάτων χαρακτῆρα, ὥς τὸν τῶν πραγμάτων ὀρθὸν δεῖ τηρεῖν· ἢ γὰρ κακὴ κρίσις παντὸς κακοῦ αἰτία (Pal. 61, Par. 46, Bar. 98).

= Anton. II 7 p. 89, 4 (ex coll. Democr.-Epict.). — Pars posterior (inde ab ἢ γὰρ) = Pyth. Syr. 35, Stob. XLVI 73 (Ἰαμβλίχου).

73 Ὅρκον ἐπακτὸν προσδέχου διὰ δύο προφάσεις, ἢ ἑαυτὸν αἰτίας αἰσχροῦς ἀπολύων ἢ φίλους ἐκ μεγάλων κινδύνων διασώζων· ἔνεκα δὲ χρημάτων μὴ ὁμόσης θεόν, μηδ' ἂν εὐορκεῖν μέλλης· δόξεις γὰρ τοῖς μὲν ἐπιορκεῖν τοῖς δὲ φιλαργυρεῖν (Bar. 99).

= Isocr. ad Demon. 23, Stob. flor. XXVII 11 (Ἰσοκράτους πρὸς Δημόνικον); Anton. II 63 p. 129, 14, Max. 33 p. 622, 27, Mel. Aug. c. 14 n. 2 (Ἰσοκράτους).

§ 11 περὶ ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας καὶ ἀρχόντων.

74 Ἄριστος ἡγεμὼν ὁ τοὺς φίλους δωρεαῖς συνέχων, τοὺς δὲ ἐχθροὺς δι' εὐεργεσιῶν φιλοτιμούμενος (Pal. 62, Bar. 73, Mon. 40, Leid. 42).

ADNOTATIO CRITICA

70 προπετεῖν Pal. Ant. || ἔμπροσθε Pal. || Bar. et Ant. post βουλεύεσθαι addunt: μηδὲ (τῷ add. Ant.) σπεύδειν τὸν λογισμὸν (τῷ λογισμῷ Ant.), παρ' ὃ δεῖ λέγειν· ἀλλὰ βραδύνοντάς (βραδύναντάς Bar.) τε καὶ μέλλοντας τὴν ὁρμὴν ἀκριβοῦν (ἀκριβῶς Ant.) πεπονημένως (πεπονημένους Ant.) καὶ μὴ πρὸς χάριν μεταβάλλεσθαι· ἦττον (ἴσον Bar.) τοῦ ἀβούλου τὸ εὐμετάβολον καὶ τοῦ προπετοῦς τὸ κοῦφον.

71 Σόλων πῶς ἄριστα αἱ πόλεις οἰκοῦντο ἐρωτηθεὶς εἶπεν, ἐὰν Stob. || πῶς ἄριστα Boiss. || ἄριστα Mon. || διοικοῦνται Pal., διοικῶντο Boiss. || μὲν om. Pal. Boiss., ante οἱ pon. Bar. Leid. et Stob. vulg.

72 οὕτως τὸ et ὥς τὸ Par. || ὥς τὸν τῶν πραγμάτων om. Pal., post δεῖ pon. Par. Ant. || ὀρθοῦν Par.

73 σεαυτὸν Is., σαντὸν Stob. || δὲ om. Ant. || μηδένα θεῶν ὁμόσης Is., μηδαμῶς θεὸν ὁμόσης Ant. || φιλοχρημάτως ἔχειν Is. Stob. Ant. Max.

Titulum § 11 ante 84, quae ibi est prima huius argumenti, ponit Par.; Bar. ante 74 add. ἡγεμονίας, ante 77 περὶ φόβου, ante 85 περὶ ἀρχῆς; tu cf. tit. Max. c. 9 et Ant. II 1.

74 βασιλεὺς ἐστίν ἄριστος Boiss., Ἀλέξανδρος ἐρωτηθεὶς ποῖος βασιλεὺς ἐστίν

- = *Γνωμικά* Boisson. An. Gr. III p. 471, 11. Cf. apophth. Alexandri apud Arsen. p. 94, 5 Walz., Anton. II 1 p. 78, 42 et Max. 9 p. 197, 27 R.
- 75** Οὐδὲν ἄλλο ἡγεμόνι πρόπει ἢ τὸ μηδένα ὑπερηφανεῖν μηδὲ ἐναβρύνεσθαι, ἀλλ' ἐξ ἴσου πάντων προΐσταθαι· κοινὸς γὰρ κηδεμὼν ἐστὶ πάντων (Pal. 63, Bar. 74).
- = Anton. II 7 p. 89, 9 (ex coll. Democr.-Epictetea).
- 76** Ἀξίωμα τοῖς μεγιστᾶσιν ἀληθινὸν οὐ τὸ ἐπαινεῖσθαι ζητεῖν ὑπὸ τῶν ἀρχομένων, ἀλλ' ἐπαινετοὺς ἔχειν τοὺς ὑποτεταγμένους σπουδάζειν· οὐδὲ γὰρ κρίνεσθαι ὑπὸ τῶν ἐλασσόνων δίκαιον, αὐτὸν δὲ ἐκείνους κρίνειν κρεῖττον τε καὶ συμφέρον (Bar. 75).
- = Mel. Aug. c. 28 n. 32 f. 87^v (sine lemmate, sed in fine cap.).
- 77** Ποθητὸς εἶναι μᾶλλον ἢ φοβερὸς κατὰ τὸν βίον προαιροῦ· ὃν γὰρ πάντες φοβοῦνται, πάντας φοβεῖται (Pal. 64, Bar. 86, Mon. 41, Leid. 43).
- = Anton. II 1 p. 78, 24 (*Δημοκρίτου*), Maxim. 9 p. 197, 12 Rib. (*Δημοκρίτου*), Mel. Aug. c. 28 n. 11 (*Δημοκρίτου*); *Γνωμαι διάφοροι* Boisson. An. Gr. I p. 118, 6 (*Δημοκρίτου*) et in cod. Par. 1168 p. 94 (cf. Boisson. l. s.); cf. Anton. II 1 p. 78, 48 et Max. 9 p. 197, 7 (*Ἀριστοτέλους*).
- 78** Αἰροῦ μᾶλλον τοὺς συνόντας σοι αἰδεῖσθαι σε ἢ φοβεῖσθαι· αἰδοῦ μὲν γὰρ πρόσεστι σέβας, φόβῳ δὲ μῖσος (Pal. 65, Bar. 87, Mon. 42).
- = Stob. flor. XLVIII 20 (*Πυθαγόρου*); Demophili sent. Pyth. n. 21; Georgid. p. 43, 3.
- 79** Φόβος κολακείαν μὲν ἐργάζεται, εὐνοίαν δὲ οὐ κέκτηται (Bar. 88).
- = Stob. flor. XLVIII 13 (*Δημοκρίτου*); gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 152 n. 68.
- 80** Τὸν ἄρχοντα δεῖ ἔχειν πρὸς μὲν τοὺς καιροὺς λογισμὸν, πρὸς δὲ τοὺς ἐναντίους τόλμαν, πρὸς δὲ τοὺς ὑποτεταγμένους εὐνοίαν (Pal. 66, Bar. 78, Mon. 43).
- = Anton. II 1 p. 78, 26 (*Δημοκρίτου*), Maxim. 9 p. 197, 13 Rib. (*Δημοκρίτου*), Mel. Aug. c. 28 n. 12; Georgid. p. 83, 15; cf. Agesilai apophth. ap. Plut. apophth. Lacon. 66 p. 213^b.

ADNOTATIO CRITICA

ἄριστος ἔφη Arsen. || τὸν φίλον Mon. || δώροισι Leid. || διὰ τῶν Mon. Boiss. Ars. || φίλους ποιούμενος Ars.

75 οὐδὲν μᾶλλον coni. Usener || ἀβρύνεσθαι Ant. || κοινὸς — πάντων om. Ant. || ἡγεμὼν Pal.

77 μᾶλλον εἶναι Pal. || αἰροῦ Mon. || οὗτος ante πάντας add. Mon. Leid.

78 θέλε Stob. Demoph. Georg. || σοι om. Bar. Mon. Dem. || σε om. Mon. || post σε add. Georg. μᾶλλον || μὲν om. Dem.

79 κολακείην Stob. A Voss, κολακίην Stob. vulg. || οὐκ ἔχει Stob.

80 τὸ τολμᾶν Mon. || τοὺς ὑπο om. Pal. (rec. m. sprscr. τοὺς).

- 81 *Εἰς ἀρχὴν κατασταθεὶς μηδενὶ ἀνδρὶ πονηρῷ χρῶ πρὸς τὰς διοικήσεις· ὧν γὰρ ἂν ἐκεῖνος ἀμάρτη, σοὶ τὰς αἰτίας ἀναθήσουσιν* (Bar. 79).
= Isocr. ad Demon. 37, Stob. XLVI 21 (ἐκ τοῦ Ἰσοκράτους πρὸς Δημόνικον), Max. 9 p. 197, 37 Rib.
- 82 *Δεινὸν καὶ χαλεπώτατον τοὺς χεῖρους τῶν βελτιόνων ἄρχειν καὶ τοὺς ἀνοητοτέρους τοῖς φρονιμωτέροις προστάττειν* (Par. 41, Bar. 84).
= Ant. II 1 p. 79, 41, Max. 9 p. 561, 8 (Ἐπικτήτου), Mel. Aug. c. 28 n. 25 (post Epicteteam).
- 83 *Ἀρχικὸς εἶναι βούλου μὴ χαλεπότητι μηδὲ τῷ σφόδρα κολάζειν ἀλλὰ τῷ πάντας ἡττᾶσθαι τῆς σῆς διανοίας* (Par. 42, Bar. 85).
= Isocr. ad Nicocl. 24; Anton. II 1 p. 79, 15 (Ἰσοκράτους), Max. 9 p. 198, 2 R., Mel. Aug. c. 28 n. 50.
- 84 *Μηδεὶς τῶν φρονίμων τοῦ ἄρχειν ἀλλοτριούσθω· καὶ γὰρ ἀσεβὲς τὸ ἀποσπᾶν ἑαυτὸν τῆς τῶν δεομένων εὐχρηστίας καὶ ἀγεννὲς τὸ τοῖς φάυλοις παραχωρεῖν· ἀνόητων γὰρ τὸ αἰρεῖσθαι κακῶς ἄρχεσθαι μᾶλλον ἢ καλῶς ἄρχειν* (Pal. 67, Par. 37, Bar. 77, Mon. 44, Leid. 44).
= Anton. II 1 p. 79, 38 (ex coll. Democr.-Epictetea) et II 7 p. 89, 6 (Ἐπικτήτου), Maxim. 9 p. 561, 3 Comb., Mel. Aug. c. 28 n. 25 (Ἐπικτήτου).
- 85 *Χρὴ τὰς ἀρχὰς οὐ σπουδῇ ἀλλὰ κρίσει τῆς ἀληθείας γίνεσθαι* (Par. 38, Bar. 76, Mon. 45, Leid. 45).
- 86 *Παραδοξότατόν ἐστιν ἐν ἀνθρώποις, ἐάν τις ἐξουσίας κυριεύσας ἑαυτὸν γνωρίζῃ* (Pal. 68, Mon. 46, Leid. 46).

§ 12 περὶ πρόξεως.

- 87 *Ὡν τὰς δόξας ζηλοῖς, τούτων μιμοῦ τὰς πράξεις* (Pal. 69, Bar. 80, Mon. 47, Leid. 47).

ADNOTATIO CRITICA

81 *μηδενὶ χρῶ πονηρῷ* Is. Stob.

84 *εὐχαριστίας* Pal. Mon. var. lect. in Max. || *ἀγενὲς* Bar. || *ἀνόητον* Par. Bar. || *κακῶς*] *εἰς τῷ* Leid. || *ἢ*] *ὁ* Leid. || *καλῶς*] etiam Pal. (sed λ corr. ex κ), *κακῶς* Bar. Mon.

85 *τὰς δίκας* conī. Meineke pro *τὰς ἀρχὰς*, *γινώσκειν* temptabam pro *γίνεσθαι*, utrumque falso, si genuinum est additamentum in Bar.: *τιμωμένης μὲν τῆς αἰδοῦς προκρινομένων δὲ τῶν κρειττόνων, καὶ μὴ τοὺς ἰδιώτας προκρινομένους πράξαι. τῶν δὲ ἐπαινετῶν δοκιμαζέσθω μὲν ὁ τρόπος, συνεργεῖτω δὲ ἡ ἐλλογιμότης, συγκρινέσθωσαν δὲ οἱ κράτιστοι.*

86 *ἐν* om. Mon.

Titulum § 12 add. ante 71, quam unicam huius argumenti habet, Par.; ante 87 add. Bar. *περὶ πράξεων*; tu cf. titulum Ant. I 47.

87 *τὰς δόξας*] *gloriam* i. e. *τὴν δόξαν* Ant. lat. || *τούτων τοὺς τρόπους μιμοῦ* Pal.,

= Isocr. ad Nicocl. § 38; Anton. I 61 (interpr. lat. p. 72, 31 *Isocratis*), Maxim. 46 p. 645, 37 (*Ἰσοκράτους*); sent. ultima cod. Venet. Georgid. (*Δημοκρίτου* cf. Morelli bibl. Venet. I p. 44); gnomol. cod. Par. Reg. 1168 p. 94 (Democriti; cf. Boiss. An. Gr. I p. 108 n. 1).

88 *Ἀνδριάντα μὲν τὸ σχῆμα, ἄνδρα δὲ ἡ πρᾶξις κοσμεῖ* (Pal. 70, Bar. 82, Mon. 48, Leid. 48).

= Anton. I 7 p. 10, 21 (*Πλουτάρχου*), I 47 p. 53, 43, Maxim. 1 p. 180, 33 Rib., flor. Lips. I 38 (Plutarchi); Demophil. simil. Pythag. 38.

89 *Τὰ μὲν ξίφη ταῖς λαβαῖς αἱ δὲ πράξεις τοῖς καιροῖς κρατοῦνται* (Pal. 71, Par. 39, Bar. 83).

= Anton. I 47 p. 53, 42.

90 *Τὰς μὲν γραμμὰς ἀσφαλεστέρας, τὰς δὲ πράξεις λαμπροτέρας ἔχειν δεῖ* (Pal. 72, Bar. 81).

= Demophil. simil. Pyth. n. 52; Maxim. 1 p. 181, 12 Rib. (*Δημοκρίτου*).

§ 13 περὶ χάριτος.

91 *Ἡ χάρις καθάπερ ἡ σελήνη, ὅταν τελεία γένηται, τότε καλὴ φαίνεται* (Bar. 57).

= Max. 8 p. 195, 24 Rib., Mel. Aug. 4 n. 12 (post Plutarcheam); Georg. p. 41, 3 (*Δημοκρίτου*).

92 *Μικραὶ χάριτες ἐν καιρῷ μέγισταί εἰσι τοῖς λαμβάνουσιν* (Pal. 73, Bar. 58, Mon. 49, Leid. 49).

= Anton. I 29 p. 36, 42 (*Δημοκρίτου*), Max. 8 p. 195, 29 Rib. (*Δημοκρίτου*); Democrat. n. 60; Gnomie. Basil. p. 164 n. 150 (praemisso *Δημόκριτος ἔφη*), Gnom. Voss. fol. 36^v n. 169; exc. Vindob. 17; Georgid. p. 61, 1; cod. Par. Reg. n. 1168 p. 94, 2 a Boisson. l. s. appositus (*Δημοκρίτου*).

ADNOTATIO CRITICA

τούτων αἰνοῦ τὰς πράξεις Leid., τούτων μιμοῦ τὰς ἀμώμους πράξεις Bar. Georg., μιμοῦ τὰς πράξεις Isocr., τούτων καὶ τὰ ἀγαθὰ πράξης Max. (eorundem bona facito Ant. lat.), τούτων καὶ τὰς ἀγαθὰς πράξεις gnom. Reg.

88 *ἀνδριάντα*] *ἐλέφαντα* Mon. Ceterum cf. Nauck in *Bullet. de l'acad. de St. Petersb.* III (1861) p. 320 (= *mel. Græco-Rom.* II p. 343).

89 *διακρατοῦνται* rec. man. corr. ex δὲ *κρατοῦνται* Pal., *κοσμοῦνται* Par.

90 *ἀσαφεστέρας* vel *ἀφελεστέρας* conl. Holstenius.

Titulum § 13 ante 91 add. Bar., ante 93, quae in eo est prima h. arg., Par.

91 *ὥσπερ* Max. || *ἡ* om. Bar.

92 post *λαμβάνουσιν* add. *ταύτας ἐν περιστάσει* Bar. Ant. Max. Bas. Voss. Georg.

- 93** Δεῖ καὶ λαμβάνειν τὴν χάριν καὶ γνησίως ἀποδιδόναι (Pal. 74, Par. 34, Bar. 60).
- 94** Χαρίζου χάριτας ἀλλὰ μὴ ἀχαρίστως (Par. 35, Bar. 61 pars prior). [Ἰσοκράτης 831]
- 95** Ἡ χάρις πρὸς εὐγνώμονας οὐδέποτε θνήσκει (Bar. 61 pars posterior).
= Ant. I 29 p. 37, 1 (Κάτωνος), Max. 8 p. 195, 43 Rib., Mel. Aug. c. 4 n. 16; Georgid. p. 41, 15; gnomol. cod. Palat. 356 f. 151 n. 28.
- 96** Εὐνοία καὶ χάρις πειθόντων ἐστίν, οὐ βιαζομένων (Pal. 75, Par. 40, Bar. 59).
= Anton. I 29 p. 37, 13 (ex coll. Democr.-Epictetea); Georgid. cod. Laur. fol. 50^r; id. p. 97, 19 Boiss. (Δημοξένου).
- 97** Οὐδὲν ἐν τῷ βίῳ τάχιστα γηράσκει ὡς χάρις (Pal. 76, Par. 36, Bar. 62, Mon. 50, Leid. 50).
= Anton. I 29 p. 36, 48, Maxim. 8 p. 196, 12 Rib. Cf. Diogenis apophth. apud Stobaeum in flor. Laur. p. 185, 22 Meinek., Aristotelis ap. Laert. Diog. V 18, Simonidis apud 'Balbum' Φ 33.

§ 14 περὶ εὐεργεσίας.

- 98** Ἴσον θεῷ ἔχει ἄνθρωπος τὸ εὐεργετεῖν καὶ ἀληθεύειν (Pal. 77).
= Exc. Vindob. 7; Maxim. 8 p. 195, 30 Rib. (Δημοκρίτου, consociatum cum sententia supra sub n. 10 exhibita; quae omnia inter Democritea recurrunt in cod. Paris. Reg. 1168 p. 94 apud Boiss. An. Gr. I p. 451 add. ad p. 46 n. 1 et apud Arsenium p. 193, 18 Walz). Cf. Demosthenis apophthegma ap. Anton. I 29 p. 36, 41 = Maxim. 8 p. 195, 27. 28 Rib. Dimidia pars apud Walz. Rhet. Gr. I p. 442 (Aristotelis) et Boisson. An. Gr. I p. 131, 11. — Similia Pythagorae vide et apud Stob. flor. XI 25 et apud Suid. v. ἄνθρωπος αὐτός, Phot. bibl. p. 439^a 13. — Cf. supra n. 16.
- 99** Τὸν εὐεργετοῦντά σε εἰς ψυχὴν ὡς ὑπηρέτην θεοῦ μετὰ θεὸν τίμα (Pal. 78, Par. 30, Bar. 51).
= Exc. Vindob. 8; Anton. I 29 p. 36, 33 (inter sacra), Maxim. 8 p. 195 18 Rib. (Nili episcopi); Pythag. Syr. n. 82; Sext. 319 (308).

ADNOTATIO CRITICA

93 καὶ post δεῖ om. Bar. || post γνησίως add. Par. Bar. πάλιν || num ἀποδιδόναι γνησίως? utique aliquid turbatum.

95 ἡ χάρις — οὐδέποτε praeter ultimum τε in Bar. intercidit.

96 χάρις καὶ εὐνοία Bar. Georg. 97 || ποθητῶν Pal.

97 ἡ χάρις ὡς οὐδὲν ἄλλο ἐν βίῳ παρὰ (π. om. Max.) τοῖς πολλοῖς τάχιστα (τ. om. Max.) γηράσκει Par. Bar. Max. || τῶν ἐν Mon. || οὕτως τάχιστα coni. Beynen || post χάρις add. Pal. ἐπ' ἀχαρίστοις.

Titulum § 14 ante 99, quae in eis est prima h. arg., add. Par. et Bar. (in quo περὶ τοῦ εὐεργετεῖν).

98 ἴσον ἔχει θεοῦ Vind., θεῷ ὅμοιον ἔχει Max. Reg. || καὶ καὶ τὸ Vind.

- 100** Τοῦ εὐεργετεῖν μηδέποτε σε ἀποστήσῃ ἄνθρωπος ἀχάριστος (Pal. 79, Par. 32, Bar. 54).
= Exc. Vindob. 9; Pythag. Syr. n. 81; Sext. 328 (317).
- 101** Τῶν εὐεργετούντων μηδέποτε λήθην ποιήσῃ (Pal. 80, Par. 33, Bar. 53).
= Exc. Vindob. 10.
- 102** Ταῦτόν ἐστιν ὅφιν ἐκτρέφειν καὶ πονηρὸν εὐεργετεῖν· ἑκατέρῳ γὰρ ἡ χάρις εὐνοίαν οὐ γεννᾷ (Pal. 81, Bar. 55, Mon. 51, Leid. 51).
= Anton. I 29 p. 36, 38, Max. 8 p. 195, 22 Rib., Mel. Aug. c. 4 n. 11, flor. Laur. p. 187, 28 Mein. (ubique τοῦ αὐτοῦ i. e. Σωκράτους); Demophil. simil. Pyth. 55.
- 103** Νεκρὸν μυρίζειν καὶ ἀχάριστον εὐεργετεῖν ἐν ἴσῳ θετέον (Bar. 56).
= Ant. I p. 36, 37 (Πλουτάρχου), Max. 8 p. 195, 20 Rib., Mel. Aug. c. 4 n. 10 (τοῦ αὐτοῦ i. e. Πλουτάρχου); Stob. ecl. II 46, 23 in flor. Laur. p. 187, 25 M. (Σωκράτους), Georg. p. 8, 7.

§ 15 περὶ εὐτυχίας.

- 104** Ἐν μὲν τοῖς ἱεροῖς εὐσεβεῖν, ἐν δὲ ταῖς εὐτυχίαις εὐεργετεῖν δεῖ (Pal. 82, Par. 31, Bar. 52).
- 105** Ὁ μὴ δυνάμενος γενναίως ἐνεγκεῖν ἀτυχίαν οὐ δύναται ἐπιδεξίως ἐνεγκεῖν εὐτυχίαν (Pal. 83, Bar. 106, Mon. 52, Leid. 52).
Cf. Demosthenis sive Demetrii Phal. apophthegma apud Anton. I 70 p. 70, 44 et Maxim. 18 p. 590, 33.
- 106** Ὡσπερ οἱ ἐν εὐδία πλέοντες καὶ τὰ πρὸς τὸν χειμῶνα ἔχουσιν ἔτοιμα, οὕτως οἱ ἐν εὐτυχίαις φρονοῦντες καὶ τὰ πρὸς τὴν ἀτυχίαν ἐτοιμάζουσιν βοηθήματα (Pal. 84, Bar. 101, Mon. 53, Leid. 53).
= Anton. I 70 p. 70, 23 (ex coll. Democr.-Epictetea), Maxim. 18

ADNOTATIO CRITICA

100 σε et ἄνθρωπος ἀχάριστος om. Vind., ἀποστερήσῃ ἄχρηστος ἄνθρωπος Par.

101 εὐεργετῶν Par. || post εὐεργετούντων add. Bar. σε || ποιού Bar.

102 τὸ αὐτὸ Demoph. || ταῦτόν ἐστιν post εὐεργετεῖν transp. Ant. Mel. Aug. || ἐκτρέφειν καὶ om. Pal. || τρέφειν Ant. || πονηροὺς Leid., τὸν πονηρὸν Dem. || post εὐεργετεῖν add. Pal. καὶ ἄνθρωπον φαῦλον || οὐδετέρου postea omissio οὐ Ant. Laur., παρ' οὐδετέρῳ Dem., ἑκατέρου Leid., ἑκάτερον Mon., ἑκατέρων Bar., ἑκατέροις Pal.

103 ἀχάριστον εὐεργετεῖν καὶ νεκρὸν μυρίζειν Ant. Max. Aug. || ἐν ἴσῳ κεῖται Ant. Max. Stob., ἴσον ὑπάρχει Aug.

Titulum § 15 ante 108, quae in eis prima h. arg. est, add. Par. Bar.

105 τὸν μὴ δυνάμενον Bar. Mon. Leid. || οὐ δύναται] ἴσθι μὴ δύνασθαι Mon. Leid., μὴ δύνασθαι Bar.

106 εὐτυχία Mon. Ant. Max. Stob. || φρονοῦντες] φοροῦντες Pal., φρονοῦντες εὖ Ant. Max., om. Mon. || τὴν om. Pal. || ἡτοιμάκασιν Ant. Max. Stob.

p. 589, 20, Mel. Aug. c. 31 n. 6; Demophil. simil. Pyth. 24; Stob. flor. III 67 (Σωκράτους); Georg. p. 108, 5.

107 Εἰς μὲν τὸ εὐπλοῆσαι κυβερνήτου καὶ πνεύματος, εἰς δὲ τὸ εὐδαιμονῆσαι λογισμοῦ καὶ τύχης χρεία (Pal. 85, Par. 70, Bar. 102).

= Anton. I 70 p. 71, 1 (ex coll. Democr.-Epictetea), Maxim. 18 p. 591, 1 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 31 n. 26 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου, Ἰσοκράτους); Demophil. simil. Pyth. 43.

108 Τῆς εὐτυχίας ὥσπερ ὁπώρας παρούσης ἀπολαῦσαι δεῖ (Pal. 86, Par. 69, Bar. 100).

= Maxim. 18 p. 591, 4 (ut supra), Mel. Aug. c. 31 n. 25 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου, Ἰσοκράτους).

109 Εὐτυχίας ὥσπερ μέθης ἄφρων ἐπὶ πλεῖον ἀπολαύσας ἀνοητότερος γίνεται (Par. 72).

= Ant. I 70 p. 71, 4 (post Isocrateam), Max. 18 p. 590, 42 et Mel. Aug. 31 n. 28 (ut supra).

110 Τῶν εὐτυχούντων ἀνταγωνιστῆς φθόνος (Par. 73).

= Ant. I 70 p. 71, 5, Max. 18 p. 590, 44, Mel. Aug. 31 n. 29 (post s. 109); exc. Vindob. 11; cf. Aristotelis apophth. ap. Anton. I 62 p. 66, 24, Max. 54 p. 658, 33; Arsen. p. 122 et in flor. Barocc. 188).

111 Μάθε δέχεσθαι ἀθροῦβως τὰ παρὰ τῆς τύχης δοκοῦντα ἀγαθὰ καὶ πεφράχθαι πρὸς τὰ παρ' αὐτῆς κακὰ· ἐφήμερον γὰρ πᾶν τὸ τοιοῦτον ἀγαθὸν καὶ κακόν, σοφία δὲ οὐδαμῶς τύχῃ κοινωνεῖ (Pal. 87, Bar. 104).

= Porphy. ad Max. 30 p. 209, 15 N.

112 Ἡ τύχη καθάπερ ἀγνώμων παρ' ᾧ μὲν ἀφαιρεῖται τὰ ἀγαθὰ, οἷς δὲ χαρίζεται (Bar. 105).

§ 16 περὶ ἀτυχίας.

113 Τὸν λογισμὸν ὥσπερ ἱατρὸν ἀγαθὸν ἐπικαλεῖσθαι δεῖ ἐν ἀτυχίᾳ βοηθόν (Pal. 88, Par. 71, Bar. 107).

ADNOTATIO CRITICA

107 Post πνεύματος transpon. χρεία Ant. Dem. || καὶ — χρεία] δεῖ καὶ τέχνης Max. || χρεία om. Par. Bar.

108 παρούσης om. Pal. || ἀπολαύειν δεῖ Par. Bar. Max., δεῖ ἀπολαῦσαι Pal.

110 ὁ φθόνος Ant. Max. Aug.: sed sine articulo est trimeter iambicus.

111 δέχεσθαι μὲν Porph. || περὶ τῆς Pal. Bar. || δοκοῦντα om. Porph. || παρατετάχθαι τε Porph., περιφράχθαι Bar. || δοκοῦντα εἶναι κακὰ· καὶ ὡς ἐφήμερον μὲν πᾶν τὸ τῶν πολλῶν ἀγαθὸν ἐστι (om. καὶ κακόν) Porph. || πᾶν om. Pal. || ἀγαθόν τε Bar. || δὲ καὶ ἐπιστήμη Porph. || τύχης Porph.

Titulum § 16 ante s. 105, quam huius partis primam ponit, add. Bar., om. prorsus Par.

- = Anton. I 70 p. 71, 3 (*Ἰσοκράτους*); Maxim. 18 p. 590, 40 et Mel. Aug. c. 31 n. 27 (ut supra).
- 114 Ἐκ τῆς ἀτυχίας ὥσπερ ἐκ θεάτρου πολλοὺς ἐξανέστησεν ἡ Τύχη (Pal. 89, Bar. 108).
- 115 Καὶ κυβερνήτης ἀγαθὸς ἐνίοτε ναυαγεῖ καὶ ἀνὴρ σπουδαῖος ἀτυχεῖ (Pal. 90, Bar. 109, Mon. 54, Leid. 54).
- = Anton. I 70 p. 70, 29 (*Δημοκράτους*), Maxim. 18 p. 589, 40, Mel. Aug. c. 31 n. 13 (*Δημοκρίτου*); Demophil. simil. 36.
- 116 Ἡ τύχη ἔοικε φάνλῳ ἀγωνοθέτῃ, πολλάκις γὰρ τοὺς μὴ νικήσαντας στεφανοῖ (Pal. 91, Bar. 103, Mon. 55, Leid. 55).
- = Anton. I 70 p. 70, 25 (ex coll. Democr.-Epictetea), Maxim. 18 p. 589, 26, Mel. Aug. c. 31 n. 7; Demoph. simil. 42; Georgid. p. 41, 8; cf. *Γνωμικά* Boiss. An. Gr. III p. 470, 10.

§ 17 περὶ ἐλεημοσύνης.

- 117 Ξένοις μεταδίδου καὶ τοῖς δεομένοις ἐκ τῶν ἐνόντων· ὁ γὰρ μὴ διδοὺς δεομένοις οὐ λήψεται δεόμενος (Pal. 92, Par. 68, Bar. 63, Mon. 56, Leid. 56).
- = Anton. I 27 p. 35, 9 (*Δημοκρίτου*), Maxim. 7 p. 194, 30 Rib., p. 173, 9 Gesn. (*Δημοκρίτου Ἰσοκράτους καὶ Ἐπικτήτου*); Georgid. cod. Laur. fol. 71^r; Apostol. XII 21^b; Gnomie. Basil. p. 164 n. 149 (prae-misso *Δημόκριτος εἶπε*); Pythag. Syr. n. 51; Sext. 378 (362).
- 118 Κρηπὶς εὐσεβείας ἡγείσθω σοι φιλανθρωπία (Pal. 93, Bar. 64).
- = Porphy. ad Marc. 35 p. 211, 26; Sext. 371 (355); Pythag. Syr. 44.

§ 18 περὶ ἐλευθερίας καὶ δουλείας.

- 119 Ἐλευθερία ἀκρατῶς καὶ ἀμέτρως φερομένη εὐαφάιρετος (Bar. 164).
- = Anton. II 81 p. 146, 12 (ex collect. Democr.-Epict.)

ADNOTATIO CRITICA

114 ἐκ τῆς εὐτυχίας coni. Usener || ἐπὶ θεάτρου coni. Fr. Schöll.

116 ἔοικεν ἡ τύχη Ant. Max. || ἔοικε — γὰρ] πολλάκις Gnom. Boiss. || τὸν μηδὲν πράσσοντα Max., τὸν μηδὲν πράξαντα Dem. Gnom.

Titulum § 17 ante 117 add. Par. et Bar. (Bar. add. καὶ φιλανθρωπίας).

117 ξένοις μεταδίδου] ἐθέλεις (pro quo Meinek. εἰ θέλεις coni.) λαμβάνειν δίδου Mon. || τοῖς om. Georg. || ἐκ τῶν ἐνόντων] τῶν ἐνόντων σοι Mon., ἐκ τῶν ἐνόντων σοι Leid., ἐκ τῶν ἐόντων (quod Democriteum agnovit ten Brink) Par. Ant., ἐκ τῶν ὄντων Max.: cf. Lortzing, *eth. Frgm. des Demokrit* p. 15 || εἰ γὰρ μὴ διδῶς Georg. || μὴ om. Bas. || δεομένῳ Ant. Max. Bas. || οὐδὲ αὐτὸς Ant. Max. Bas. Georg. || λήψῃ Georg.

118 σοι νομιζέσθω Porph. || σου Pal., σου ἡ Bar.

Titulum § 18 ante 119 add. Bar., ante 121, quae in eo est prima h. arg., Par.

- 120** Οὐδεὶς ἐλεύθερος ὁ ἑαυτοῦ μὴ κρατῶν (Bar. 165, Mon. 57, Leid. 57).
 = Anton. II 81 p. 146, 11 (ex collect. Democr.-Epict.), Maxim. 3 p. 185, 39 Rib. (habent Gesn. Lips. Neap. Ἐπικτήτου), Demophil. sent. Pyth. 32; Stob. flor. VI 51 (Πυθαγόρου); Pythag. Syr. 57.
- 121** Ἐλεύθερον ἀδύνατον εἶναι τὸν πάθει δουλεύοντα καὶ ὑπὸ παθῶν κρατούμενον (Pal. 94, Par. 59, Bar. 166).
 = Stob. flor. VI 48 (τοῦ αὐτοῦ i. e. Πυθαγόρου) et XVIII 23 (Πυθαγόρου); Porphy. ad Marc. 34 p. 211, 8; Anton. II 81 p. 146, 13, Maxim. 3 p. 185, 44 Rib. et flor. Lips. III 47 (Πυθαγόρου), Mel. Aug. c. 41 n. 18 (Πυθαγόρου); Arsen. sent. VII 9^c (Πυθαγόρου); Georgid. cod. Laur. fol. 52^v; Γνωμαι σοφῶν Boiss. An. I p. 131, 18.
- 122** Ἄμεινον δουλεύειν ἐπιεικῶς ἢ ἐλευθεριάζειν ἀναισχύντως (Pal. 95, Par. 60, Bar. 168).
 = Anton. II 81 p. 146, 14.
- 123** Τὰ βέλτιστα ποιεῖν προαιρέσει ἐλευθέρου, κεκελευσμένως δὲ δούλου (Pal. 96, Bar. 167).
- 124** Τοῖς μὲν δούλοις ἡ ἀνάγκη νόμος, τοῖς δὲ ἐλευθέροις ὁ νόμος ἀνάγκη (Pal. 97, Par. 61, Bar. 169).
 = Anton. I 67 p. 68, 33 (Ἀημάδου, ante Epictetea), Maxim. 58 p. 667, 24 (item); Gnom. Basil. p. 162 n. 137 et Gnom. Voss. n. 68 fol. 45^r (inter Demadea); (Apostolii) mant. proverb. III 5 et Arsen. XXVII 71 (Ἀημάδου).

§ 19 περὶ συνηθείας.

- 125** Οὐδὲν οὔτε ἡδὺ οὔτε ἀηδὲς τῇ φύσει ὑφίστηκε, πάντα δὲ τῇ συνηθείᾳ γίνεται (Pal. 98, Par. 65, Bar. 65, Mon. 58).
 = Anton. II 80 p. 146, 6 (Σωκράτους), Maxim. 62 p. 256, 3 Rib. (ex Epicteto et Isocrate), Mel. Aug. c. 19 n. 7 (Ἰσοκράτους).
- 126** Βίον αἰροῦ τὸν ἄριστον, τοῦτον γὰρ ἡδὺν ἡ συνηθεία ποιήσει (Pal. 99, Par. 66, Bar. 66, Mon. 59, Leid. 58).

ADNOTATIO CRITICA

120 ὁ om. Bar., Stob. (qui habet in flor. Laur. p. 240, 25 Mein.), Max.; 'fuit fortasse versus οὐδεὶς ἑαυτοῦ μὴ κρατῶν ἐλεύθερος' Bywater.

121 πάθει — καὶ om. Porph. || καὶ — κρατούμενον om. Georg.

123 ante ἐλευθέρου Bywater add. μὲν || κεκελευμένω Bar., κελευόμενον conl. Bywater (debuisset κελευομένως).

124 νόμος ἡ ἀνάγκη Par.

Titulum § 19 add. ante 125 Par. et Bar.

125 post οὐδὲν add. Ant. οὕτως, Max. ὁντως || οὔτε ἀηδὲς οὔτε ἡδὺ Pal., ἡδὺ ἢ ἀηδὲς Ant. Max. || post γίνεται add. ἡδέα Pal.

126 ποιεῖ Mon. || αἰροῦ] ἡγοῦμαι Georg. || ἡδὺ Bar.

= Democriti sententia ap. Plutarch. de tranquill. 4 p. 466^E (cf. Hermae XIV p. 366 sq.); Anton. II 80 p. 146, 7, Maxim. 62 p. 256, 4 Ribitt., Mel. Aug. c. 19 n. 8 (post sent. supra n. 125 positam); Georg. p. 18, 18. Cf. Pythagorae praeceptum apud Stob. flor. I 29 (XXIX 99) et Plutarchum de exilio 8 p. 602^C.

§ 20 περὶ βίου.

127 Ὅδον μὲν τὴν λειοτάτην ἐκλέγεσθαι δεῖ, βίον δὲ τὸν ἀλυπότατον (Pal. 101, Bar. 68, Mon. 61, Leid. 60).

= Stob. flor. III 42 (Σωκράτους); Anton. I 72 p. 72, 40 (Πλουτάρχου), Maxim. 28 p. 613, 44 (Πλουτάρχου), Mel. Aug. c. 15 n. 4 (τοῦ αὐτοῦ i. e. Πλουτάρχου).

128 Πᾶς βίος κόσμιος μὲν χαρᾶς, αἰσχροῦ δὲ λύπης πεπλήρωται (Pal. 103, Bar. 67).

129 Ὡς περ ὄργανον ἀνέσεις καὶ ἐπιτάσεις λαμβάνον ἡδὺ γίνεται, οὕτως καὶ βίος (Bar. 69).

= Stob. III 91 (Σωκράτους); Maxim. 32 p. 621, 8 (Πλουτάρχου); Anton. II 45 p. 118, 8 (post Plutarcheam de educ. puer. c. 4); Plut. symp. p. 786^B; Demoph. simil. 4.

130 Λιμὴν πλοίου μὲν ὄρμος, βίου δὲ ἀλυπία (Pal. 104, Bar. 70, Mon. 62, Leid. 61).

= Exc. Vindob. 26, Demoph. simil. 14; Georgid. p. 55, 10; Menandr. monostich. 318 (IV p. 349 Mein.), cf. Ritschl, opusc. I p. 569.

§ 21 περὶ ἐλπίδος.

131 Οὔτε νῆα ἐκ μιᾶς ἀγκύρας οὔτε βίον ἐκ μιᾶς ἐλπίδος ὀρμιστέον (Pal. 102, Bar. 71^a).

= Stob. flor. I 86 (Σωκράτους); id. flor. CX 22 (Ἐπικτήτου). Cf. sent. Theoctistae n. 13.

ADNOTATIO CRITICA

Titulum § 20 ante s. 123, quae in eo prima h. arg. est, add. Bar., om. Par.

127 τὴν om. Pal. Mon. Leid. || τελειοτάτην Aug. et conl. Bywater || δεῖ om. Stob. Max., χοῦ Ant.

128 post λύπης add. Bar. καὶ ὀδύνης.

129 ὁ βίος, ὥς περ ὄργανον ἀνέσει καὶ ἐπιτάσει ἀρμοστούμενος (ἀρμοζόμενος Dem.) ἡδίων γίνεται Stob. Dem. || ἀνεσιν καὶ ἐπίτασιν Ant. Max. |

130 μὲν πλοῖον Mon. Leid. Demoph., μὲν πλοίου Bar. Vind. Georg. || ἀλυπία δ' ὄρμος βίου Men. || λύπης δὲ νοῦς Georg. || βίον Mon. Leid. Dem. || ἀλυπία] φιλία Dem.

Titulum § 21 ante 131 add. Bar., om. prorsus Par.

131 ναῦν Bar. Stob. I et CX || ἐξ ἐνὸς ἀγκυρίου Bar. Stob. I et CX var. scr. || ἀρμοστέον Stob. CX.

132 Ταῦτόν ἐστιν ἐξ ἀσθενοῦς ἀγκυρίου σκάφος ὁρμίζειν καὶ ἐκ φάυλης γνώμης ἐλπίδα (Bar. 71^b).

= Stob. II 47 (Σωκράτους); Demophil. sim. 45; Max. 38 p. 630, 38 (ante Socrateam), Mel. Aug. c. 17 n. 5 (item).

133 Οὔτε γυνή χωρὶς ἀνδρὸς οὔτε ἐλπίς χωρὶς πόνου ἄγει τι χρήσιμον (Bar. 72).

= Stob. flor. CX 26 (Σωκράτους); Exc. Vindob. 29; Anton. I 5 p. 8, 33 (Σωκράτους), Max. 38 p. 630, 42 (post Socrateam), Mel. Aug. c. 17 n. 7.

§ 22 περὶ γερόντων.

134 Νεκρὸν ἰατρεύειν καὶ γέροντα νοουθετεῖν ταῦτόν ἐστι (Pal. 105, Bar. 172, Mon. 63, Leid. 62).

= Exc. Vind. 21; Anton. I 49 p. 55, 9 (Διογένους), Maxim. 16 p. 581, 12 (Διογένους).

135 Γῆρας καὶ πενία δύο τραύματα δυσθεράπευτα (Pal. 106, Par. 62, Bar. 171, Mon. 64, Leid. 63).

= Exc. Vindob. 30; Anton. II 17 p. 94, 43 (inter sacra), Maxim. 41 p. 636, 9 (Δημοκρίτου); Georgid. p. 24, 8; id. cod. Laur. fol. 70^r (Δημοκρίτου); Arsen. cent. VI 22 p. 344, 41^b ed. Leutsch (Ἡρώδου), idem p. 161, 10 Walz.

136 Ὁ μὲν χειμὼν σκέπης, τὸ δὲ γῆρας ἀλυπίας δεῖται (Pal. 107, Bar. 170).

= Anton. II 17 p. 95, 4 (Πλουτάρχου), Maxim. 41 p. 635, 18 (Πλουτάρχου, Plutarchi, alias Socratis Rib.), Mel. Aug. c. 49 n. 1; Stob. flor. CXVII 7 (Σωκράτους); Georgid. p. 67, 1.

137 Πρεσβύτης ἀνόητος ὥσπερ τρίβων σαπρὸς εἰς οὐδεμίαν ἀρετὴν εὐθετος (Bar. 173).

= Anton. II 18 p. 95, 29 (Πλουτάρχου), Mel. Aug. c. 49 n. 4.

138 Γέροντα ἐρωτομανῆ καὶ ἡμίονον πρὸς λαγνείαν γαυριῶντα ἐν ἴσῳ θετέον (Bar. 174).

ADNOTATIO CRITICA

132 δέ ἐστιν Bar., ἐστιν om. Stob. || ὁρμεῖν Max. || ἐλπίδας Stob. vulg.

133 post ἐλπίς add. ἀγαθὴ Stob. Ant. Max. Aug. || γυνῆ Stob. Ant. Max. Aug. Titulum § 22 add. Bar. ante s. 136, quae in eo prima h. arg. est; Pal. ante

135 habet περὶ γερόντων καὶ γλώσσης.

134 ταυτόν ἐστι ante νεκρὸν ponunt Bar. Mon. Leid. Vind. || ἰατρεύειν] ἰᾶσθαι 'ut sit troch. tetram.' conl. Meineke.

135 γῆρας] νόσος Georg. Laur. || πράγματα Ant.

137 γέρων ἀνόητος Ant. Aug. || τρίβων παλαιὸς εἰς οὐδέν ἐστιν Ant. || σαπρὸς τινοῦ Bar.

138 ἐρωτευόμενον Bar., ἐρωτομανῆ corr. Usener.

§ 23 περὶ γλώσσης.

- 139** *Κρεῖττόν ἐστι ποδὶ ὀλισθαίνειν ἢ γλώσση* (Pal. 108, Bar. 178, Mon. 65, Leid. 64).
 = Anton. II 70 p. 135, 19, Maxim. 47 p. 647, 22 (Σωκράτης), Mel. Aug. c. 22 n. 13. Cf. Zenonis apophthegma ap. Laert. Diog. VII 26.
- 140** *Γλώσσαν μίαν τοῖς ἀνθρώποις ἡ φύσις δέδωκε, δύο δὲ ὥτα, ἵνα διπλασίονα ὧν λέγομεν παρ' ἐτέρων ἀκούωμεν* (Bar. 179, Par. 64).
 = Max. 47 p. 647, 35 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 23 n. 10; Georg. p. 24, 5 (Ἀημοκρίτου); cf. apophth. Zenonis ap. Laert. Diog. VII 23, Stob. XXXVI 19, Maxim. 47 p. 647, 26 et flor. Monac. 135.
- 141** *Αἰρετώτερόν ἐστιν λίθον εἰκῇ βαλεῖν ἢ λόγον* (Pal. 109, Bar. 176, Mon. 66, Leid. 65).
 = Stob. flor. XXXIV 11 (Πυθαγόρου); Anton. I 48 p. 54, 43, Maxim. 15 in Laur. Neap. Ribitt. p. 209, 4 (Πυθαγόρου); flor. Laur. p. 241, 11 Mein. (Πυθαγόρου) et Sext. 152 (144) (prior pars); Nili sent. 2 (p. 320 Orell.); Porphy. ad Marc. 14 p. 201, 16; Γνώμαι Boiss. I p. 128, 13; Pyth. Syr. 7.
- 142** *Οὔτε μάχαιραν ἀμβλεῖαν οὔτε παρρησίαν ἄπρακτον ἔχειν δεῖ* (Pal. 100, Par. 67, Mon. 60, Leid. 59).
 = Stob. flor. XIII 47 (Σωκράτους); Anton. II 78 p. 145, 1, Maxim. 31 p. 619, 45 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους); flor. Laur. p. 179, 6 Mein. (ex parallelis: cf. supra p. 84).
- 143** *Βουλευόν πολλὰ πρὸ τοῦ λέγειν ἢ πράττειν· οὐ γὰρ ἄδεια ἀνακαλέσασθαι τὰ λεχθέντα ἢ πραχθέντα* (Par. 63, Bar. 175, Mon. 67, Leid. 66).

ADNOTATIO CRITICA

Titulum § 23 ante s. 143, quae in eo prima h. arg. est, add. Bar., qui add. etiam infra ante s. 145 περὶ διαβολῆς καὶ συκοφαντίας; de Par. vide ad tit. § 22; ceterum fuit fort. titulus περὶ γλωσσαλγίας καὶ λοιδορίας καὶ ψιθυρισμοῦ, ut titulus c. 23 Mel. Aug. vel similis.

139 εἶναι Max. || τῷ ποδὶ et τῇ γλώσση Mon. Ant. Max.

141 αἰρετωτέρου σοι ὄντος Porph. || βέλτιον Laur. Nil. || ἐστίν] σοι ἔστω Stob. Ant. Max., om. Laur. Nil. || βαλεῖν εἰκῇ Pal. Laur. || βάλλειν Stob. Bar., ἐμβάλλειν Nil. || λόγον ἀργόν Stob., ἀργὸν λόγον Ant. Max., lacuna in cod. unico Porph.

142 ἀμβίαν Pal., ἀμβλύναν Par. || ἄτακτον Par. Ant. Max. Laur., ἄκρατον conī. Usener, ἄκραντον F. Schöll.

143 βουλευσάμενος Par. Dem. || πολλὰ om. Georg., πολλάκις conī. Meineke || πρὸ τοῦ] ἦκε ἐπὶ Dem. || post λέγειν add. τι Par. Ant. Max. Aug. Georg. || ἢ ποιεῖν Ant. || ἄδεια] ἔξεις ἄδειαν Par. Bar. Leid. Max. Georg., ἔξεις ἐξουσίαν Dem. || τὰ πραχθέντα ἢ λεχθέντα Leid. Dem.

- = Anton. I 10 p. 12, 21, Maxim. 2 p. 183, 11 Rib. (Ἐπικτήτου Gesn. et Lips. n. 18), Mel. Aug. c. 9 n. 14 (Ἐπικτήτου); Georgid. p. 18, 21; Demophil. sent. Pyth. 51. Cf. Boisson. I p. 134, 8; Pyth. Syr. 12.
- 144** Πᾶν ὅτι ἂν μέλλῃς ἐρεῖν ἐπισκόπει πρότερον τῇ γνώμῃ· πολλοῖς γὰρ ἢ γλῶττα προτρέχει τῆς διανοίας (Bar. 177).
- = Isocr. ad Demon. 41; Anton. II 70 p. 135, 12 (Ἰσοκράτους), Maxim. 47 p. 647, 2 (Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 23 n. 8 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους); Georgid. p. 64, 20; flor. Monac. 117, Leid. 111.
- 145** Εὐλαβοῦ τὰς διαβολὰς καὶ ψευδεῖς ὥσιν· οἱ γὰρ πολλοὶ τὴν μὲν ἀλήθειαν ἀγνοοῦσι, πρὸς δὲ τὴν δόξαν ἀποβλέπουσιν (Bar. 180).
- = Isocr. ad. Demon. 17; Stob. flor. XLIII 7 (Ἰσοκράτους πρὸς Δημόνικον); Anton. II 69 p. 134, 20 (Δημοκρίτου), Maxim. 10 p. 563, 1 (Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 30 n. 1 (Ἰσοκράτους), Georgid. p. 33, 16; flor. Monac. 133, Leid. 126.
- 146** Κολάζειν δεῖ ταῖς αὐταῖς ζημίαις τοὺς ψευδῶς τι κατὰ τινος λέγοντας αἰσπερ τοὺς ἐξαμαρτάνοντας (Bar. 183).
- = Isocr. ad Nicocl. 29; Stob. flor. XLVIII 34 (τοῦ αὐτοῦ, i. e. Ἰσοκράτους).

§ 24 περὶ φίλων πιστῶν καὶ φάύλων.

- 147** Μηδένα φίλον ποιοῦ πρὶν ἂν ἐξετάσῃς πῶς ἐκέχρητο τοῖς προτέροις φίλοις· ἔλπιζε γὰρ αὐτὸν καὶ περὶ σὲ τοιοῦτον γενέσθαι (Bar. 138).
- = Isocr. ad Demon. 24; Anton. I 25 p. 30, 4 (Ἰσοκράτους), Max. 6 p. 190, 36 R. (τοῦ αὐτοῦ, i. e. Ἰσοκράτους); Mel. Aug. c. 11 n. 20 (item); Georgid. p. 59, 24.
- 148** Οὓς ἂν βούλῃ φιλοποιήσασθαι, ἀγαθὰ λέγε περὶ αὐτῶν πρὸς τοὺς ἀπαγγέλλοντας· ἀρχὴ γὰρ φιλίας ἔπαινος, ἔχθρας δὲ ψόγος (Bar. 139).
- = Isocr. ad Demon. 33; Georgid. p. 64, 9. — Posterior pars (inde ab ἀρχῇ) = Exc. Vind. 67; Balb. XVI 3.
- 149** Δοκίμαζε τοὺς φίλους ἐκ τε τῆς περὶ τὸν βίον ἀτυχίας καὶ τῆς ἐν τοῖς κινδύνοις κοινωνίας (Bar. 140^a).

ADNOTATIO CRITICA

144 ἐρεῖν om. Bar. || πρότερον ἐπισκόπει Is. Ant. Max. Mon. Leid.

146 ταῖς αὐταῖς κόλαζε ζημίαις τοὺς ψευδῶς διαβάλλοντας Is. Stob. || ὥσπερ Bar.

Titulum § 24 add. ante 148 Bar. (qui etiam ante 163 περὶ φιλίας et ante 170 περὶ ἰατρῶν add.), ante 153, quae in ea prima h. arg. est, Par.

147 κέχρηται Is. Ant. Max. || σε om. Bar. || γενέσθαι τοιοῦτον οἷος καὶ ἐκείνους γέγονε Is. Ant. Max.

148 ποιήσασθαι φίλους Is. || ἀγαθὸν τι Is.

149 περὶ τὸν βίον εὐτυχίας Bar. || ἐν τοῖς κινδύνοις ἀτυχίας Bar.

- = Isocr. ad Demon. 25; Anton. I 24 p. 28, 39 (*Ἰσοκράτους*), Max. 6 p. 190, 40 R. (item), Mel. Aug. c. 11 n. 22 (item); Georgid. p. 25.
- 150** Ἴππου μὲν ἀρετὴν ἐν πολέμῳ, φίλου δὲ πίστιν ἐν ἀτυχίᾳ κρῖνε (Pal. 110, Par. 54, Bar. 140^b, Mon. 68, Leid. 67).
- = Exc. Vindob. 22; Anton. I 24 p. 28, 33 (*Πλουτάρχου*), Maxim. 6 p. 190, 45 Rib., Mel. Aug. c. 11 n. 3 (post Plutarcheam); gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 151 n. 35.
- 151** Φίλους ἡγοῦ τοὺς εἰς ὠφέλειάν † σε συνηθοῦντας (Pal. 111, Bar. 141).
- = Exc. Vind. 23; cf. Demophili sent. 19 et Pythag. Syr. n. 31.
- 152** Οἱ ἀληθινοὶ φίλοι καὶ τὰς † φιλίας ἡδίους καὶ τὰς συμφορὰς ἐλαφροτέρας ποιοῦσιν, ὧν μὲν συναπολαύοντες, ὧν δὲ μεταλαμβάνοντες (Pal. 112, Bar. 142).
- = Exc. Vindob. 24; Anton. I 24 p. 29, 4 (*Δημοκρίτου*), Maxim. 6 p. 191, 25 Rib. (item), Mel. Aug. c. 11 n. 50 (τοῦ αὐτοῦ i. e. *Δημοκρίτου*); Arsen. p. 193, 23 Walz (praemisso ὁ αὐτὸς [i. e. *Δημόκριτος*] εἶπεν).
- 153** Ἐν εὐτυχίᾳ φίλον εὐρεῖν εὐπορώτατον, ἐν δὲ δυστυχίᾳ πάντων ἀπορώτατον (Pal. 113, Par. 47, Mon. 69, Leid. 68).
- = Anton. I 24 p. 29, 18 (*Ἐπικτήτου*), Maxim. 6 p. 192, 15 Rib. (*ex dictis et sententiis Epicteti Isocratis et Demonactis* Rib.), Mel. Aug. c. 11 n. 68 (ἐκ τῶν *Ἐπικτήτου Ἰσοκράτους καὶ Δημωνάκτου*); Democrat. 72; Gnomica Basil. p. 178 n. 265 et Gnom. Voss. n. 68 fol. 40^v n. 236 (in utroque adiungitur sententia infra n. 155 posita, interiectis verbis καὶ γὰρ: inter Epictetea).
- 154** Ἡδύ ἐστιν ὥσπερ φίλῳ σπουδαίῳ, οὕτω καὶ λόγῳ σοφῷ συγκαταγῆρασθαι (Pal. 114, Par. 48).
- = Maxim. 41 p. 635, 20 (*Πλουτάρχου, ἄλ. Σωκράτους*).

ADNOTATIO CRITICA

150 μὲν om. Pal., μὲν γὰρ habet Bar. || κρῖνομεν Ant. Max. || Distant Par. et gnom. ined., in quibus ἵππος μὲν ἐν δρόμοις, φίλος δὲ πιστὸς ἐν περιστάσει (ἐν δρόμῳ, φίλου δὲ πίστις ἐν περιστάσει Pal.) δέκνυνται.

151 ἡγοῦ μάλιστα φίλους Demoph. || post ὠφέλειαν intercidisse τῆς ψυχῆς videtur Ritschelio || σε συνηθοῦντας Pal., σε ὀδηγοῦντας Bar., σε ὠφελοῦντας Vind.; σε νοουθετοῦντας conī. F. Schoell, σε συνωθοῦντας Diels coll. Lucian. Toxar. 14 || τοὺς ὠφελοῦντας τὴν ψυχὴν ἢ τὸ σῶμα Demoph.

152 εὐφροσύνας ἡδίους conī. Burchard || ἡδίους conī. Walz et Nauck in *Bullet. de l'acad. de St. Petersb.* II (1860) p. 334 = *Mel. Gréco-Rom.* t. II p. 263: ἰδίους Pal. Bar., ἡδείας Ant. Max., ἰδίας Vind. Ars. || ποιοῦσι τῶν μὲν Vind.

153 εὐτυχίῃ et δυστυχίῃ Democr. || φίλον εὐρεῖν] φίλων Pal. || εὐπορώτερον Mon. || δὲ om. Pal.

154 σοφῷ] καλῷ Par. Max.

- 155** Ἡ τῶν περιστάσεων ἀνάγκη τοὺς μὲν φίλους δοκιμάζει, τοὺς δὲ ἐχθροὺς ἐλέγχει (Pal. 115, Par. 49).
 = Anton. I 24 p. 29, 19, Maxim. 6 p. 192, 17, Mel. Aug. c. 11 n. 69 (omnes post sent. supra n. 153 positam); Gnomica Basil. p. 187 n. 265 et cod. Voss. n. 68 fol. 49^v n. 236 (inter Epictetea: vide n. 153); Georgid. p. 42, 15; Pythag. Syr. n. 32.
- 156** Σκεύη μὲν τὰ καινὰ κρείττονα, φιλία δὲ ἡ παλαιότερα (Pal. 116, Bar. 143).
 = Anton. I 24 p. 28, 34; Maxim. 6 p. 190, 28 Rib. (uterque post Plutarcheam); Georgid. p. 82, 8 (Σέκστου).
- 157** Ἡ μὲν μάχαιρα τέμνει, ἡ δὲ διαβολὴ χωρίζει φίλους (Pal. 117, Bar. 181).
 = Anton. II 69 p. 134, 13, Maxim. 10 p. 563, 7. 8 (Δημοκρίτου), Mel. Aug. c. 30 n. 10 (Δημοκρίτου); cod. Par. Reg. 1168 p. 95 apud Boisson. An. Gr. I p. 124 adn. 3 (Democriti).
- 158** Παρόντας μὲν τοὺς φίλους δεῖ εὐεργετεῖν, ἀπόντας δὲ εὐλογεῖν (Pal. 118, Par. 50, Mon. 70, Leid. 69).
 = Anton. I 24 p. 29, 20, Maxim. 6 p. 192, 18, Mel. Aug. c. 11 n. 70 (omnes post sent. supra n. 155 positam).
- 159** Πολλοὶ δοκοῦντες εἶναι φίλοι οὐκ εἰσὶ καὶ οὐ δοκοῦντες εἰσὶ· σοφοῦ οὖν τὸ διαγιγνώσκειν ἕκαστον (Pal. 119, Bar. 145, Mon. 71, Leid. 70).
 = Exc. Vindob. 20; Democrat. n. 63, Maxim. 6 p. 190, 31 Rib. (post Philonea, inde falso adscriptum Philoni, cf. vol. VI p. 236 Richter), Mel. Aug. c. 11 n. 6 (post. n. 160).
- 160** Πολλοὶ φίλους αἰροῦνται οὐ τοὺς ἀρίστους ἀλλὰ τοὺς πλουτοῦντας (Pal. 120, Bar. 144).
 = Anton. I 24 p. 28, 35, Maxim. 6 p. 190, 30 Rib., Mel. Aug. c. 11 n. 5 (post Plutarchea).
- 161** Πολλοὶ τοὺς φίλους ἐκτρέπονται, ὅποταν ἐξ εὐπορίας εἰς πενίαν μεταπέσωσιν· οἱ γὰρ πλεῖστοι τῶν χρημάτων, οὐ τῶν ἐχόντων εἰσὶ φίλοι (Pal. 121, Par. 51, Bar. 146, Mon. 72, Leid. 71).

ADNOTATIO CRITICA

156 τὰ μὲν καινὰ Ant. || κρείττω Georg., κρεῖττον Bar.

158 δεῖ εὖ ποιεῖν Par. Mon. Leid. Ant.

159 δοκέοντες bis Democrat. || φίλοι εἶναι Democrat. || σοφοῦ — ἕκαστον] om. Mon. Leid. Democrat.; novam sent. constituit Pal. || σοφὸς Pal., σοφὸν Vindob. || τὸ διαγιγνώσκειν] γινώσκειν Bar. Vindob., ἐστὶ γινώσκειν Max.

160 αἰροῦνται Bar. || οὐ τοὺς πλουτοῦντας ἀλλὰ τοὺς ἀρίστους Pal.

161 ἐκτρέπονται ante πολλοὶ transp. Democrat. || ἐπὴν Dem. || εὐπορίας Dem. || πενίην Dem., σπάνην Mon. Leid. || περιπέσωσιν Mon. || οἱ γὰρ — φίλοι om. Dem. || τῶν οὐκ ἐχόντων Bar., τῶν μὴ ἐχόντων Par., τῶν φίλων Pal.

Pars prior = Democrat. 67; pars posterior (inde ab οἱ πλεῖστοι): cf. Menandr. monost. 558.

162 Τὸ μὲν μὴ δύνασθαι βοηθεῖν τοῖς φίλοις ἀπορίας, τὸ δὲ μὴ βούλεσθαι κακίας τεκμήριον (Pal. 123, Bar. 147).

= Anton. I 25 p. 30, 7, Maxim. 6 p. 191, 24 Rib. (Δημοκρίτου), Mel. Aug. c. 11 n. 49 (τοῦ αὐτοῦ, post n. 165).

163 Οἱ μὲν καρποὶ ἐκ τῆς γῆς πρόσκαιροι, οἱ δὲ ἐκ τῆς φιλίας παντὶ καιρῷ φύονται (Bar. 151).

= Max. 6 p. 190, 29 R. (post n. 156); Demoph. simil. 28; Georgid. p. 63, 4; cf. Iamblich. protr. c. 2 p. 20, 15 Kiessl.

164 Πολλοὶ ἀτυχοῦσι τοῖς φίλοις συνάχθονται, καλῶς δὲ πράττουσι φθοροῦσιν (Bar. 152).

= Isocr. ad Demon. 26; Mel. Aug. c. 11 n. 26 (τοῦ αὐτοῦ, i. e. Ἰσοκράτους; pars post.).

165 Τὸν σπουδαῖον φίλον πρὸς μὲν τὰς εὐφροσύνας κληθέντα δεῖ παρεῖναι, πρὸς δὲ τὰς περιστάσεις ἀκλήτον δεῖ συμπαρεῖναι (Bar. 153).

= Anton. I 24 p. 29, 2 (Δημοκρίτου), Max. 6 p. 191, 22 R. (Δημοκρίτου), Mel. Aug. c. 11 n. 48 (ante n. 162).

166 Φεύγειν δεῖ κακῶν φιλίαν καὶ ἀγαθῶν ἔχθραν (Pal. 124, Mon. 74, Leid. 73). **Par. 52.**

= Anton. I 25 p. 30, 19, Maxim. 6 p. 192, 19 Rib. (Ἐπικτήτου Gesn., ἐκ τῶν Ἐπικτήτου Ἰσοκράτους <σωκράτους eras. Laur.> καὶ Δημοκρίτου Laur. Neap.), Mel. Aug. c. 11 n. 71 (post n. 158); Georgid. cod. Laur. fol. 93^v.

167 Ὃν ἂν μὴ δοκιμάσης εἶναι φίλον, ἐχθρὸν ποιῆσαι πεφύλαξο (Pal. 125).

= Pythag. Syr. n. 56.

168 Ὑπ' οὐδενὸς φιλεῖσθαι δοκίσεις μηδένα φιλῶν (Pal. 126, Par. 53, Mon. 75, Leid. 74).

ADNOTATIO CRITICA

162 τὸ μὲν δύνασθαι et εὐπορίας Pal. || μὲν om. Ant. Max. Aug. || τεκμήριον] τῆς μεγίστης ἐστίν Bar.

163 οἱ μὲν ἐκ τῆς γῆς καρποὶ κατ' ἐνιαυτὸν Max. Dem., οἱ μὲν πρόσκαιροι καρποὶ ἐκ τῆς γῆς Bar. Georg. || κατὰ πάντα καιρὸν Max. Dem.

164 post ἀτυχοῦσι add. Is. μὲν.

165 ἀντόκλητον Ant. Max. || παρεῖναι Max. Laur.

166 φιλίας et ἔχθρας Ant. || ἀγαθὴν Pal.

167 non seiunctum in Pal. a n. 166 || εἶναι] esse non oportere Syr.

168 οὐδ' ὅφ' ἐνὸς φιλέσθαι δοκεῖ μοι ὁ φιλέων οὐδένα Dem. || ἀπ' Ant. || δοκήσει φιλεῖσθαι τις Mon. Leid., φιλ. δοκείτω (δοκήσει Par. Laur.) τις Par. Ant. Max.

= Anton. I 24 p. 29, 21, Maxim. 6 p. 192, 20 Rib. (post sent. supra n. 162 positam); Democrat. 69.

169 Τοῖς μὲν νοσοῦσιν ἰατρούς, τοῖς δὲ δυστυχοῦσι φίλους δεῖ συμπαρεῖναι (Pal. 127, Bar. 110, Mon. 77, Leid. 76).

= Anton. I 56 p. 62, 23 (Δημοκρίτου), idem I 70 p. 70, 20 (ex collectione Dem.-Epict.), Maxim. 18 p. 589, 12, Mel. Aug. c. 11 n. 93 (Ἀριστοπίστου?); Stob. flor. CXIII 16 (Σωκράτους).

170 Καὶ ἰατρὸν καὶ φίλον οὐ τὸν ἡδίων' ἀλλὰ τὸν ὠφελιμώτερον ἐκλέγεσθαι δεῖ (Pal. 128, Par. 55, Bar. 154, Mon. 76, Leid. 75).

= Anton. I 24 p. 29, 22, Maxim. 6 p. 192, 21 Rib. (post n. 168), Mel. Aug. c. 11 n. 72 (post n. 166); Anton. I 56, p. 62, 24 (post n. 169).

§ 25 περὶ φάυλων.

171 Φαύλου ἀνδρὸς καθάπερ κυνὸς κακοῦ δεῖ τὴν σιγὴν ἢ τὴν φωνὴν εἰλαβεῖσθαι (Bar. 148).

= Anton. I 73 p. 73, 41, Maxim. 20 p. 597, 12 (Ἰσοκράτους add. Laur.), Mel. Aug. c. 25 n. 7; Demoph. simil. 9; gnomol. ined. cod. Pal. 356 f. 152 n. 72.

172 Τοὺς φάυλους δεῖ παρατηρεῖσθαι μή πως καιροῦ λαβόμενοι βλάβωσιν (Bar. 149).

= Georgid. p. 83, 13.

173 Ὁ φαῦλος πρὸς τινα εὐνοίαν οὐ κέκτηται· ἐχθρὸς δέ ἐστιν οὐ πρὸς τοὺς κακοὺς μόνον ἀλλὰ καὶ πρὸς τοὺς ἀγαθοὺς (Bar. 150).

= Georgid. cod. Laur. f. 71^v.

§ 26 περὶ κολάκων.

174 Διόρα καὶ τοὺς τέχνη κολακεύοντας καὶ τοὺς μετ' εὐνοίας θεραπεύοντας, ἵνα μὴ πλείον ἔχωσι τῶν χρηστῶν οἱ πονηροί (Bar. 157).

= Isocr. add. Nic. 28; Stob. flor. ^{XX}XXVIII 32 (τοῦ αὐτοῦ i. e. Ἰσοκράτους); Anton. I 52 p. 58, 31, Max. 11 p. 565, 47 (Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 24 n. 13 (Ἰσοκράτους).

ADNOTATIO CRITICA

169 ἀτυχοῦσι Bar. Ant. Stob. || παραινεῖν Stob.

170 καὶ prius om. Mon. Leid. || ἡδίων' conī. Usener, ἡδίω Gesner et Nauck l. s. p. 333: iucundior Max. Rib., ἡδίων Par. Max. Laur., ἰδιώτην Pal. Bar. Mon. Leid., ἴδιον Ant. utroque loco, ἡδιστον conī. Beynen p. 46 || ὠφελιμώτατον Ant. I 24 (quod probat Beynen) || ἐκλέγεσθαι χορὴ Ant., δεῖ ἐκλέγεσθαι Pal. Mon. Leid.

Titulum § 25 ante 171 add. Bar. (om. prorsus Par.).

171 χαλεποῦ ἀνδρὸς Pal. || κυνὸς σιγηροῦ Ant. Max. || δεῖ om Pal. || μᾶλλον δεῖ Dem.

Titulum § 26 ante 174 add. Bar., ante 179, quae in eo prima h. arg. est, Par.

173 ἀλλ' ἡδη καὶ Georg.

174 δεῖ ὁρᾶν Bar. || πλείω Bar., πλεον Is. || οἱ πονηροὶ τῶν χρηστῶν ἔχωσιν Is. Stob. Ant. Max.

- 175** *Μίσει τοὺς κολακεύοντας ὥσπερ τοὺς ἐξαπατῶντας· ἀμφοτέρω γὰρ πιστευθέντες τοὺς πιστεύσαντας μᾶλλον ἀδικοῦσιν* (Bar. 158).
 = Isocr. ad Demon. 30; Stob. flor. XIV 15 (*Ἰσοκράτους πρὸς Δημόνικον*); Anton. I 52 p. 58, 31, Max. 11 p. 566, 2, Mel. Aug. c. 24 n. 14.
- 176** *Θηρεύουσι τοῖς μὲν κυσὶ τοὺς λαγῶν οἱ κυνηγοί, τοῖς δὲ ἐπαίνοις τοὺς ἀνοήτους οἱ κόλακες* (Bar. 159).
 = Stob. flor. XIV 22 (*τοῦ αὐτοῦ i. e. Σωκράτους*); Ant. I 51 p. 57, 30, Max. 43 p. 638, 43 (*Πλουτάρχου add. Laur. Neap. Rib.*); Georgid. p. 44, 9; gnomol. ined. cod. Pal. 356 f. 151 n. 30.
- 177** *Χαῖρε τοῖς ἐλέγχουσί σε μᾶλλον ἢ τοῖς κολακεύουσιν· ὥς δὲ ἐχθρῶν χείρονας ἐκτρέπον τοὺς κόλακας* (Bar. 160).
 = Stob. flor. XIV 18 (*Πυθαγόρου*); Anton. I 52 p. 58, 47, Max. 11 p. 566, 47, Mel. Aug. c. 24 n. 26 (*omnes Πυθαγόρου*); gnomol. ined. cod. Pal. f. 152 n. 73, cf. Georgid. p. 95, 15 (*Πυθαγόρου*), Anton. l. s. p. 58, 29, Max. p. 565, 44, Mel. Aug. n. 6 (*Πλουτάρχου*).
- 178** *Τὸ μὲν πῦρ ὑπὸ τῶν ξύλων αὖξεται καὶ ταῦτα ὑπ' αὐτοῦ ἀναλίσκονται, ὁ δὲ πλοῦτος κόλακας τρέφων ὑπ' αὐτῶν διαφθείρεται* (Bar. 161).
 = Stob. flor. XIV 9 (*ἐκ τῶν Ἀριστωνύμου τομαρίων*); Anton. I 52 p. 58, 24, Max. 11 p. 565, 53, Mel. Aug. c. 26 n. 2 (*Πλουτάρχου*).
- 179** *Οἱ μὲν κόρακες τῶν τετελευτηκότων τοὺς ὀφθαλμοὺς λυμαίνονται, ὅτε οὐδὲν αὐτῶν ἐστὶν χρεία· οἱ δὲ κόλακες τῶν ζώντων τὰς ψυχὰς διαφθείρουσιν καὶ τὰ ταύτης ὄμματα τυφλοῦσιν* (Par. 56, Bar. 162).
 = Anton. I 52 p. 58, 42 (*Ἐπικτήτου*), Max. 11 p. 566, 9 (*Ἐπικτήτου*), Mel. Aug. c. 24 n. 27 (*Ἐπικτήτου*); cf. apophth. Antisthenis ap. Stob. flor. XIV 17 et Plutarcheum apud Anton. l. s. p. 58, 39, Max. p. 566, 38, Aug. n. 3 et flor. Monac. 267, Leid. 253; gnomol. ined. cod. Pal. 356 f. 152 n. 80.
- 180** *Ἐπαινούμενος μὴ πάντα πίστευε* (Par. 57).
 = Exc. Vindob. 13.

ADNOTATIO CRITICA

175 μᾶλλον om. Is. Stob. Ant. Max. Aug.

176 τοῖς μὲν κυσὶ om. Georg. || τοὺς δὲ ἀνοήτους οἱ ἐπαινοὶ Georg. || οἱ πολλοί Ant.

177 τοὺς κολακεύοντας Stob. Ant. Max. Aug.

178 τὰ μὲν ξύλα τὸ πῦρ αὖξοντα ὑπ' αὐτοῦ (*τοῦ πυρὸς add. Ant.*) καταναλίσκεται Stob. Ant. Max. Aug. || ἐκτρέφων (*τρέφων Ant.*) τοὺς κόλακας Stob. parall. || αὐτῶν τούτων Stob. parall. || διαστρέφεται Max. Laur.

179 ὅτε — χρεία om. Ant. || ὅταν Max. || καὶ — τυφλοῦσιν om. Ant. || τὰ om. Max. || τυφλώττουσιν libri: corr. Usener.

- 181 Πιθήκον ὀργὴν καὶ κόλακος ἀπειλὴν ἐν ἴσῳ θετέον (Par. 58, Bar. 163).
= Max. 11 p. 566, 13, Mel. Aug. c. 24 n. 28 (uterque post n. 179);
Demoph. simil. 50.

§ 27 περὶ ἐπιθυμίας.

- 182 Μακάριος ἄνθρωπος ὁ μηδὲν ἐπιθυμῶν (Bar. 131, Mon. 78).
Cf. Biantem apud Maxim. 3 p. 186, 5 Rib.
- 183 Ὀφείλει μᾶλλον τὰς ἐπιθυμίας κολάζειν ἢ διὰ τὰς ἐπιθυμίας κολάζεσθαι (Pal. 133, Bar. 133, Mon. 79).
= Anton. I 14 p. 16, 29.
- 184 Παιδὸς οὐκ ἀνδρὸς τὸ ἀμέτρως ἐπιθυμεῖν (Pal. 134, Mon. 80).
= Exc. Vindob. 12; Democrat. 35.
- 185 Θάνατος καὶ φθορὰ καὶ πάντα τὰ ἄλλα δεινὰ πρὸ ὀφθαλμῶν ἔστω σοι καθ' ἡμέραν καὶ οὐδὲν οὐδέποτε οὔτε ἐνθυμηθήσῃ κακὸν οὔτε ἄγαν ἐπιθυμήσεις (Pal. 135, Bar. 132, Mon. 81, Leid. 77).
= Epictet. enchir. 21; Anton. I 14 p. 16, 30; Georgid. p. 43, 6.
- 186 Μὴ ταχὺ ἐπὶ σεαυτῷ μέγα φρονήσῃς, ὅταν τινὰ ἡδονὴν προσιοῦσαν παραιτήσῃ· πολλὰ γὰρ λανθάνομεν ἑαυτοὺς οὐ δεδαμακότες τὴν ἐπιθυμίαν ἀλλ' ὑπ' αὐτῆς μᾶλλον ἐνοχλούμενοι (Pal. 136, Bar. 137, Mon. 82, Leid. 78).
= Mel. Aug. c. 41 n. 17 (post Democritea), Gnom. Basil. p. 163 n. 146 (inter Democritea), Gnom. Voss. n. 68 fol. 33^r (praemisso ὁ αὐτὸς [i. e. Δημοκρίτος] ἔφη.

ADNOTATIO CRITICA

Titulum § 27 ante 182 add. Bar., om. prorsus Par.

182 μηδενὸς Mon.

183 Αἰροῦ πρότερον Bar. Mon. Ant. || διὰ ἐπιθυμῶν Pal., ταῖς ἐπιθυμίαις Mon.

184 ἐπιθυμεῖν ἀμέτρως Mon.

185 τὰ ἄλλα] ἄλλα Mon., τὰ ἄλλα τὰ Epict., ὅλα Leid., τὰ Bar. Georg., τὰ ἄλλα del. Schweighaeuser, ὅσα con. Beynen p. 46, ἅττα F. Schoell || φαινόμενα ante πρὸ add. Epict. || πρὸ ὀφθαλμῶν om. Georg. || καθ' ἡμέρας Leid. || μάλιστα δὲ πάντων ὁ θάνατος add. Epict. || οὐδὲν om. Epict., qui post οὐδέποτε add. ταπεινὸν || οὐδέποτε — οὔτε] om. Georg. || prius οὔτε om. Epict. Ant. || ἐνθυμηθήσει Bar., ἐνθυμήσῃ Epict. Mon., δυνθυμηθήσῃ con. Beynen || κακὸν om. Epict. Mon. Leid. || post ἐπιθυμήσεις add. τινὸς Epict.

186 μὴ om. Aug. || τάχα Mon. Leid. || περὶ σεαυτοῦ Aug. || σεαυτὸν Pal. || μεγάλα Mon. Leid. || ὅταν — παραιτήσῃ om. Gnom. Bas. et Voss. || τινὰ] τὴν Bar. || προιοῦσαν Pal. Bar. Mon., προσιοῦσαν ut videtur Leid. (cf. Beynen p. 46), om. Aug. || πολλοὶ Pal., πολλάκις con. Meineke || γὰρ] μὲν Aug. || οὐ] μὴ Pal. || ἐλεγχόμενοι Mon. Leid.

§ 28 περὶ ἡδονῆς.

187 Ἡδονὴν οὐ πᾶσαν ἀλλὰ τὴν ἐπὶ τῷ καλῷ αἰρεῖσθαι δεῖ (Pal. 137, Par. 77, Bar. 135, Mon. 83, Leid. 79).

cf. Democrit. § 16

= Stob. flor. V 77 (Δημοκρίτου); Gnomie. Basil. p. 163 n. 147 et Gnom. Voss. n. 68 fol. 34^r (inter Democritea); Maxim. 3 p. 186, 4 Rib. (Isocrat. ad Demonic., ubi non extat; sed in Laur. VII 15 est ἐκ τῶν Ἰσοκράτους καὶ Δημοκρίτου), flor. Lips. III n. 49 (Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 41 n. 19 (sine lemmate); Arsen. cent. VIII 42^a (Ἰσοκράτους); Anton. I 14 p. 16, 25 (post Epicteteam).

188 Φρονίμου μὲν ἐστὶν ἀντιτάσσεσθαι ταῖς ἡδοναῖς, ἄφρονος δὲ δουλεύειν (Pal. 138, Par. 78, Bar. 136, Mon. 84, Leid. 80).

= Anton. I 14 p. 16, 26 (post Democriteam).

§ 29 περὶ πλούτου.

189 Ὁ κατὰ φύσιν πλοῦτος ἄρτω καὶ ὕδατι καὶ τῇ τυχοῦσιν τοῦ σώματος σκέπη συμπεπλήρωται, ὃ δὲ περιττὸς κατὰ ψυχὴν ἀπέραντον ἔχει καὶ τὴν τῆς ἐπιθυμίας βάσανον (Pal. 139, Bar. 113, Mon. 85, Leid. 81).

= Anton. I 31 p. 39, 5 (post Democriteam), Maxim. 12 p. 569, 42 (ex coll. Democr.-Epictetea); Georgid. cod. Laur. fol. 72^r.

190 Ὅσον μὲν ἐπὶ τῇ φύσει πάντες ἐσμὲν πλούσιοι, ὅσον δὲ ἐφ' ἡμῶν πάντες ἐσμὲν πένητες (Pal. 140, Bar. 114, Mon. 86, Leid. 82).

= Anton. I 31 p. 39, 7 (post sent. supra n. 189 positam) et Maxim. 12 p. 570, 1—3 (ex coll. Dem.-Epictetea).

191 Ὁ τῷ κατὰ φύσιν ἀρκούμενος πλούτῳ τοῦ τὰ πολλὰ μὲν κεκτημένου, πλείονα δὲ ἐπιθυμοῦντος πολὺ ἐστὶ πλουσιώτερος· τῷ μὲν γὰρ οὐδὲν ἐλλείπει, τῷ δὲ καὶ ὧν κέκτηται πολλῷ πλείονα (Pal. 141, Bar. 115, Mon. 90, Leid. 86).

= Maxim. 12 p. 570, 4 (post sent. supra n. 190 positam).

ADNOTATIO CRITICA

Titulum § 28 ante 187 add. Par. Bar.

187 ἡδονῆς Voss. || ἐπὶ τὸ καλὸν Par. Bar. Mon. Leid. Basil. Voss. Lips. Arsen. Ant. || εἰρεῖσθαι Par., αἰδεῖσθαι Lips. || χρεῶν Stob.

188 ἀντιτάσσειν Bar. Ant.

Titulum § 29 add. Bar. ante 193, quae in eo prima h. arg. est.

189 πλοῦτός ἐστι κατὰ φύσιν Pal., qui συμπεπλήρωται om. || ἔχει καὶ] ἔχει κού coni. ten Brink || βάσανον] κόλασιν Pal.

190 ὅσα bis Bar. Mon. Max., ὅσῳ bis Leid.

191 τὰ om. Max. || μὲν om. Bar. Mon. Leid. || πλειόνων Mon., πλεῖον Leid. || τῷ μὲν — πλείονα om. Mon. Leid. || τοῦ bis Pal. || λείπει Bar.

192 Οὐ τὸ πένεσθαι αἰσχρόν, ἀλλὰ τὸ κακῶς εὐπορεῖν (Pal. 142, Bar. 126, Mon. 88, Leid. 84).

= Georgid. cod. Laur. fol. 71^v. Cf. Antiphanes ap. Stob. flor. XCVII 1, Cato ap. Anton. I 33 p. 42, 5, Apollonius ap. Stob. flor. XCV 9, Maxim. 12 p. 571, 14.

193 Οὐχ ὁ πλουτῶν ἀλλ' ὁ μὴ χρήζων πλούτου μακάριος (Pal. 143, Bar. 111, Mon. 87, Leid. 83).

= Maxim. 12 p. 569, 35, Mel. Aug. c. 10 n. 11; Gnomie. Basil. p. 165 n. 158 et Gnom. Voss. n. 68 fol. 39^r (praemisso ὁ αὐτὸς [i. e. Δημοκρίτος] ἔλεγε); Georgid. p. 70, 10 (Σέκστου).

194 Μέγιστός ἐστι πλοῦτος τὸ γινώσκειν ὅτι περιττός ἐστιν (Pal. 144, Bar. 112).

= Maxim. 12 p. 569, 37 (post sent. supra n. 193 positam).

195 Οἷς μὲν τις ἀρκεῖται ταῦτά ἐστι πλούσια, καὶ ἐλάχιστα δοκῇ τοῖς ἄλλοις εἶναι· οἷς δὲ μὴ ἀρκεῖται, ταῦτά ἐστιν ἐλάχιστα καὶ ἡ πλούσια (Pal. 145, Bar. 116).

= Georgid. cod. Laur. fol. 71^v.

196 Ὁ μὲν δειλὸς καθ' ἑαυτοῦ τὰ ὄπλα, ὁ δὲ ἀνόητος τὰ χρήματα ἔχει (Pal. 147, Bar. 205).

= Stob. flor. IV 115 (Σωκράτους); Demophil. simil. 44.

197 Χρήματα πορίζειν μὲν οὐκ ἀχρεῖον· τὸ δὲ ἐξ ἀδικίας παντὸς κάκιον (Pal. 148, Bar. 117).

= Stob. flor. XCIV 25 (τοῦ αὐτοῦ i. e. Δημοκρίτου); Democrat. 43; Anton. I 29 p. 37, 11, Mel. Aug. c. 10 n. 2 (Δημοκρίτου); id. I 35 p. 44, 19 (Δημοκρίτου), Maxim. 21 p. 602, 12 (item); Gnomie. Basil. p. 166 n. 170 et Gnom. Voss. n. 68 fol. 42^r (praemisso ὁ αὐτός [Δημοκρίτος]).

198 Ἀπορῆσαι καὶ τῆς ἐφημέρου τροφῆς ἄμεινον ἢ πρὸς ἀκολασίαν εὐπορῆσαι (Pal. 149, Mon. 89, Leid. 85).

ADNOTATIO CRITICA

192 αἰσχρόν] κακόν Georg. || κακῶς] αἰσχρῶς Bar. Mon. Leid. || εὐπορεῖσθαι Bar.

193 πλούτου om. Voss.

195 τις] ἐστιν Pal. || δοκῇ post εἶναι transp. Georg. || ἡ] εἴη Pal. Bar., εἶοθεν Georg., εἰρήνη coni. R. Schoell. || ceterum haec sententia coniuncta in Pal. cum priore.

196 ὁ δὲ ἄφρων Bar. || ἔχει post ὄπλα transp. Stob.

197 μὲν πορίζειν Basil. Voss. || ἐπεὶ δὲ ἐξ ἀδικίας Bar., ἐξ ἀδικίης δὲ Stob. Democr., ἐξ ἀδικίας δὲ Ant. bis, Max. Aug. Bas. Voss. || πάντως vel πάντων Stob., πάντων Democr. Ant. Max. Aug., πάντων μακρόν Bas. Voss.

198 ἐφημέρας Mon. || ζωῆς Pal.

- 199** *Ῥώμην μεγίστην καὶ πλοῦτον τὴν ἐγκράτειαν κτῆσαι* (Pal. 150).
= Stob. flor. XVII 12 (*Πυθαγόρου*); Pythag. Syr. n. 68.
- 200** *Τὰ μέγιστα τῶν κακῶν οἱ πένητες ἐκπεφεύγασιν, ἐπιβουλὴν φθό-
νον καὶ μῖσος, οἷς οἱ πλούσιοι καθ' ἡμέραν συνοικοῦσιν* (Pal. 151,
Bar. 118).
= Anton. I 33 p. 42, 1, Maxim. 12 p. 570, 12, Mel. Aug. c. 10 n. 13
(*τοῦ αὐτοῦ* i. e. *Δημοκρίτου*?); Gnom. Basil. p. 165 n. 161 et
Gnom. Voss. n. 68 fol. 39^v (praemisso *ὁ αὐτὸς* [i. e. *Δημόκριτος*]
εἶρηκε); Georgid. p. 84, 5.
- 201** *Τῶν ὑπαρχόντων ἀγαθῶν μὴ τὴν ὑπερβάλλουσαν κτῆσιν, ἀλλὰ τὴν
μετρίαν ἀγάπησον ἀπόλαυσιν* (Bar. 120).
= Isocr. ad Demon. 27; Stob. flor. XCIV 18 (*Ἰσοκρ. πρὸς Δημονικόν*).
- 202** *Ἀθάνατα φρόνει τῷ μεγαλόψυχος εἶναι, θνητὰ δὲ τῷ συμμέτρως
τῶν ὑπαρχόντων ἀπολαύειν* (Bar. 121).
= Isocr. ad Demon. 32.
- 203** *Μηδένα ζήλου τῶν ἐξ ἀδικίας κερδαινόντων, ἀποδέχου δὲ μᾶλλον
τοὺς μετὰ δικαιοσύνης ζημιωθέντας· οἱ γὰρ δίκαιοι τῶν ἀδίκων
ἐλπίσιν σπουδαίαις ὑπερέχουσιν* (Bar. 122).
= Isocr. ad Demon. 39; Georgid. p. 35, 13 (plenior); pars prior
(usque ad *ζημιωθέντας*) = Ant. I 35 p. 44, 27 (*Ἰσοκράτους*); Mel.
Aug. c. 10 n. 4 (*τοῦ αὐτοῦ*, i. e. *Ἰσοκράτους*); pars posterior
= Exc. Vindob. 70; cf. Porphy. ad Marc. 24 p. 206, 13 N.
- 204** *Διηνεκὴς ἐπὶ πᾶσιν ἀνθρώποις ἡ τοῦ πλούτου ἐπιθυμία· μὴ κτη-
θεῖσα μὲν γὰρ τρύχει, κτηθεῖσα δὲ βασανίζει ταῖς φροντίσιν,
ἀποκτηθεῖσα δὲ ταῖς λύπαις τήκει* (Bar. 124).
= Anton. I 31 p. 39, 3 (*Δημοκρίτου*), Max. 12 post p. 569, 31^c add.
Rib. p. 202, 46, Laur. Neap. Marc. 507 (*Δημοκρίτου* Laur. Neap.
Marc., *Democrat. Rib.*); Gnom. Basil. p. 165 n. 157 (praemisso
Δημόκριτος εἶπε), Gnom. Voss. f. 38^v n. 182 (item), Addid. in Stob.
flor. edit. Froben. (1532) p. 205 post XCIII 30 (*Δημοκρίτου*).

ADNOTATIO CRITICA

199 In Pal. *ῥώμη μεγίστη* et *πλοῦτος* correctum in *ῥώμην μεγίστην* et *πλοῦτον* ||
κράτῃσαι (αι corr. ex ε) Pal.

200 *συνοικοῦσιν*] *πάσχουσιν* Pal.

201 *ἀγάπα* ante *τῶν* add. et *ἀγάπησον* om. Is. Stob.

202 post *ἀθάνατα* Is. add. *μὲν*.

203 *ἀλλὰ μᾶλλον ἀποδέχου τοὺς* Is. Ant. Aug. || *ζῶντας* Ant. || post *ἀδίκων* add.
Is. Vind. *εἰ μηδὲν ἄλλο πλεονεκτοῦσιν, ἀλλ' οὖν* || *ἐλπίσι γε* Is.

204 *διηνεκὴς ἐστὶν πᾶσιν* Bar. || *μὲν γὰρ τρύχει, κτηθεῖσα* om. Bar. || *τήκει* om.
Bas. Voss. Stob. Max.

- 205** Οἱ πλεῖστοι τῶν ἀνθρώπων ἀγνοία τοῦ κατὰ φύσιν πλούτου πένη-
τας ἑαυτοὺς εἶναι νομίζουσιν (Bar. 125).
= Georgid. cod. Laur. f. 71^v (post sent. 192).

§ 30 περὶ φιλαργυρίας.

- 206** Στέργε μὲν τὰ παρόντα, ζήτει δὲ τὰ βελτίω, μὴ διὰ φιλαργυρίαν,
ἀλλὰ διὰ τὸ δύνασθαι φίλων σπουδαίῳ βοηθεῖν (Bar. 127).
Prior pars (usque ad βελτίω) = Isocr. ad Demon. 29, Stob. flor.
XCIV 20 (τοῦ αὐτοῦ i. e. Ἰσοκράτους πρὸς Δημόνικον) ultim. enunt.,
Maxim. 12 p. 573, 22; posterior pars cf. Isocr. ad Demon. 28
207 Γῆν διὰ φιλαργυρίαν μετὰ πόνων γεωργεῖς, πλεῖς μετὰ κινδύνων
τὴν θάλασσαν, στρατεύῃ καθ' ὥραν φρονεῖν ἢ φρονεῦσθαι προσ-
δοκῶν (Bar. 128).
208 Ὁ τῶν φιλαργύρων πλοῦτος ὥσπερ ὁ ἥλιος εἰς γῆν καταδυόμενος
οὐδένα τῶν ζώντων εὐφραίνει (Bar. 129).
= Demophil. simil. 27; Stob. flor. XVI 26 (Σωκράτους); Anton. I 34
p. 42, 36 (Σωκράτους), Max. 12 p. 570, 34.

§ 31 περὶ αὐταρκείας.

- 209** Περὶ τὴν αὐτάρκειαν σπεῦσον οὕτως ὥς περὶ τὴν φιλαργυρίαν
ἐσπούδακας, καὶ τότε ὁμολογήσεις σαυτὸν εἶναι μακάριον (Bar. 130).
210 Ἡ αὐτάρκεια καθάπερ ὁδὸς βραχεῖα καὶ ἐπιτερπὴς χάριν μὲν ἔχει
μεγάλην, πόνον δὲ μικρόν (Par. 74).
= Maxim. 13 p. 575, 13 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους), flor.
Laur. A 33 p. 239, 19 M. (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους); Stob.
flor. V 37 (Σωκράτους); Demophil. simil. 17.
211 Ὁχύρωσον σαυτὸν τῇ αὐταρκείᾳ· τοῦτο γὰρ δυσάλωτόν ἐστι χωρίον
(Par. 75).
= Max. 13 p. 575, 15 (post n. 210), flor. Laur. A 33 p. 239, 21 (item).
212 Ἐθιζε σεαυτὸν τῇ λιτῇ διαίτῃ, ἵνα τῆς πολυτελοῦς μηδέποτε προσ-
δεῇθῃς (Par. 76).
= Anton. I 36 p. 45, 19 (post Plutarcheam <de cohib. ira 13>); gnomol.
ined. cod. Palat. 356 f. 151 n. 20.

ADNOTATIO CRITICA

Titulum § 30 add. Bar. ante 206.

206 τὰ βελτίω] τὰ μέλλοντα Max.

207 Γῆν initio positum suspectum.

208 καταδύς εἰς τὴν γῆν Dem. Stob. Ant. Max.

Titulum § 31 add. Par. ante 210, quae in eo h. arg. est prima; Bar. om.

210 τόνον Pal., κόπον Dem.

212 οὐδέποτε Pal.

§ 32 περὶ κακίας.

213 Πονηρία ῥίζα ἐστὶν τῆς ἀγνωμοσύνης (Bar. 184).

= Georgid. p. 74, 7.

214 Πολλὴ σύγκρασις ἡμῖν πρὸς τὴν κακίαν ἐστίν, πολλὴ δὲ κακείνης πρὸς ἡμᾶς· ὅτε λοιπὸν ταύτην ἐκβάλλειν σπεύδομεν, ἐκείνη δὴ μεθ' ἡμῶν εἶναι βούλεται ἡμᾶς πάντοτε μᾶλλον ψέγουσα (Bar. 192).

215 Ὁ ἀδικῶν τοῦ ἀδικουμένου κακοδαιμονέστερος (Bar. 193).

= Democrat. 11.

216 Ἐχθρὸς οὐχ ὁ ἀδικῶν μόνον ἀλλὰ γε καὶ ὁ βουλόμενος (Bar. 194).

= Democrat. 55; gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 151 n. 21.

217 Κακὸν μὲν τὸν ἀδικοῦντα μὴ κωλύειν, † ἐπεὶ καὶ μὴ συνακολουθεῖν (Bar. 195).

= Democrat. 4.

§ 33 περὶ φθόρου.

218 Τὸ τῆς δόξης κάλλος ὥσπερ ὑπὸ νόσου τοῦ φθόρου ταχέως μαραίνεται (Bar. 187).

= Stob. flor. XXXVIII 34 (Σωκράτης), Max. 54 p. 658, 27 (post Plutarcheam), Mel. Aug. c. 36 n. 7 (item).

219 Φθονεροὺς ἄνδρας οὐχ οὕτως τὰ οἰκεῖα κακὰ ὥς τὰ τῶν πέλας ἀγαθὰ λυπεῖ (Bar. 189).

= Georgid. cod. Laur. f. 93^v; cf. Stob. flor. XXXVIII 43 (Θεοφράστου), Γνωμικά Boisson. III p. 470, 16 et vide infra n. 247.

§ 34 περὶ ἀπαιδεύτων καὶ ἀσυνέτων καὶ ἀνοήτων.

220 Οὔτε ἐν ἰχθύσι φωνὴν οὔτε ἐν ἀπαιδεύτοις ἀρετὴν ζητεῖν δεῖ (Bar. 196).

= Anton. I 9 p. 12, 14 (Σέξτου), Max. 60 p. 670, 44 (Σέξτος); Maxim. 17 p. 584, 13, Mel. Aug. c. 38 n. 2 et flor. Laur. A 14 p. 222, 15 (Πλουτάρχου); gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 152 n. 49.

ADNOTATIO CRITICA

Titulum § 32 ante 214 add. Bar., qui praeterea ante 213 habet περὶ πονηρίας; om. Par.

213 πάσης ἀγνωμοσύνης Georg.

214 ὅτε corr. Usener, οὔτε Bar. || δὴ corr. Usener, δὲ Bar. || an στέργουσα?

216 ἀδικέων Dem. || γε om. Dem.

217 καλὸν Dem. || ἀδικέοντα (om. μὴ) Dem. || εἰ δὲ μὴ, μὴ ξυναδικεῖν Dem. || ἐπεὶ καὶ μὴ] an ἔτι δὲ κάκιον?

Titulum § 33 ante 218 add. Bar., om. Par.

218 ταχὺ Stob. Max. Aug. || μαραίνεται] καταφθείρεται Max.

Titulum § 34 composui coll. Ant. I 9 et Max. 60; ante 220 add. Bar. περὶ ἀπαιδεύτων, ante 224 Bar. et ante 225 Par. περὶ ἀσυνέτων, ante 230 Bar. π. ἀνοήτων.

220 δεῖ ζητεῖν flor. Laur. Max. gnom. in., δεῖ ἐπιζητεῖν Ant.

- 221** Οἱ μὲν ξένοι ἐν ταῖς ὁδοῖς, οἱ δὲ ἀπαιδευτοὶ ἐν τοῖς πράγμασι πλανῶνται (Bar. 197).
 = Stob. flor. IV 63 (Σωκράτους); Max. 17 p. 584, 20, flor. Laur. A 14 p. 225, 22 et Mel. Aug. c. 38 n. 5 (Πλουτάρχου).
- 222** Ταῦτόν ἐστιν ἀσθενοῦντι φορτίον ἀναθέσθαι καὶ ἀπαιδευτῷ ἀνδρὶ ἐξουσίαν (Bar. 198).
 = Gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 151 n. 31; cf. similiter conceptam sententiam ap. Stob. flor. IV 64 (Σωκράτους), Max. 18 p. 580, 16 et Mel. Aug. c. 31 n. 4 (post Plutarcheam).
- 223** Οἱ μὲν ἀμαθεῖς παῖδες τὰ γράμματα, οἱ δὲ ἀπαιδευτοὶ ἄνδρες τὰ πράγματα συγχέουσιν (Bar. 200).
 = Demophil. simil. 33; exc. Vindob. 28.
- 224** Οἱ ἀσύνετοι ἐν τοῖς ζῶσιν νεκροῖς εἰκόσιν (Bar. 201).
 = Georgid. cod. Laur. f. 72^v (ante n. 189).
- 225** Οὐχ οὕτως ἐπὶ τοῖς τετελευτηκόσιν ὥς ἐπὶ τοῖς ἀσυνέτοις θρηνεῖν δεῖ (Par. 80, Bar. 202).
- 226** Οὔτε ὕδωρ θολερὸν οὔτε ἀσύνετον ψυχὴν κινεῖν δεῖ (Bar. 203).
 = Max. 17 p. 584, 15 et Mel. Aug. c. 38 n. 3 (Πλουτάρχου), Georgid. p. 93, 13 (Ἰσοκράτους); gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 151 n. 65.
- 227** Τοῖς μὲν μαινομένοις πολλάκις τὰ τέκνα φαίνεται πολέμια, τοῖς δὲ ἄφροσι τὰ ἀγαθὰ (Par. 81, Bar. 204).
- 228** Τοῖς ἄφροσιν ὥσπερ τοῖς παιδίοις μικρὰ πρόφασις εἰς τὸ κλαίειν ἱκανή (Bar. 206).
 = Stob. flor. IV 62 (Σωκράτους); gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 152 n. 59.
- 229** Τοὺς μὲν κενοὺς ἀσχοῦς τὸ πνεῦμα διίστησιν, τοὺς δὲ ἀνόητους ἄνδρας τὸ οἶμα (Bar. 207).
 = Demophil. simil. 57, Stob. flor. XXII 37 (Σωκράτους); Anton. II 74 p. 141, 4, Maxim. 34 p. 624, 3; gnomol. ined. cod. Palat. 356 fol. 152 n. 61; flor. Monac. 254, Leid. 241.
- 230** Ταῦτόν ἐστιν ὁδηγὸν τυφλὸν λαβεῖν καὶ σύμβουλον ἀνόητον (Bar. 208).

ADNOTATIO CRITICA

222 ταῦτόν] θᾶπτον gnom. in. || ἀσθενοῦντι om. gnom. in. || ἀρρωστοῦντι et ἀπαιδευτοῖς εὐτυχίαν Stob., similiter parall. || ἐπιθεῖναι ἢ ἀπαιδευτῷ ψυχῇ gnom. in.

223 συγχέουσιν] οὐ συνιᾶσι Vind.

226 ὕδωρ θολ. καὶ ἀπαιδευτον ψ. οὐ δεῖ ταράσσειν Pal. Georg. || ταράσσειν δεῖ Max.

227 τέκνα] 'mirum ni fuit οἴκεϊα' Usener.

229 κενοὺς om. Ant. || τὸ om. gnom. in. || ἀνθρώπους Dem. Stob. Ant. Max. gnom. in.; om. Mon. || ἡ οἴησις gnom. in.

230 ὁμοίον ἐστιν gnom. in., ἴσόν ἐστιν Ant. Max. Aug., qui transpon. post ἀνόητον.

- = Anton. I 9 p. 12, 10, Max. 60 p. 670, 31, Mel. Aug. c. 55 n. 1 (ubique *Πλουτάρχου*); gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 152 n. 51.
- 231** Ἄνδρὸς ἀνοήτου καὶ τὸν ἔπαινον καὶ τὸν ψόγον καταγέλαστον ἡγοῦ (Par. 82, Bar. 209).
- = Demophil. sent. Pyth. 20; Pythag. Syr. 33.
- 232** Οὔτε ἄρρώστου πληγὴν οὔτε ἀνοήτου ἀπειλὴν δεῖ εὐλαβεῖσθαι (Bar. 210).
- = Anton. II 69 p. 134, 14, Maxim. 60 p. 670, 29, Mel. Aug. c. 56 n. 2 (*Πλουτάρχου*); Demophil. simil. 30.
- 233** Οὐχ οὕτως τοῖς ὀρφανοῖς παισὶν ὥς τοῖς ἀναισθήτοις ἀνδράσιν ἐπιτρόπων ἐστὶν χρεία (Bar. 211).
- = Anton. I 9 p. 12, 11, Maxim. 60 p. 670, 33, Mel. Aug. c. 55 n. 3 (ubique post Plutarcheam); Demophil. simil. 41, Georgid. p. 73, 1.
- 234** Οὔτε ἄρρωστον ὠφελεῖ χρυσόπους κλίνη οὔτε ἀναίσθητον ἄνδρα ἐπίσημος εὐτυχία (Bar. 212).
- = Stob. flor. XCIV 13 (τοῦ αὐτοῦ i. e. Σωκράτους), CIII 31 (ἐκ τῶν Ἀριστωνύμου τομαρίων); Anton. I 70 p. 70, 20, Maxim. 18 p. 589, 9, Mel. Aug. c. 31 n. 1 (ubique *Πλουτάρχου*); Demophil. simil. 47.

§ 35 περὶ μέθης.

- 235** Ἡ ἄμπελος τρεῖς βότρυας φέρει, τὸν μὲν πρῶτον ἡδονῆς, τὸν δὲ δεύτερον μέθης, τὸν δὲ τρίτον ὑβρεως (Par. 83, Bar. 214).
- = Anton. I 39 p. 49, 17; I 41 p. 50, 42 (*Πυθαγόρου*); Maxim. 30 p. 618, 23 (*Ἐπικτήτου*), Mel. Aug. c. 35, 8 (item); Georgid. p. 41, 12; gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 151 n. 11; cf. Anacharsidis apophth. apud Laert. Diog. I 103 et Stob. flor. XVIII 26.
- 236** Οὐδεὶς ἐστὶ φιλοπότης, εἰ πρὸ ὀφθαλμῶν λάβοι τὰς τῶν μεθυόντων ἀσχημοσύνας (Par. 84, Bar. 215).

ADNOTATIO CRITICA

231 παντὸς ἀνοήτου Dem. (Pyth. Syr.), qui ante haec v. transponit ἡγοῦ || post καταγέλαστον add. Dem. (Pyth. Syr.) καὶ ὅλα τὰ (καθόλου δὲ Gildemeister) τῶν ἀμαθῶν ὄνειδος εἶναι τὸν βίον (sic!).

233 ἀνοήτοις Ant. Max. Dem. || ἐπιτρόπους χορὴ (δεῖ Max.) παρεῖναι Ant. Max.

234 τὸν ἄρρωστον ἢ χρυσῇ (χρυσόπους Stob. 103, parallel.) ὠφελεῖ κλίνη Stob. (bis), parall. Dem. || οὐτ' αὖ Stob. 103 || τὸν ἀνόητον Stob. (bis), parall. Dem. || ἡ ἐπίσημος Stob. parall.

Titulum § 35 add. Par. Bar. ante 236.

235 βότρυας τρεῖς ἢ ἄμπελος Ant. (bis), gnom. in. || τὸν δεύτερον Par. Ant. Max. || καὶ τὸν τρίτον Par., τὸν τρίτον Max.

236 ὀφθαλμῶν λάβοι τὰς τῶν μεθυ lacuna in Bar. hausta sunt || λάβοι om. et post ἀσχημοσύνας add. ἔχει Georg.

= Georgid. p. 71, 18; cf. apophth. Anacharsidis apud Laert. Diog. I 103, Stob. flor. XVIII 35, et 'sapientis cuiusdam' apud Anton. I 41 p. 50, 46; gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 152 n. 56 (σοφός).

237 Ῥώννυσιν μὲν οἶνος τὸν δεσμὸν τοῦ σώματος καὶ τὰ ὀστέα, ψυχῇ δὲ πολεμιώτατος· διὸ καὶ σφαλερὸς πίνοντι παντί· πιέσει δὲ πῦρ ἐπὶ πυρὶ καὶ ἀκρασίᾳ ὑπέκτανμα [ἐπὶ ὑπεκκάνματι] (Bar. 216).

= Pythag. Syr. n. 69.

§ 36 περὶ συμφορᾶς.

238 Πᾶσα συμφορὰ κούφη ἐστὶν ἀνδρὶ μὴ κούφῳ (Bar. 233).

= Anton. I 70 p. 70, 19 (Εὐαγρίου), Max. 18 p. 589, 8 (item).

239 Μηδενὶ συμφορὰν ὀνειδίσῃς· κοινὴ γὰρ ἡ τύχη καὶ τὸ μέλλον ἀόρατον (Bar. 234).

= Isocr. ad Demon. 29; Stob. flor. CXII 9 (Ἰσοκράτους πρὸς Δημόνικον); Maxim. 18 p. 589, 35 (Ἰσοκράτους), Mel. Aug. c. 31 n. 10 (Ἰσοκράτους); Georgid. p. 60, 9; floril. Monac. 140, Leid. 133.

240 Ἐν ταῖς συμφοραῖς τῶν οἰκείων μὴ ἀπαθῆς ἀλλ' εὐσταθῆς γίνου (Bar. 235).

241 Ὁ μεμνημένος τί ἐστὶν ἄνθρωπος ἐπ' οὐδενὶ τῶν συμβαινόντων δυσχεραίνει (Par. 85, Bar. 236).

= Anton. I 70 p. 71, 6 (post Isocrateia), Max. 18 p. 590, 46 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους); Mel. Aug. c. 31 n. 31 (item).

242 Ἀλόγιστός ἐστιν πᾶς ὁ ἐν τοῖς συμβαίνουσιν κατὰ φυσικὴν ἀνάγκην ἀχθόμενος (Par. 86, Bar. 237).

= Max. 18 p. 591, 6 et Mel. Aug. c. 31 n. 31 (post Democr.-Epicteteia).

243 Συμφορὰ πᾶσα ἢ ἀδιόρθωτος ἐστὶν ἢ εὐδιόρθωτος, κατ' οὐδετέραν δὲ λυπητέον (Par. 87, Bar. 238, Mon. 96, Leid. 92).

§ 37 περὶ λύπης.

244 Λύπης θεραπείαι εἰσιν λόγοι φίλου γνησίου (Par. 88, Bar. 239).

ADNOTATIO CRITICA

237 *vinculum animi i. e. ossa et totam corporis materiam* Pyth. || ψυχῆς Bar. || σφαλερῶς Bar. || *ignem enim igni addit* Pyth., πιέση Bar., αἴθει coni. Usener || καὶ ἀκρασία ὑπέκτανμα Bar., quod mutavi coll. Pyth., qui habet: *et incendium incendio auget deficiente temperantia.*

Titulum § 36 ante 239 add. Bar., ante 242, quae in eo prima h. arg. est, Par.

239 ἀόριστον Georg.

241 δυσχερανεῖ Ant.

Titulum § 37 ante 245 add. Bar., om. Par.

244 Θεραπεία Par. || 'latet fort. versus λύπης θεραπείαι γνησίου φίλου λόγοι'

Bywater.

- 245** *Εἰ βούλει βίον ἄλυπον ζῆν, τὰ μέλλοντα συμβαίνειν ὥς ἤδη συμβεβηκότα λογίζου* (Par. 89, Bar. 240).
 = Maxim. 20 p. 614, 28 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου, Ἰσοκράτους, Δημοκρίτου), Mel. Aug. c. 15 n. 12 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου).
- 246** *Ἄλυπος ἴσθι μὴ τὴν ἀπάθειαν ὥς τὰ ἄλογα τῶν ζώων μηδὲ τὴν ἀλογίαν ὥς οἱ ἄφρονες, ἀλλ' ὥς ἐνάρετος τὸν λόγον τῆς λύπης ἔχων παραμύθιον* (Par. 90, Bar. 241).
 = Maxim. 20 p. 614, 30 et Mel. Aug. c. 15 n. 13 (uterque post 245).
- 247** *Πολλοὶ τῶν ἀνθρώπων λυποῦνται, ὅτι οὐ μόνον τὰ ἐαυτῶν αὐτοὺς κακὰ δάκνει, ἀλλὰ καὶ τὰ τῶν πέλας ἀγαθὰ λυπεῖ* (Pal. 152, Mon. 91, Leid. 87).
 Cf. Anacharsidis apophth. ap. Maxim. 54 p. 658, 29, Mel. Aug. c. 36 n. 8; et vide supra 219.
- 248** *Ἐαυτὸν τιμωρεῖται πᾶς ὁ μετὰ λύπης βιωῶν* (Bar. 242, Mon. 92, Leid. 88).
- 249** *Εὐγνώμων ὁ μὴ λυπούμενος ἐφ' οἷς μὴ ἔχει ἀλλὰ χαίρων ἐφ' οἷς ἔχει* (Pal. 153, Par. 91, Bar. 243).
 = Stob. flor. XVII 26 (Δημοκρίτου); Anton. I 72 p. 73, 5 (Ἐπικτήτου), Maxim. 29 p. 614, 34 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου, Ἰσοκράτους, Δημοκρίτου), Mel. Aug. c. 15 n. 13 (ἐκ τῶν Ἐπικτήτου); exc. Vindob. 14.
- 250** *Τοὺς μὲν ἄφρονας ὁ χρόνος, τοὺς δὲ φρονίμους ὁ λόγος τῆς λύπης ἀπαλλάττει* (Pal. 154, Par. 92, Bar. 244, Mon. 93, Leid. 89).
 = Exc. Vindob. 15; Anton. I 72 p. 73, 4 (Ἐπικτήτου), Maxim. 29 p. 614, 43 (post Epictetum), Mel. Aug. c. 15 n. 14 (item).
- 251** *Ἐπενδύεσθαι δεῖ τῷ μὲν θώρακι χιτῶνα, τῇ δὲ λύπῃ νοῦν* (Pal. 155, Bar. 245, Mon. 94, Leid. 90).
 = Anton. I 72 p. 72, 41, Maxim. 28 p. 614, 2; Demophil. simil. 31.

§ 38 περὶ θυμοῦ καὶ ὀργῆς.

- 252** *Ὁ θυμὸς ἐν τοῖς ὥσιν τῶν ἀνθρώπων τίκτεται* (Bar. 217).

ADNOTATIO CRITICA

245 βούλη Bar. || ἄλυπον βίον Par. Max. Aug.

247 ἐαυτῶν] ἐξ αὐτῶν Leid.

248 'latet fort. versus; an Menandri?' Bywater; fuit fortasse τιμωρὸς αὐτοῦ πᾶς ὁ μετὰ λύπης βιωῶν, ut conii. F. Schöll.

249 λυπεόμενος Stob. || ἐφ' οἷσιν οὐκ Stob., ἐν οἷς οὐκ Max. || ἐφ' οἷσιν ἔχει Stob., ἐν οἷς ἔχει Ant.

250 μὲν om. Ant. Max.

251 ἐπενδύεσθαι Pal. Mon. Leid. Ant. Max.

Titulum § 38 composui coll. tit. Ant. II 53, Max. 19, Mel. Aug. c. 34; Bar. ante 253 add. περὶ θυμοῦ, ante 257 περὶ ὀργῆς.

Cf. Herodot. VII 39, Stob. flor. XX 46 (τοῦ αὐτοῦ, i. e. Ἡροδότου); Anton. II 53 p. 121, 40 (Ἡροδότου), Max. 19 p. 594, 16 (item).

253 Οἱ μὲν τραχεῖς ἵπποι τοῖς χαλινοῖς, οἱ δὲ ὀξύθυμοι ἄνδρες τοῖς λογισμοῖς μετάγονται (Bar. 218).

= Anton. II 53 p. 121, 37 (Πλουτάρχου), Max. 19 p. 593, 32 et Mel. Aug. c. 34 n. 6 (item); Demophil. sim. 18, exc. Vindob. 5.

[**254** Κόλαζε κρίνων ἀλλὰ μὴ θυμούμενος (Bar. 219).]

= Anton. II 53 p. 121, 44 (Δημοκ.), Maxim. 19 p. 595, 22 (Δημώννακτος cod. Neap.), Mel. Aug. c. 34 n. 17 (Δημώννακτος); gnomol. Boiss. I p. 118, 11 et cod. Par. 1168 f. 104 (Δημώννακτος); Men. Monost. 576 = Demonax fr. 2 p. 643 Nauck.

255 Οἱ τῷ θυμῷ νικώμενοι καθάπερ κύνες τυφλὰ τίκτουσι τὰ κνήματα (Bar. 220).

= Anton. II 53 p. 121, 36; Max. 19 p. 593, 30, Mel. Aug. c. 34 n. 5 (ubique Πλουτάρχου).

256 Πυρὸς μὲν ἔμπτωσιν πολλάκις ἔσβεσεν ὕδωρ, σιδήρου δὲ ἀκμὴν ἢ χρῆσις ἤμβλυνεν, μανίαν ἰᾶται φάρμακον, ὀργὴν δὲ οὐδὲν ἄλλο πλὴν λόγος (Pal. 159, Bar. 221, Mon. 99, Leid. 95).

= Gnom. ap. Boisson. I p. 119, 1 (τοῦ Πλάτωνος post Democritea).

257 Ἀ μὴ βούλει κατ' ὀργὴν μήτε ἀκούειν μήτε πάσχειν, ταῦτα ὀργιζόμενος μήτε εἴπῃς μήτε πράξῃς (Pal. 156, Bar. 226, Mon. 97, Leid. 93).

258 Κόλαζε χωρὶς ὀργῆς τὸν ἁμαρτάνοντα, κηδεμονικὴν νοουθέτησιν, ἀλλὰ μὴ σκυθικὴν ἐμφαίνων ὠμότητα (Pal. 157, Bar. 229).

= Georgid. cod. Laur. fol. 61^r (Δημοκράτους).

259 Πειρῶ πειθοῖ καὶ λόγῳ μᾶλλον ἢ ὀργῇ τὰ ἡμαρτημένα διορθοῦσθαι (Pal. 158, Bar. 228, Mon. 98, Leid. 94).

= Georgid. p. 75, 9.

260 Κρεῖσσον ἐν ὀργῇ μακροθυμεῖν πρὸ τοῦ κακῶς πράξαι ἢ εἰκῇ μεταμελεῖσθαι (Pal. 161, Bar. 222, Mon. 101, Leid. 97).

[**261** Θνητὸς ὢν ἀθάνατον μὴ φύλαττε ὀργὴν (Bar. 223).]

ADNOTATIO CRITICA

253 οἱ δὲ ὀξεῖς θυμοὶ Vind. || μετάγονται] δοῦλος Vind.

254 πρᾶντητι μᾶλλον post κόλαζε addito Bar. senarium pessumdat.

255 οἱ θυμοὶ καθάπερ αἱ κύνες Ant. Max. Aug. || τὰ κνήματα] ἐγκλήματα Ant.

256 πυρὸς — ἤμβλυνεν om. Pal. Mon. Leid. Gnom. || tetrametrum iamb. agnoscit

Usener: μανίαν ἰᾶται φάρμακ', ὀργὴν δ' οὐδὲν ἄλλο πλὴν λόγος || πλὴν ἢ] Pal. Mon. Leid. Gnom.

259 ἁμαρτήματα Pal., ἁμαρμένα Leid.

260 ἀντ' ὀργῆς Mon. Leid., ἐπ' ὀργῇ Bar.

261 ἀθάνατον ὀργὴν μὴ φ. θν. ὢν trag. et Boiss.

- = Tragici versus (fr. adesp. 54 N.) ap. Aristot. Rhet. II 21 p. 1394^b 21 et *Γνωμικ.* Boisson. III p. 467, 7. Cf. Menand. monost. 4.
- [262 Οὐδείς μετ' ὀργῆς ἀσφαλῶς βουλεύεται (Bar. 225).]
= Menand. monost. 405.
- 263 Ἄρκτους καὶ λέοντας καὶ σὺς ἀγρίους τὰ θηριωδέστατα ζῷα τιθασ-
σεύοντες ἐξημεροῦσιν ἄνθρωποι· σὺ δὲ τὸ ἡμερώτατον ζῷον ἄν-
θρωπος γεγεννημένος δι' ὀργῆς σεαυτὸν ἀποθηριοῖς (Bar. 227).
- 264 Οὐδὲν ὀργῆς πάθος χαλεπώτερον· τὸ μὲν γὰρ τὸν αἰκισθέντα
μόνον, ἡ δὲ καὶ τὸν δρῶντα λυμαίνεται (Bar. 230).
- 265 Ὅν τρόπον θυμούμενα τὰ θηρία τοῖς θηριομαχοῦσιν πολλάκις
ἑαυτὰ τῷ ξίφει περιπεύρουσι, τὸν αὐτὸν τρόπον ἡ ὀργὴ τὸν ὀργι-
ζόμενον (Bar. 231).
- 266 Πάντα ὅσα δι' ὀργῆς πράττεται ἐκ μεταμέλου διορθώσεως δεῖται
(Bar. 232).

§ 39 περὶ γυναικῶν.

- 267 Γυνὴ κακὴ μὴ ἀσκείτω λόγων δεινότητα (Bar. 250).
Cf. Democr. sent. 77.
- 268 Ὑπὸ γυναικὸς ἄρχεσθαι ὕβρις καὶ ἀνανδρία ἐσχάτη (Bar. 252).
= Democrit. sent. 78; Stob. flor. LXXIV 39 (*Δημοκρίτου*); Anton. II
34 p. 107, 3 (*Φίλωνος*!), Max. 39 p. 631, 43 (*Δημοκρίτου*), Mel.
Aug. c. 56 n. 28 (*Δημοκρίτου*); Gnom. Basil. p. 163 n. 143 (praem.
Δημόκριτος ἔφη); Gnomol. ined. cod. Palat. 35 f. 152 n. 64.

§ 40 περὶ ἀσώτων.

- 269 Δυσπαραμύθητός ἐστιν πᾶς ὁ ἀσώτως βιωῶν (Par. 98?, Bar. 262).
- 270 Δυσχερές ἐστιν μεταπεῖσαι τὸν ἡδέως ἀπολλύμενον (Par. 99?,
Bar. 263).

ADNOTATIO CRITICA

262 βουλεύεται Men.

Titulum § 39 ante apophth. Democriti (*Δημόκριτός φησιν· γυναικὶ πλεῖστον
κόσμον ἢ σιωπὴν φέρει*) add. Par. Bar.

267 γυνὴ μὴ ἀσκείτω λόγον, δεινὸν γὰρ Dem.

268 ὕβρις ἂν εἴη ἐσχάτη Ant. Max. Aug. || καὶ ἀνανδρία om. Bas. || ἐσχάτη] καὶ
ὑπερβάλλουσα ἀνομία ὑπάρχει gnom. in.

Titulum § 40 add. Par. ante apophth. Platonis (= Barocc. 261), habet tamen
περὶ ἀσώτου, om. Bar.

I.

Initia sententiarum

huius syllogae omnium ex litterarum ordine digesta.

Ἀθάνατα φρόνει τῷ μεγαλόψυχος 202
 Αἰρετώτερόν ἐστιν λίθον εἰκῇ 141
 Αἰροῦ μᾶλλον τοὺς συνόντας 78
 Ἀλόγιστός ἐστιν πᾶς ὁ ἐν 242
 Ἀλυπος ἴσθι μὴ τὴν 246
 Ἀμεινον δουλεύειν ἐπιεικῶς 122
 Ἀ μὴ βούλει κατ' ὀργὴν 257
 Ἀνανεούσθω σοι 1
 Ἀνδριάντα μὲν τὸ σχῆμα 88
 Ἀνδρὸς ἀνοήτου καὶ τὸν 231
 Ἀνθρώποις ἀρμόδιον ψυχῆς 25
 Ἀξίος ἄνθρωπος θεοῦ 5
 Ἀξίωμα τοῖς μεγιστάσιν 76
 Ἀπορῆσαι καὶ τῆς ἐφημέρου 198
 Ἀρετὴ ἐκάστω ἢ οἰκεία 33
 Ἀριστα αἱ πόλεις οἰκοῦντ' ἂν 71
 Ἀριστος ἡγεμὼν ὁ τοὺς φίλους 74
 Ἀριστος κριτὴς ὑπονοεῖσθω 68
 Ἀρκτους καὶ λέοντας καὶ σὺς 263
 Ἀρχικὸς εἶναι βούλου 83
 Ἀσκέπτως οὐ δεῖ προπίπτειν 70
 Ἀσφαλὴς πᾶς τόπος 62

Βίον αἰροῦ τὸν ἄριστον 126
 Βούλει γνωσθῆναι παρὰ θεοῦ 7
 Βουλεύου πολλὰ πρὸ τοῦ λέγειν 143

Γέροντα ἐρωτομανῇ καὶ 138
 Γῆν διὰ φιλαργυρίαν μετὰ 207
 Γῆρας καὶ πενία δύο 135
 Γλῶσσαν μίαν τοῖς ἀνθρώποις 140
 Γνώσις θεοῦ ποιεῖ ἄνδρα 6
 Γύμναζε τοῖς μὲν πόνοις 28
 Γυνὴ κακὴ μὴ ἀσκείτω 267

Δεῖ καὶ λαμβάνειν τὴν χάριν 93
 Δεινὸν καὶ χαλεπώτατον τοὺς 82
 Διηλεκτὴς ἐπὶ πᾶσιν ἀνθρώποις 204
 Διόρα καὶ τοὺς τέχνη κολακεύοντας 174
 Δοκίμαζε τοὺς φίλους ἐκ τε 149
 Δόξα καὶ πλοῦτος 44

Δυσπαραμύθητός ἐστι πᾶς 269
 Δυσχερεές ἐστιν μεταπεῖσαι 270

Ἐὰν αἰὲ μνημονεύῃς ὅτι 9
 Ἐαυτὸν τιμωρεῖται πᾶς 248
 Ἐθίζε σεαυτὸν τῇ λιτῇ 212
 Εἰ βούλει βίον ἄλυπον 245
 Εἰς ἀρχὴν κατασταθεὶς μηδενὶ 81
 Εἰς μὲν τὸ εὐπλοῆσαι 107
 Εἴ τις τιμᾷ τὸν θεὸν 8
 Ἐκ τῆς ἀτυχίας ὥσπερ 114
 Ἐλευθερία ἀκρατῶς καὶ 119
 Ἐλεύθερον ἀδύνατον εἶναι 121
 Ἐν εὐτυχίᾳ φίλον εὐρεῖν 153
 Ἐν μὲν πολέμῳ πρὸς 45
 Ἐν μὲν τοῖς ἐσόπτροις 20
 Ἐν μὲν τοῖς ἱεροῖς εὐσεβεῖν 104
 Ἐν ταῖς συμφοραῖς τῶν οἰκείων 240
 Ἐπαινούμενος μὴ πάντα 180
 Ἐπικεῖσεται ἡμῖν ἡ συνειδήσις 32
 Ἔστι πον νέων σύνεσις 43
 Εὐγνώμων ὁ μὴ λυπούμενος 249
 Εὐλαβοῦ τὰς διαβολὰς καὶ 145
 Εὐνοια καὶ χάρις πειθόντων 96
 Εὐτυχίας ὥσπερ μέθης 109
 Ἐχθρὸς οὐχ ὁ ἀδικῶν 216

Ἡ ἄμπελος τρεῖς βότρους 235
 Ἡ αὐτάρκεια καθάπερ ὁδὸς 210
 Ἡδονὴν οὐ πᾶσαν ἀλλὰ 187
 Ἡδὺ ἐστιν ὥσπερ φίλῳ 154
 Ἡ μὲν μάχαιρα τέμνει 157
 Ἡ παιδεία εὐτυχούσι 51
 Ἡ παιδεία καθάπερ εὐδαίμων 46
 Ἡ τύχη ἔοικε φαύλῳ 116
 Ἡ τύχη καθάπερ ἀγνώμων 112
 Ἡ τῶν περιστάσεων ἀνάγκη 155
 Ἡ χάρις καθάπερ ἡ σελήνη 91
 Ἡ χάρις πρὸς εὐγνώμονας 95

Θάνατος καὶ φθορὰ καὶ πάντα 185
 Θεὸς δεῖται οὐδενὸς 11

Θεὸς οὐ ληπτὸς 3
 Θεοῦ ἄξιόν σε 12
 Θεῷ ὅμοιον ἔχει ἄνθρωπος 10
 Θηρεύουσι τοῖς μὲν κυσὶ 176
 Θνητὸς ὢν ἀθάνατον μὴ 261
 Ἴππου μὲν ἀρετὴν ἐν πολέμῳ 150
 Ἴσον θεῷ ἔχει ἄνθρωπος 98
 Ἰσχύσιν τῇ ψυχῇ αἰροῦ 21
 Ἰσχύς καὶ τεῖχος καὶ 38
 Καὶ ἰατρὸν καὶ φίλον 170
 Καὶ κυβερνήτης ἀγαθὸς 115
 Κακὸν μὲν τὸν ἀδικοῦντα 217
 Κολάζειν δεῖ ταῖς αὐταῖς ζημίαις 146
 Κόλαζε κρῖνων ἀλλὰ 254
 Κόλαζε χωρὶς ὀργῆς 258
 Κρεῖσσον ἐν ὀργῇ μακροθυμεῖν 260
 Κρεῖσσον ἰσχνὸν εἶναι 60
 Κρεῖττον ἐστὶν ποδὶ ὀλισθαίνειν 139
 Κρητὶς εὐσεβείας ἡγείσθω 118
 Λιμὴν πλοίου μὲν ὅρμος 130
 Λύπης θεραπείαι εἰσιν 244
 Μάθε δέχεσθαι ἀθορύβως 111
 Μακάριος ἄνθρωπος ὁ μηδενὸς 182
 (Μανίαν ἰᾶται φάρμακον 256 p. post.)
 Μέγισται τῶν νόμων ἀποτροπαὶ 66
 Μέγιστον ἀγαθὸν κτήμα 36
 Μέγιστός ἐστι πλοῦτος τὸ 194
 Μηδεὶς τῶν φρονίμων τοῦ ἀρχεῖν 84
 Μηδένα ζήλου τῶν ἐξ 203
 Μηδένα φίλον ποιοῦ πρὶν ἂν 147
 Μηδενὶ συμφορὰν ὀνειδίσῃς 239
 Μηδὲν τῆς ἀληθείας 57
 Μηδέποτε αἰσχρόν τι 31
 Μὴ ταχὺ ἐπὶ σεαυτῷ μέγα 186
 Μικραὶ χάριτες ἐν καιρῷ 92
 Μίσει τοὺς κολακεύοντας ὥσπερ 175
 Νεκρὸν ἰατρεύειν καὶ γέροντα 134
 Νεκρὸν μυρίζειν καὶ ἀχάριστον 103
 Νόμοι ἀληθέστατοι 63
 Νόμος βούλεται μὲν εὐεργετεῖν 69
 Νόμῳ καὶ ἀρχοντι καὶ 64
 Ξένοις μεταδίδου καὶ τοῖς 117
 Ὁ ἀδικῶν τοῦ ἀδικουμένου 215
 Ὁδὸν μὲν τὴν λειοτάτην 127
 Ὁδοῦ καὶ παιδείας 49
 Ὁ θυμὸς ἐν τοῖς ὦσιν 252
 Οἱ ἀληθινοὶ φίλοι καὶ τὰς 152
 Οἱ ἄνθρωποι τότε γίνονται 16
 Οἱ ἀσύνετοι ἐν τοῖς ζῶσιν 224
 Οἱ μὲν ἀμαθεῖς παῖδες 223
 Οἱ μὲν κόρακες τῶν τετελευτηκότων 179
 Οἱ μὲν ξένοι ἐν ταῖς ὁδοῖς 221
 Οἱ μὲν πρόσκαιροι καρποὶ ἐκ 163
 Οἱ μὲν τραχεῖς ἵπποι 253
 Οἱ νόμοι τοῖς ἀραχνείοις 67
 Οἱ πεπαιδευμένοι καθάπερ 55
 Οἱ πεπαιδευμένοι τόσον 52
 Οἱ πλεῖστοι τῶν ἀνθρώπων 205

Οἷς μὲν τις ἀρκεῖται 195
 Οἱ τῷ θυμῷ νικώμενοι 255
 Ὁ μεμνημένος τί ἐστὶν 241
 Ὁ μὲν γεωργὸς τὴν γῆν 41
 Ὁ μὲν δειλὸς καθ' ἑαυτοῦ 196
 Ὁ μὲν χειμῶν σκέπῃς 136
 Ὁ μὴ δυνάμενος γενναίως 105
 Ὁν ἂν μὴ δοκιμάσῃς εἶναι 167
 Ὁν τρόπον θυμούμενα τὰ 265
 Ὁρκὸν ἐπακτὸν προσδέχου 73
 Ὅσον μὲν ἐπὶ τῇ φύσει 190
 Ὁ τὰ τῆς ψυχῆς ἀγαθὰ 26
 Ὁ τῷ κατὰ φύσιν ἀρκούμενος 191
 Ὁ τῶν φιλαργύρων πλοῦτος 120
 Οὐδεὶς ἐλεύθερος ὁ ἑαυτοῦ 208
 Οὐδεὶς ἐστὶ φιλοπότης 236
 Οὐδεὶς μετ' ὀργῆς ἀσφαλῶς 262
 Οὐδὲν ἄλλο ἡγεμόνι 75
 Οὐδὲν ἐν ζώοις κάλλιστον 53
 Οὐδὲν ἐν τῷ βίῳ τάχιστα 97
 Οὐδὲν ὀργῆς πάθος 264
 Οὐδὲν οὔτε ἀηδὲς οὔτε 125
 Οὐς ἂν βούλῃ φιλοποιήσασθαι 148
 Οὔτε ἀρρωστον ὠφελεῖ χρυσόπους 234
 Οὔτε ἀρρώστου πληγὴν 232
 Οὔτε γυνὴ χωρὶς ἀνδρὸς 133
 Οὔτε ἐν ἰχθύσι φωνὴν 220
 Οὔτε ἵππος εὐγενὴς 19
 Οὔτε μάχαιραν ἀμβλεῖαν 142
 Οὔτε νῆα ἐκ μιᾶς ἀγκύρας 131
 Οὔτ' ἐξ ἱεροῦ θυσίαν 4
 Οὔτε συμπόσιον ἄνευ 37
 Οὔτε ὕδωρ θολερὸν οὔτε 226
 Οὐ τὸ πένεσθαι αἰσχρόν 192
 Οὐχ ὁ πλουτῶν, ἀλλ' ὁ μὴ 193
 Οὐχ οὕτως ἐπὶ τοῖς τετελευτηκόσιν 225
 Οὐχ οὕτως τοῖς ὀρφανοῖς 233
 Οὐχ οὕτω τὸν τῶν γραμμάτων 72
 Ὁ φαῦλος πρὸς τινα εὐνοίαν 173
 Ὁφείλει μᾶλλον τὰς ἐπιθυμίας 183
 Ὁχύρῳσον σαντὸν τῇ ἀνταρκεῖα 211
 Παῖδας μὲν ὄντας ἡμᾶς 30
 Παιδὸς οὐκ ἀνδρὸς τὸ ἀμέτρως 184
 Πᾶν ὅτι ἂν μέλλῃς εἶρεῖν 144
 Πάντα ὅσα δι' ὀργῆς 266
 Παντὸς ἀγαθοῦ θησαύρισμα 34
 Παραδοξότατόν ἐστιν ἐν ἀνθρώποις 86
 Παρόντας μὲν τοὺς φίλους 158
 Πᾶς ἄνθρωπος τόσον ἄξιος 39
 Πᾶσα συμφορὰ κουφή 238
 Πᾶς βίος κόσμιος μὲν 128
 Πατρὸς σωφροσύνη μέγιστον 61
 Πειρῶ πειθοῖ καὶ λόγῳ 259
 Περί τὴν ἀνταρκεῖαν σπεῦσον 209
 Πιθήκων ὀργὴν καὶ κόλακος 181
 Πλεῖστον διαφέρει τὸ νοουθετεῖν 59
 Πλοῦτος κατὰ φύσιν ἄρτω 189
 Ποθητὸς εἶναι μᾶλλον ἢ 77
 Πολλὴ σύγκρασις ἡμῖν 214
 Πολλοὶ ἀτυχοῦσι τοῖς φίλοις 164
 Πολλοὶ δοκοῦντες εἶναι φίλοι 159
 Πολλοὶ τοὺς φίλους ἐκτρέπονται 161
 Πολλοὶ τῶν ἀνθρώπων λυποῦνται 247

Πολλοὶ φίλους αἰροῦνται οὐ 160
 Πονηρία ῥίζα ἐστὶν τῆς 213
 Πρεσβύτης ἀνόητος ὥσπερ 137
 Πυρὸς μὲν ἔμπτωσιν πολλάκις 256

Ῥώμην μεγίστην καὶ πλοῦτον 199
 Ῥώννυσιν μὲν οἶνος τὸν 237

Σκεύη μὲν τὰ καινὰ 156
 Σοφίαν ὁ ἀσκῶν ἐπιστήμην 40
 Σοφὸς ἄνθρωπος θεὸν 17
 Στέργε μὲν τὰ παρόντα 206
 Συμφορὰ πᾶσα ἢ ἀδιόρθωτος 243
 Συνεχέστερον νόει 2

Τὰ βέλτιστα ποιεῖν προαιρέσει 123
 Ταῖς μὲν πόλεσι τὰ τεῖχη 48
 Τὰ μέγιστα τῶν κακῶν 200
 Τὰ μὲν ξίφη ταῖς λαβαῖς 89
 Τὰ μὲν σώματα τοῖς συμμέτροις 29
 Τὸ παρὰ νόμον γινόμενα 65
 Τὰς μὲν γραμμὰς ἀσφαλεστέρας 90
 Τὰς μὲν πόλεις ἀναθήμασι 18
 Ταῦτόν ἐστιν ἀσθενοῦντι 222
 Ταῦτόν ἐστιν ἐξ ἀθενοῦς 132
 Ταῦτόν ἐστιν ὁδηγὸν τυφλὸν 230
 Ταῦτόν ἐστιν ὄφιν ἐκτρέφειν 102
 Τεθνάναι πολὺν κρεῖττον 22
 Τῆς ἀγνοουμένης ἀρετῆς 35
 Τῆς εὐτυχίας ὥσπερ ὁπώρας 108
 Τῆς παιδείας αἱ μὲν ῥίζαι 54
 Τῆς παιδείας ὥσπερ χρυσοῦ 47
 Τιμήσεις τὸν θεὸν 15
 Τοῖς ἄφροσιν ὥσπερ τοῖς 228
 Τοῖς μὲν δούλοις ἢ ἀνάγκῃ 124
 Τοῖς μὲν μαινομένοις 227
 Τοῖς μὲν νοσοῦσιν ἰατροῦς 169
 Τὸ μὲν δύνασθαι βοηθεῖν 162
 Τὸ μὲν πῦρ ὑπὸ τῶν ξύλων 178
 Τὸν ἄρχοντα δεῖ ἔχειν 80

Τὸν εὐεργετοῦντά σε εἰς ψυχὴν 99
 Τὸν λογισμὸν ὥσπερ ἰατρὸν 113
 Τὸν νουθετοῦντα δεῖ 58
 Τὸν σπουδαῖον φίλον πρὸς 165
 Τὸ τῆς δόξης κάλλος ὥσπερ 218
 Τοῦ περὶ θεοῦ λόγου 13
 Τοὺς μὲν ἄφρονας ὁ χρόνος 250
 Τοὺς μὲν κενοὺς ἀσκούς 229
 Τοὺς φαύλους δεῖ παρατηρεῖσθαι 172
 Τοὺς υἱοὺς σου σπούδαζε 50
 Τῶν εὐεργετούντων μηδέποτε 101
 Τῶν εὐτυχούντων ἀνταγωνιστῆς 110
 Τῶν ὑπαρχόντων ἀγαθῶν 201

Ῥπενδύεσθαι δεῖ τῷ μὲν θώρακι 251
 Ῥπεράνω τῆς σαρκὸς μὴ 23
 Ῥπὸ γυναικὸς ἄρχεσθαι 268
 Ῥπ' οὐδενὸς φιλεῖσθαι δοκήσεις 168

Φαῦλον ἀνδρὸς καθάπερ κυνὸς 171
 Φεύγειν δεῖ κακῶν φιλίαν 166
 Φθονεροὺς ἄνδρας οὐχ οὕτως 219
 Φίλους ἡγοῦ τοὺς εἰς ὠφέλειαν 151
 Φόβος κολακείαν μὲν 79
 Φρόνησις εὐτυχίαν ὥς 42
 Φρονίμου μὲν ἐστὶν ἀντιτάσσεσθαι 188

Χαῖρε τοῖς ἐλέγχουσί σε 177
 Χαρίζου χάριτας ἀλλὰ 94
 Χρὴ καὶ λέγειν καὶ 14
 Χρήματα πορίζειν μὲν οὐκ 197
 Χρὴ τὰς ἀρχὰς οὐ σπουδῇ 85
 Χρὴ τὴν μὲν εὐσέβειαν 56

Ψυχὴν σώματος ἀναγκαιότερον 27
 Ψυχὴ ταμεῖον ἀγαθοῦ 24

Ὡν τὰς δόξας ζηλοῖς 87
 Ὡσπερ οἱ ἐν εὐδία πλέοντες 106
 Ὡσπερ ὄργανον ἀνέσεις 129

II.

Series sententiarum singulorum codicum

comparata cum ordine, ex quo in hac sylloge collocatae sunt.

1. Gnomologium Palatinum et haec sylloge inter se collata.

Palat.	h. syll.	Palat.	h. syll.	Palat.	h. syll.	Palat.	h. syll.	Palat.	h. syll.	Palat.	h. syll.	Palat.	h. syll.
1	1	24	24	47	55	70	88	93	118	116	156	139	189
2	2	25	25	48	56	71	89	94	121	117	157	140	190
3	3	26	26	49	57	72	90	95	122	118	158	141	191
4	4	27	30	50	58	73	92	96	123	119	159	142	192
5	5	28	32	51	59	74	93	97	124	120	160	143	193
6	6	29 ¹	om.	52	60	75	96	98	125	121	161	144	194
7	7	30	35	53	61	76	97	99	126	122 ²	om.	145	195
8	8	31	37	54	63	77	98	100	142	123	162	146 ⁷	om.
9	9	32	38	55	64	78	99	101	127	124	166	147	196
10	10	33	39	56	67	79	100	102	131	125	167	148	197
11	11	34	40	57	68	80	101	103	128	126	168	149	198
12	12	35	41	58	69	81	102	104	130	127	169	150	199
13	13	36	42	59	70	82	104	105	134	128	170	151	200
14	14	37	43	60	71	83	105	106	135	129 ³	om.	152	247
15	15	38	44	61	72	84	106	107	136	130 ⁴	om.	153	249
16	16	39	46	62	74	85	107	108	139	131 ⁵	om.	154	250
17	17	40	47	63	75	86	108	109	141	132 ⁶	om.	155	251
18	18	41	45	64	77	87	111	110	150	133	183	156	257
19	19	42	48	65	78	88	113	111	151	134	184	157	258
20	20	43	49	66	80	89	114	112	152	135	185	158	259
21	21	44	50	67	84	90	115	113	153	136	186	159	256 p. post.
22	22	45	51	68	86	91	116	114	154	137	187	160 ⁸	om.
23	23	46	52	69	87	92	117	115	155	138	188	161	260

¹ Biantis apophth. = Mon. 25, Leid. 28; Anton. I 66 p. 68, 12; Stob. flor. XXIV 11.

² Alexandri apophth. = Mon. 73, Leid. 72; Maxim. 6 p. 192, 41 R., Theo pro-gymn. 5, Arsen. p. 93, 26 W.

³ 'Sapientis' apophth. = Par. 79, Bar. 155; Anton. I 56 p. 62, 25; Plutarch. apophth. Lac. p. 231^A (6).

⁴ 'Eiusdem' apophth. = Plutarch. apophth. Lac. p. 231^A (5).

⁵ Stratonici apophth. = Mon. 253, Leid. 240; Anton. I 56 p. 62, 19, Maxim. 50 p. 652, 9.

⁶ Demadis apophth. de medicis = Bar. 156.

⁷ Aristidis apophth. = Bar. 123; Anton. I 33 p. 42, 10; Maxim. 12 p. 572, 17.

⁸ Euclidis apophth. = Bar. 224, Mon. 100, Leid. 96 (cf. Stob. flor. LXXXIV 15 et Plut. II p. 489^b).

2. Gnomologium Parisinum et haec sylloge inter se collata.

Paris.	h. syll.	Paris.	h. syll.	Paris.	h. syll.
περὶ Θεοῦ	tit. § 1	περὶ ἀρχῆς καὶ	tit. § 11	67	142
1	1	ἐξουσίας καὶ ἀρ-		περὶ ἐλεημοσύνης	tit. § 17
2	2	χόντων		68	117
3	3	37	84	περὶ εὐτυχίας	tit. § 15
4	14	38	85	69	108
5	13	περὶ πράξεως	tit. § 12	70	107
6	7	39	89	71	113
7	8	40	96	72	109
8	9	41	82	73	110
9	15	42	83	περὶ αὐταρκείας	tit. § 31
10	16	περὶ νόμον καὶ	tit. § 10	74	210
περὶ ψυχῆς	tit. § 2	δικαιοσύνης		75	211
11	21	43	62	76	212
12	24	44	63	περὶ ἡδονῆς	tit. § 28
13	25	45	69	77	187
14	26	46	72	78	188
15	33	περὶ φίλων πι-	tit. § 24	περὶ ἰατρῶν	cf. ad. tit.
16	27	στῶν καὶ φαύλων			§ 24
17	28	47	153	79 ¹	om.
18	41	48	154	περὶ ἀσυνέτων	cf. tit. § 34
περὶ συνέσεως καὶ	tit. § 5	49	155	80	225
σοφίας		50	158	81	227
19	43	51	161	82	231
20	47	52	166	περὶ μέθης	tit. § 35
21	40	53	168	83	235
22	48	54	150	84	236
23	50	55	170	περὶ συμφορᾶς	tit. § 36
24	53	περὶ κολάκων	tit. § 26	85	241
25	55	56	179	86	242
περὶ νουθεσίας	tit. § 8	57	180	87	243
26	58	58	181	88	244
27	59	περὶ ἐλευθερίας	tit. § 18	89	245
περὶ ἀληθείας	tit. § 7	δουλείας		90	246
28	57	59	121	91	249
29	56	60	122	92	250
περὶ εὐεργεσίας	tit. § 14	61	124	περὶ γυναικῶν	tit. § 39
30	99	περὶ γερόντων	cf. tit. § 22	93 ²	om.
31	104	καὶ γλώσσης	et 23	94 ³	om.
32	100	62	135	95 ⁴	om.
33	101	63	143	96 ⁵	om.
περὶ χάριτος	tit. § 13	64	140	περὶ ἀσώτου	tit. § 40
34	93	περὶ συνηθείας	tit. § 19	97 ⁶	om.
35	94	65	125	98 (?)	262
36	97	66	126	99 (?)	263

¹ 'Sapientis' apophth. = Pal. 129 (ubi vide).² Democriti apophth. = Bar. 247; cf. monost. 83.³ Pythagorae apophth. = Bar. 249; Max. 39 p. 632, 10; Mel. Aug. c. 56 n. 4; cf. exc. Vindob. 43.⁴ Secundi apophth. = Bar. 255; Secundi sent. 8; Maxim. 39 p. 632, 12; Mel. Aug. c. 56 n. 20; exc. Vindob. 38, Boiss. An. Gr. I p. 117.⁵ 'Eiusdem' apophth. = Bar. 257, Anton. II 34 p. 107, 19 (Σωκράτης), Max. p. 632, 20 (ὁ αὐτός).⁶ Platonis apophth. = Bar. 261; cf. Laert. Diog. VI 50.

3. Gnomologium Baroccianum et haec sylloge inter se collata.

Bar.	h. syll.	Bar.	h. syll.	Bar.	h. syll.
περὶ Θεοῦ	tit. § 1	περὶ σωφροσύνης	tit. § 9	84	82
1a	1	45	61	85	83
1b	2	46	60	περὶ φόβου	cf. ad tit.
2	14	περὶ ἀρετῆς	tit. § 4		§ 11
3	13	47	34	86	77
4	4	48	35	87	78
5	12	49	36	88	79
6	9	50	15	περὶ νόμων	cf. tit. § 10
7	5	περὶ τοῦ εὐεργε-	tit. § 14	89	63
8	10	τεῖν		90	71
9	16	51	99	91	65
10	7	52	104	92	64
11	8	53	101	93	66
περὶ ψυχῆς	tit. § 2	54	100	94	69
12	21	55	102	95	67
13	23	56	103	περὶ κριτῶν	cf. ad tit.
14	22	περὶ χάριτος	tit. § 13		§ 10
15	25	57	91	96	68
16	24	58	92	97	70
17	26	59	96	98	72
περὶ ἀρετῆς	tit. § 4	60	93	περὶ ὅρκου	cf. ad tit.
18	33	61a	94		§ 10
19	20	61b	95	99	73
20	19	62	97	περὶ εὐτυχίας	tit. § 15
21	18	περὶ ἐλεημοσύνης	cf. tit. § 17	100	108
22	28	καὶ φιλανθρω-		101	105
23	29	πίας		102	107
24	41	63	117	103	116
περὶ συνειδήσεως	tit. § 3	64	118	104	111
25a	30	περὶ συνηθείας	tit. § 19	105	112
25b	32	65	125	περὶ ἀτυχίας	tit. § 16
26	31	66	126	106	105
περὶ φρονήσεως	cf. ad tit. § 5	περὶ βίου	tit. § 20	107	113
27	42	67	128	108	114
28a	38	68	127	109	115
28b	39	69	129	110	169
περὶ συνέσεως καὶ	tit. § 5	70	130	περὶ πλούτου	tit. § 29
σοφίας		περὶ ἐλπίδος	tit. § 21	111	193
29	43	71a	131	112	194
30	44	71b	132	113	189
περὶ παιδείας	tit. § 6	72	133	114	190
31	46	περὶ ἡγεμονίας	cf. ad tit.	115	191
32	47		§ 11	116	195
33	49	73	74	117	197
34	48	74	75	118	200
35	50	75	76	119	37
36	51	περὶ ἀρχῆς	cf. tit. § 11	120	201
37	52	76	85	121	202
38	53	77	84	122	203
39	54	78	80	123 ¹	om.
40	55	79	81	124	204
περὶ νουθεσίας	tit. § 8	περὶ πράξεων	tit. § 12	125	205
41	59	80	87	126	192
42	58	81	90	περὶ φιλαργυρίας	tit. § 30
περὶ ἀληθείας	tit. § 7	82	88	127	206
43	57	83	89	128	207
44	56				

¹ Aristidis apophth. = Pal. 146 (ubi vide).

Bar.	h. syll.	Bar.	h. syll.	Bar.	h. syll.
129	208	155 ²	om.	περὶ πονηρίας	cf. ad tit.
130	209	156 ³	om.		§ 32
περὶ ἐπιθυμίας	tit. § 27	περὶ κολάκων	tit. § 26	184	213
131	182	157	174	185 ⁵	om.
132	185	158	175	περὶ φθόρου	tit. § 33
133	183	159	176	186 ⁶	om.
134 ¹	om.	160	177	187	218
περὶ ἡδονῆς	tit. § 28	161	178	188	cf. 110
135	187	162	179	189	219
136	188	163	181	190 ⁷	om.
137	186	περὶ ἐλευθερίας	tit. § 18	191 ⁸	om.
περὶ φίλων πι- στῶν καὶ φάτων	tit. § 24	καὶ δουλείας		περὶ κακίας	tit. § 32
138	147	164	119	192	214
139a. b	148	165	120	193	215
140a	149	166	121	194	216
140b	150	167	123	195	217
141	151	168	122	περὶ ἀπαιδευτῶν	cf. tit. § 34
142	152	169	124	196	220
143	156	περὶ γερόντων	tit. § 22	197	221
144	160	170	136	198	222
145	159	171	135	199 ⁹	om.
146	161	172	134	200	223
147	162	173	137	περὶ ἀσυνέτων	cf. tit. § 34
περὶ φάτων	tit. § 25	174	138	201	224
148	171	περὶ γλώσσης	tit. § 23	202	225
149	172	175	143	203	226
150	173	176	141	204	227
περὶ φιλίας	cf. ad tit.	177	144	205	196
	§ 24	178	139	206	228
151	163	179	140	περὶ ἀνοήτων	cf. tit. § 34
152	164	περὶ διαβολῆς καὶ	cf. ad tit.	207	229
153	165	συκοφαντίας	§ 23	208	230
περὶ ἱατρῶν	cf. ad tit.	180	145	209	231
	§ 24	181	157	210	232
154	170	182 ⁴	om.	211	233
		183	146		

¹ Demadis apophth. = Max. 12 p. 569, 46 (ὁ αὐτὸς post Democriteum); Gnom. Basil. p. 165 n. 160 (ὁ αὐτὸς [i. e. Δημοκρίτος] ἐρωτηθεὶς), Voss. fol. 39^v n. 185; Stob. flor. XVII 31 (Socratis), flor. Mon. 242 et Leid. 229 (Socratis); Stob. flor. XCIV 28 (Cleansis).

² 'Sapientis' apophth. = Pal. 129 (ubi vide).

³ Demadis apophth. = Pal. 132 (ubi vide).

⁴ 'Sapientis' apophth. de sycophantis; cf. Men. monost. 440.

⁵ Thucydidis apophth.; cf. Men. monost. 716.

⁶ Socratis apophth. = Max. 54 p. 658, 44 (Socratis), flor. Mon. 215 et Leid. 203 (Menandri).

⁷ Democriti apophth. = Max. 54 p. 658, 39 (ὁ αὐτὸς post Democriteum), Mel. Aug. c. 36 n. 10 (Δημοκρίτου).

⁸ Diagorae apophth. = Georgid. p. 26, 13 (Diagorae); Stob. flor. XXXVIII 50 (Βίωνος); Max. 54 p. 659, 4 et Mel. Aug. c. 36 n. 14 (item) (cf. Laert. Diog. IV 51 de Bione); flor. Mon. 189 et Leid. 178 (Δημοκρίτου).

⁹ Democriti apophth. = Georgid. p. 24, 10 (Democriti), Max. 44 p. 640, 20 (Diogenis).

Bar.	h. syll.	Bar.	h. syll.	Bar.	h. syll.
212	234	228	259	245	251
213 ¹	om.	229	258	246 ³	om.
περὶ μέθης	tit. § 35	230	264	περὶ γυναικῶν	tit. § 39
214	235	231	265	247 ⁴	om.
215	236	232	266	248 ⁵	om.
216	237	περὶ συμφορᾶς	tit. § 36	249 ⁶	om.
περὶ θυμοῦ	cf. tit. § 38	233	238	250	267
217	252	234	239	251 ⁷	om.
218	253	235	240	252	268
219	254	236	241	253 ⁸	om.
220	255	237	242	254 ⁹	om.
περὶ ὀργῆς	cf. tit. § 38	238	243	255 ¹⁰	om.
221	256	περὶ λύπης	tit. § 37	256 ¹¹	om.
222	260	239	244	257 ¹²	om.
223	261	240	245	258 ¹³	om.
224 ²	om.	241	246	259 ¹⁴	om.
225	262	242	248	260 ¹⁵	om.
226	257	243	249	261 ¹⁶	om.
227	263	244	250	262	269
				263	270

¹ 'Sapientis' apophth. = Georgid. p. 82, 2 (σοφός); flor. Mon. 167 et Leid. 156 (ὁ αὐτὸς i. e. Ἀριστοτέλης), Stob. flor. IV 84 (Στίλπωνος Σωκρατικοῦ).

² Euclidis apophth. = Pal. 160 (ubi vide).

³ 'Cuiusdam' apophth. = Mon. 95, Leid. 91; Stob. flor. CXXIV 32 (Amasios), Max. 36 p. 627, 12 (Amasios).

⁴ Democriti apophth. = Par. 93 (ubi vide).

⁵ Philonis mulieris apophth. = Stob. flor. LXXIV 54, Anton. II 33 p. 105, 40, Max. 39 p. 632, 6, Mel. Aug. c. 56 n. 1.

⁶ Pythagorae apophth. = Par. 94 (ubi vide).

⁷ Socratis duplex apophth.; prius = monost. 95, Stob. flor. LXVIII (Χαιρήμονος); Mel. Aug. c. 56 n. 11, exc. Vindob. 40; alterum = monost. 132.

⁸ Diogenis apophth. = Γνωμικά τινα Boisson. An. Gr. III p. 469, 7 (Diogenis); Mel. Aug. c. 56 n. 14 (sine lemmate).

⁹ Aristotelis apophth. = Anton. II 34 p. 107, 12 (Δημοκρίτου), Γνωμικά apud Boiss. III p. 467, 11 (Aristotelis), Mel. Aug. c. 56 n. 9 (Φιλόξενος ὁ ποιητής); Gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 151 n. 16 (Democriti).

¹⁰ Secundi apophth. = Par. 95 (ubi vide).

¹¹ Socratis apophth. = Anton. II 34 p. 107, 24, Mel. Aug. c. 56 n. 22; Gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 151 n. 47; flor. Mon. 249 et Leid. 236.

¹² 'Eiusdem' apophth. = Par. 96 (ubi vide).

¹³ Solonis apophth. mihi aliunde ignotum.

¹⁴ 'Eiusdem' apophth. = Stob. flor. LXVIII 33 (Σόλωνος); Gnomol. ined. cod. Palat. 356 f. 152 n. 71 (φιλοσόφου).

¹⁵ Timonis apophth. = gnom. ined. cod. Palat. 356 f. 152 n. 69 (φιλόσοφος).

¹⁶ = Par. 97 (ubi vide).

4. Gnomologium Monacense (Leidenseque) et haec sylloge inter se collata.

Mon. Leid.	h. syll.	Mon. Leid.	h. syll.	Mon. Leid.	h. syll.	Mon. Leid.	h. syll.
Mon. 1 (=Leid. 1)	1	27 (29)	39	52 (52)	105	77 (76)	169
2 (2)	2	28 (30)	41	53 (53)	106	78	182
3 (3)	3	29 (31)	42	54 (54)	115	79	183
4 (4)	7	30 (32)	45	55 (55)	116	80	184
5 (5)	9	31 (33)	51	56 (56)	117	81 (77)	185
6 (6)	10	32 (34)	56	57 (57)	120	82 (78)	186
7 (7)	11	33 (35)	59	58	125	83 (79)	187
8 (8)	12	34 (36)	60	59 (58)	126	84 (80)	188
9 (9) ¹	om.	35 (37)	61	60 (59)	142	85 (81)	189
10 (10. 11. 12. 13) ²	om.	36 (38)	63	61 (60)	127	86 (82)	190
11 (14) ³	om.	37 (39)	64	62 (61)	130	87 (83)	193
12 (15) ⁴	om.	38 (40)	68	63 (62)	134	88 (84)	192
13 (16) ⁵	om.	39 (41)	71	64 (63)	135	89 (85)	198
14 (17)	15	40 (42)	74	65 (64)	139	90 (86)	191
15 (18)	16	41 (43)	77	66 (65)	141	91 (87)	247
16 (19)	17	42	78	67 (66)	143	92 (88)	248
17 (20)	18	43	80	68 (67)	150	93 (89)	250
18 (21)	19	44 (44)	84	69 (68)	153	94 (90)	251
19 (22)	20	45 (45)	85	70 (69)	158	95 (91) ⁸	om.
20 (23)	21	46 (46)	86	71 (70)	159	96 (92)	243
21 (24)	22	47 (47)	87	72 (71)	161	97 (93)	257
22 (25)	23	48 (48)	88	73 (72) ⁷	om.	98 (94)	259
23 (26)	25	49 (49)	92	74 (73)	166	99 (95)	256 p. post.
24 (27)	33	50 (50)	97	75 (74)	168	100 (96) ⁹	om.
25 (28) ⁶	om.	51 (51)	102	76 (75)	170	101 (97)	260
26	35						

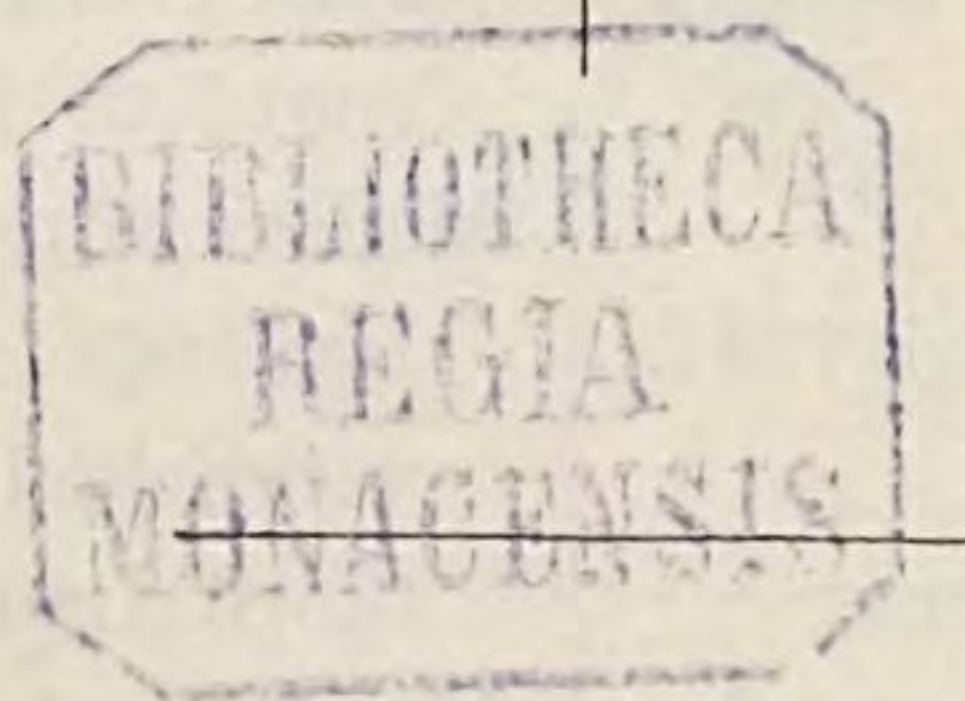
¹⁻⁵ Aliena, de quibus disputavi Sat. Saupp. p. 39; vide etiam supra p. 164.⁶ Biantis apophth. = Pal. 29 (ubi vide).⁷ Alexandri apophth. = Pal. 122 (ubi vide).⁸ 'Cuiusdam' apophth. = Bar. 246 (ubi vide).⁹ Euclidis apophth. = Pal. 160 (ubi vide).

I.

Sachregister.

- | | |
|---|---|
| <p>Aelian, Naturgeschichte 2. 38. 43.</p> <p>Anonymus bei Cramer, An. Oxon. IV p. 253f. ist Excerptor des Maximus 138f.</p> <p>Antonius, s. Melissa 4 f., Handschriften 82 Anm. 1. 101 f., Entstehungszeit 109 f., Verfasser ebd., Bestand verglichen mit Maximus (flor. Laurent.) und Melissa Augustana 94 ff. 111 f.</p> <p>Apophthegmensammlungen im Parallelenbuch 130 f., handschriftlich erhaltene 131, die im codex Parisinus 1168 131 ff.</p> <p>Apostolius 55 Anm. 2.</p> <p>Aristoteles im Parallelenbuch 129 f.</p> <p>Arsenius 55 Anm. 2.</p> <p>Cassius Dio im Parallelenbuch 84. 128 f.</p> <p>Democrit vgl. Sammlung.</p> <p>Demonax im Parallelenbuch 130.</p> <p>Diodorus Siculus im Parallelenbuch 128 f.</p> <p>Epiktetos vgl. Sammlung.</p> <p>Euripidesfragment, neues, 108 Anm.</p> <p>Florilegium, das sacroprofane des sog. Io. Damascenus 1 ff., nur theilweise erhalten im cod. Laurent. 2 f., sein Kapitelverzeichnis für die Buchst. <i>A—M</i> im Laurent. erhalten 2 ff., für die Buchst. <i>N—II</i> (Anfang) reconstruiert 41 ff.; die Quellen desselben 39 ff. 43 f.; sein Verfasser 44; in den Excerpten aus Aetius mischt er Zuthaten aus Plutarch's plac. phil. ein 73 f. 77. 78; Scheidung der Stücke aus Stobaeus und aus den Parallela 81 ff.;</p> | <p>Vergleichung mit Antonius und Maximus 86 ff.; eine unedierte Partie 85 f.</p> <p>Florilegium Laurentianum 1 ff.</p> <p>Fragmentsammlungen griech. Dichter 103 Anm. 1.</p> <p>Gnomologium, unedierte von Sentenzen und Apophthegmen 165.</p> <p>Hieron im Parallelenbuch 130.</p> <p>Ioannes Damascenus, Parallela 1 ff. 82. Vgl. Florilegium.</p> <p>Isokrates vgl. Sammlung.</p> <p>Makarios Chrysokephalos 50.</p> <p>Maximus, s. Eklogen 4 f.; Handschriften 81 f. 103 ff.; Entstehungszeit 110 f.; Bestand verglichen mit Antonius (flor. Laurent.) u. Melissa Augustana 94 ff. 111 ff.</p> <p>Melissa Augustana 90, genauer beschrieben 106 ff., Entstehungszeit 109; Bestand verglichen mit Antonius u. Maximus (floril. Laurent.) 94 ff. 111 ff.</p> <p>Menander im Parallelenbuch 144 f.</p> <p>Moschion, Gnomiker, nicht Dichter, im Parallelenbuch 129.</p> <p>'Parallela', byzantin. Urflorilegium, excerptiert von Antonius, Maximus, im floril. Laurent. 39. 40. 43 f. 90 ff., in Melissa Augustana 90 ff.; Titel 81; Reconstruction des Bestandes aus den Compilatoren 91 ff. 100. 108; Entstehungszeit 111; Anordnung der Sprüche 117 ff.</p> <p>Parallela, ihre Quellen: christliche 82;</p> |
|---|---|

- profane 83. 84; spätere Rhetoren und Romanschreiber 121; die Democrito-Epictetea 121 f.; Philistion 122 f.; Plutarchsprüche 126 ff.; Diodorus Siculus und Cassius Dio 128 f.; Aristides, Philostratos, Lukianos 129; Kleitarchos, Sextos, Romylos 129; Moschion 129; Aristoteles 129 f.; Demonax 130; Apophthegmensammlungen 130 ff.; Phaborinos Gnomologika 131 ff.; Stobaeus für alles Poetische (ausser Philistion) 136 ff. (ob auch Menandrea 144 f.), für gewisse Prosastücke 147 ff. und zwar in Excerpten 160 f.
- Phaborinos, s. Gnomologie 131 f., im Parallelenbuch 132 ff., bei Stobaeus 132 f., im cod. Paris. 1168 133 ff.
- Philistion, nicht Philemon, 121 f.; Sammlung seiner Fragmente 122 ff.; nicht bei Stobaeus benutzt 89.
- Photios, Bibliothek p. 112^a 28 ff. giebt Kapitelverzeichniss des ganzen Stobaeus 46 ff.; dessen Bedeutung für die Reconstruction des St. 47 f.
- Plutarch's Excerpte im Parallelenbuch 126 ff.
- Romylos im Parallelenbuch 129.
- Sammlung von Sentenzen des Demokritos, Isokrates und Epiktetos 121 f., benutzt im Parallelenbuch 162; liegt in handschriftlicher Tradition vor 163 f., danach reconstruiert 166 ff.
- Sekundos im Parallelenbuch 130.
- Sokrates' Gleichnisse, im Parallelenbuch Plutarch zugeschrieben 126 ff.
- Stobaeus, s. grosses Werk *ἐκλογαὶ ἀποφθέγματα ὑποθήκαι* in vier Büchern 47. 56 f.; Geschichte seiner Ueberlieferung 52. 70 f.; noch ganz gelesen von Photios vgl. Photios; fast vollständig vom Autor des floril. Laurent. 68 f.; dann getrennt in 'Eklogen' (Buch I. II) und 'Florilegium' (Buch III. IV) 57. 69 f.; floril. c. 80, 1—14 gehört nach eclog. II 1, 18 49 ff., floril. 80, 15—81, 16 gehört nach ecl. II 4 52 ff., floril. 81, 17—82, 16 gehört nach ecl. II 2 53 f.; expiliert in fast allen poetischen u. gewissen prosaischen Stücken vom Parallelenbuch vgl. Parallela.
- Stobaeus, Eklogen
erhalten nur Epitome 67 f., reconstruiert 71 ff. Handschriften, zwei Klassen: I. Farnesinus 59 (aus ihm Vaticanus, Augustanus, Escorialensis 59 f.), II. Parisinus 60 ff. (aus ihm Harleianus 65 und die Canteriana 61 ff.); der gemeinschaftliche Archetypus 65 f.; Herausgeber: Canter 61 f., Heeren 65 Anm. 1.
- Stobaeus, Florilegium
benutzte Phaborinos' Excerpte 132 f.; Reihenfolge der einzelnen Nummern 152 codex Bruxellensis 144. 152; abweichend überliefert im floril. Laurent. 143.



II.

Stellenregister.

Anton. I 13 p. 14, 25	136	Maximus p. 191, 44 R.	142
24 p. 29, 14	136	p. 191, 46 R.	137
p. 29, 29	137	p. 193, 7 R.	137
25 p. 30, 6	137	p. 193, 9 R.	122
p. 30, 8	137	15 p. 209, 8 C.	122
p. 30, 16	137	30 p. 618, 28 C.	143
p. 30, 17	122	34 p. 624, 11 C.	124
48 p. 54, 41	139	36 p. 233, 36 R.	123
55 p. 61, 37	123	53 p. 656, 30 C.	123
58 p. 64, 21	123	Melissa Augustana LVI n. 18	143
60 p. 65, 27	139 f.	Stobaeus Ecl. II 1, 18	45 f. 52
II 34 p. 107, 14	144	Floril. 49, 48	132 Anm. 2
74 p. 141, 8	124	80, 14	52
Maximus 5 p. 188, 28 R.	136	Suidas u. d. W. Ἰωάννης ὁ ἔπον.	
6 p. 191, 18 R.	137	Στοβεύς	56
p. 191, 42 R.	136		

Druck von J. B. Hirschfeld in Leipzig.

Neuer Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Lycophronis
Alexandra

recensuit
Eduardus Scheer.
vol. I.

Alexandra cum paraphrasibus ad codicum
fidem recensita et emendata, indices
subjecti.

gr. 8. (XXXII u. 148 S.) geh. M. 5.—.

AN

im
Griechischen, Lateinischen und Gothischen.

Ein Beitrag
zur
Vergleichenden Syntax der Indoger-
manischen Sprachen von
Leo Meyer.
gr. 8. (64 S.) geh. M. 2.—

Plotini Enneades

recensuit
H. F. Mueller.
vol. I u. II.
(I. IV 280 — II. IV 456 S.) geh. M. 14.40.

Lexilogus

zu
Homer u. den Homeriden.
Von
Anton Goebel.

I. Bd. (XII u. 623 S.) gr. 8. geh. M. 16.—.
II. Bd. (X u. 678 S.) gr. 8. geh. M. 17.—.

Satura philologa
Hermann Sauppio

obtulit
amicorum conlegarum decas.
(180 S.) 4. geh. M. 8.—.

Heraion und Artemision.

Zwei Tempelbauten Joniens.

Ein Vortrag
von

Friedrich Hultsch.
(52 S.) gr. 8. geh. M. 1.50.

Die
Enneaden des Plotin

übersetzt
von
H. F. Müller.
Band I u. II.
(I. IV 274 — II. IV 451 S.) geh. M. 11.80.

Homerische Aufsätze

von
Rudolf Hercher.
Mit einem Bildniss Herchers.
(96 S.) gr. 8. M. 4.—.

Wachsmuth, Curt,

Studien zu den griechischen Florilegien

Berlin 1882

A.gr.c. 152 e

urn:nbn:de:bvb:12-bsb11538061-9